



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/287**

**URBROJ: 354-01/18-10**

**Zagreb, 9. svibnja 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Terracon d.d., Split, OIB: 30546649766 zastupanog po opunomoćenici Roziti Vidan, odvjetnici u Splitu, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: nabava pelena za odrasle, broj objave: 2018/S 0F2-0003256, naručitelja Opća bolnica Pula, Pula, OIB: 16089706543, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14) te članka 398. (Narodne novine, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru broj: 16/18-5 od 29. ožujka 2018. donesena u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: nabava pelena za odrasle, broj objave: 2018/S 0F2-0003256, naručitelja Opća bolnica Pula, Pula.
2. Nalaže se naručitelju Opća bolnica Pula, Pula, da u roku od 8 dana od dana objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Terracon d.d., Split troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna dok se u preostalom dijelu zahtjev za naknadu troškova odbija.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Opća bolnica Pula, Pula, objavio je 8. veljače 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broja objave 2018/S 0F2-0003256, radi nabave pelena za odrasle. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (90 bodova) i roka isporuke (10 bodova).

U navedenom postupku javne nabave dostavljeno je jedanaest ponuda od kojih je naručitelj devet ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru broj: 16/18-5 od 29. ožujka 2018. kao najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja Karl Dietz Kijevo d.o.o., Kijevo.

Na predmetnu Odluku o odabiru, urednu žalbu je 6. travnja 2018. putem sustava e-Žalba izjavio žalitelj Terracon d.d., Split.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost pregleda i ocjene njegove ponude, u žalbenom zahtjevu predlaže uvažiti žalbu na zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i Odluku o odabiru te

ponovno provesti postupak pregleda i ocjene ponuda. Također postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 12.812,50 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnome, osporava osnovanost žalbenih navoda i predlaže žalbu odbiti.

Odabrani ponuditelj, u svom očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu, u bitnome je suglasan s naručiteljem te smatra da je naručitelj postupak javne nabave proveo u skladu sa ZJN 2016.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima, Odluke o odabiru, ponuda odabranog ponuditelja i žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je iz točke 19. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nesporno da postupak javne nabave nije transparentan jer se odluka temelji na subjektivnim i nedovoljno stručnim mišljenjima te ne proizlazi da bi preliminarno zadovoljeni uvjeti, kako se navodi u zapisniku, bili zaista i zadovoljavajući za naručitelja.

Dalje navodi da stručna osoba naručitelja nije dostavila vjerodostojnu ispravu iz koje bi bila nesporna njena stručnost i nepristranost pri donošenju stručnog mišljenja o ponuđenom predmetu nabave.

Navodi da iz stručnog mišljenja o dostavljenim uzorcima od 12. ožujka 2018. koje je dala Irina Pucić, pomoćnica ravnatelja za sestrištvo, nije razvidno da su korištene pelene isprobane na anatomski prihvatljivom pacijentu (visina i težina pacijenta te tjelesna konstitucija koja može biti sitna, normalna i krupnija tjelesna građa), nije razvidno u koje doba dana su se pelene isprobavale (tijekom dana ili noći) te nisu dostavljeni parametri iz kojih bi se nedvojbeno zaključilo da testirane pelene ne udovoljavaju predmetu nabave i njegovim konkretnim karakteristikama. Dodaje da je dostavio sve dokaze da ponuđeni predmet nabave udovoljava svim traženim standardima i kriterijima. Smatra da sve navedeno upućuje da se u konkretnom postupku nisu poštivala načela javne nabave propisana člankom 4. ZJN 2016.

Također navodi da naručitelj mišljenje pomoćnice za sestrištvo nije potkrijepio razlozima koji omogućavaju da se provjeri njegova vjerodostojnost, autentičnost i opravdanost.

Ocjenjujući osnovanost ovih navoda utvrđeno je da je točkom 19. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda navedeno da je analiza ponude u odnosu na ispunjenje zahtjeva vezanih za opis predmeta nabave i tehničke specifikacije obavljena kod ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu, dok ostali ponuditelji preliminarno zadovoljavaju uvjete vezane uz opis predmeta nabave i tehničke specifikacije te kod istih nije vršena analiza vezana uz ispunjenje zahtjeva vezanih za opis predmeta nabave i tehničke specifikacije. U nastavku te točke slijedi tablica ispunjenja zahtjeva vezanih uz opis predmeta nabave i tehničkih specifikacija u odnosu na žalitelja i odabranog ponuditelja te je navedeno da žalitelj ne ispunjava zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabave i tehničke specifikacije jer dostavljeni uzorak ne zadovoljava potrebe naručitelja.

U točki 16. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda naveden je analitički prikaz traženih dokumenata kao dokaz sposobnosti ponuditelja te je navedeno da je naručitelj na temelju ESPD obrasca ocijenio da ponuditelji zadovoljavaju kriterije za odabir ponuditelja.

Dakle, iz točke 19. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da se preliminarno zadovoljeni uvjeti odnose na ponuditelje u odnosu na koje nije vršena analiza ispunjenja zahtjeva vezanih za opis predmeta nabave i tehničke specifikacije, što ne uključuje žalitelja i odabranog ponuditelja u odnosu na koje je naručitelj, nakon pregleda njihovih ponuda sukladno članku 260. ZJN 2016, pregled ponuda u pogledu ispunjenja zahtjeva vezanih za opis predmeta nabave i tehničke specifikacije izvršio na temelju dokaza koji su dokumentacijom o nabavi propisani radi utvrđivanja udovoljava li ponudena roba zahtjevima iz tehničkih specifikacija. Slijedom navedenog, dio žalbenog navoda da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda ne proizlazi da bi preliminarno zadovoljeni uvjeti za naručitelja bili zadovoljavajući, ocjenjuje se kao neosnovan.

U odnosu na navod kojim žalitelj dovodi u pitanje zakonitost stručnog mišljenja na temelju kojeg je naručitelj ocijenio da ponuda žalitelja ne udovoljava zahtjevima naručitelja u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija, ovo tijelo navodi da među strankama nije sporno da je žalitelj dostavio sve dokaze iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi, kojima je, osim u dijelu koji se odnosi na uzorke, dokazao da ponudeni predmet nabave udovoljava traženim tehničkim specifikacijama. Među strankama je sporno je li naručitelj uzorak robe koju nudi žalitelj, pregledao sukladno zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije o nabavi i odredbama ZJN 2016.

Točkom 2.4. dokumentacije o nabavi propisano je da su zahtjevi tehničke specifikacije predmeta nabave, njena vrsta, kvaliteta, minimalne karakteristike i količina iskazani u troškovniku kao sastavnom dijelu ove dokumentacije. Ponuditelj mora ponuditi predmet nabave sukladno opisanim karakteristikama predmeta nabave u troškovniku ove dokumentacije.

Uvidom u troškovnik predmeta nabave stavkom 1. tražene su pelene za odrasle veličina M, opseg kukova min 75 - max 110 cm; dvoslojno punjenje (propuštajući i upijajući sloj); indikator vlažnosti; namjestive i višestruko upotrebljive ljepljive trake; uzdužna elastičnost (omogućuje bolje prijanjanje); mogućnost upijanja minimalno 900 g po MDS certifikatu, a stavkom 2. pelene za odrasle veličina L, opseg kukova min 100 - max 150 cm; dvoslojno punjenje (propuštajući i upijajući sloj); indikator vlažnosti; namjestive i višestruko upotrebljive ljepljive trake; uzdužna elastičnost (omogućuje bolje prijanjanje); mogućnost upijanja minimalno 1.100 g po MDS certifikatu.

Odabrani ponuditelj je za obje stavke troškovnika ponudio pelene proizvođača Mediset clinical products GmbH, forma slip comfort u odnosu na koje se u katalogu, između ostalog, navodi da pelene veličine L odgovaraju opsegu struka od 110 – 150 cm. Također, u izvješću o ispitivanju snage upijanja broj 114756/1 koje je provedeno prema postupku ispitivanja MDS 12/2015 Medicinske službe središnjih organizacija zdravstvenih osiguranja, navedeno je da je upijanje tekućine za veličinu L ponuđenih pelena 1175,33 g.

U točki 24. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, koja sadržajno odgovara stručnom mišljenju koje žalitelj osporava i koje je prilog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, navedeno je da se ponuda žalitelja odbija kao nepravilna s obrazloženjem da su dostavljeni uzorci pelena isprobani na pacijentu odjela za neurologiju i ustanovljeno je da pelene propuštaju tekućinu, bez obzira na količinu upijene tekućine koja je vaganjem bila manja od maksimalne količine upijanja sukladno dostavljenom ispitnom izvješću, okolina pacijenta je bila mokra iz kojeg razloga pelene ne zadovoljavaju potrebe naručitelja.

Predmetno stručno mišljenje zadovoljavaju li uzorci žalitelja tehničkim specifikacijama, dostavljeno je na zahtjev naručitelja i potpisano od strane Irine Pucić, pomoćnice ravnatelja za sestринство. Kao prilog tom mišljenju navodi se dopis odjela za neurologiju, u kojem se navodi da je uzorak žalitelja izvagan ujutro u 9 sati prije korištenja i u 14 sati nakon korištenja. Pelena large je prije korištenja težila 100 gr, a nakon korištenja 750 gr. Plahte ispod bolesnice su bile mokre, pelene su stavljene u skladu s protokolom za nepokretne pacijente te u skladu s konstitucijom bolesnica.

Dakle, iz navedenog ispitivanja uzorka je razvidno doba dana u kojem je uzorak ispitivan te količina upijene tekućine u tom vremenskom periodu, međutim, iz provedenog ispitivanja na

temelju kojeg je doneseno stručno mišljenje, nije razvidno da su kod ispitivanja uzorka uzete u obzir i specifikacije uzorka ponuđenih pelena kako su navedene u katalogu proizvođača tog uzorka, potrebne za ispitivanje tog uzorka.

Imajući na umu navedeno te s obzirom da je u izvješću o ispitivanju snage upijanja broj 114756/1 navedeno da je upijanje tekućine za veličinu L 1175,33 g, što je više od količine tekućine koja je upijena tijekom ispitivanja uzorka, ovo tijelo je ocijenilo da naručitelj ponudu žalitelja nije pregledao sukladno članku 290. stavak 1. ZJN 2016 niti je sukladno odredbi članka 403. stavku 3. ZJN 2016 dokazao osnovanost svoje ocjene da ponuđene pelene ne zadovoljavaju potrebe naručitelja jer uzorak nije ispitivao uzimajući u obzir sve referentne vrijednosti koje je prema dostavljenim dokazima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi imao na raspolaganju i na temelju kojih je trebao ocijeniti da li uzorak ispunjava zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija te se ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje kao osnovan.

Vezano za žaliteljevo osporavanje stručnosti osoba koje su provele ispitivanje uzoraka te da naručitelj mišljenje pomoćnice za sestrištvo nije potkrijepio razlozima koji omogućavaju da se provjeri njegova vjerodostojnost, autentičnost i opravdanost ovo tijelo smatra da osobe koje su ispitivale uzorak odnosno dale mišljenje, u konkretnom slučaju, nisu bile dužne dokazivati svoju stručnost. Naime, status tih osoba u struci kod naručitelja nije sporan. Stručno mišljenje izrađeno je na zahtjev naručitelja, odnosno osobe koja je Odlukom o početku postupka javne nabave broj 16/18-1 od 7. veljače 2018. određena kao njegov ovlašten predstavnik te na temelju rezultata ispitivanja odjela za neurologiju što je navedeno u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, a žalitelj je sve navedeno mogao i provjeriti sukladno ovlaštenju iz članka 310. ZJN 2016 koji mu omogućava da nakon dostave odluke o odabiru ili poništenju do isteka roka za žalbu izvrši uvid u cjelokupnu dokumentaciju dotičnog postupka, uključujući zapisnike, dostavljene ponude ili zahtjeve za sudjelovanje, osim u one dokumente koji su označeni tajnim. Slijedom navedenog, ovi navodi ocjenjeni su kao neosnovani.

Žalitelj na kraju navodi da postupanje naručitelja kod pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja i žalitelja nije u skladu s načelom jednakog tretmana, zabrane diskriminacije, razmjernosti i transparentnosti jer je u odnosu na odabranog ponuditelja za radnje narudžbe kataloga i uzoraka, njihove dostave, provjere tehničkih karakteristika te izrade stručnog mišljenja bilo potrebno 2 dana (27. do 29. ožujka 2018.) dok je u odnosu na žalitelja za sve te radnje bilo potrebno 12 dana.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, iz dokumentacije spisa utvrđeno je da je naručitelj 1. ožujka 2018. žalitelja tražio dostavu dokaza iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi na koji zahtjev se žalitelj očitovao 5. ožujka 2018. putem elektroničke pošte, navodeći da bi uzorci ponuđene robe trebali stići idućeg dana, kojeg dana je naručitelj uzorke i zaprimio. Također je razvidno da je stručno mišljenje u odnosu na uzorke žalitelja traženo 6. ožujka 2018., dakle istoga dana kada su uzorci i zaprimljeni te dostavljeno dopisom od 12. ožujka 2018., kojem prileži dopis odjela za neurologiju od 8. ožujka 2018.

Nadalje, naručitelj je od odabranog ponuditelja, 27. ožujka 2018. tražio dostavu dokaza iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi na koji zahtjev se odabrani ponuditelj očitovao istoga dana putem elektroničke pošte, navodeći da bi uzorci ponuđene robe trebali stići idućeg dana, kojeg dana je naručitelj uzorke i zaprimio. Stručno mišljenje u odnosu na uzorke odabranog ponuditelja traženo je 28. ožujka 2018., te dostavljeno dopisom od 29. ožujka 2018., kojem prileži dopis odjela za neurologiju od istoga dana.

Na temelju navedenog, ovo tijelo nije utvrdilo nezakonitosti u postupanju naručitelja na koje ukazuje žalitelj. Naime, iz navedenih činjenica proizlazi da je naručitelj na jednak način postupio prema žalitelju i odabranom ponuditelju, u različitom vremenskom periodu, odnosno da mu je za ocjenu odabrane ponude bilo potrebno kraće vrijeme od vremena utrošenog na pregled ponude žalitelja te se na temelju navedenog ne može zaključiti da su povrijeđena načela jednakog

tretmana, zabrane diskriminacije i razmjernosti. Također, ovo tijelo navodi da je naručitelj utvrđene činjenice naveo u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, dakle žalitelju su bile poznate, a mogao ih je utvrditi i sukladno ovlaštenju iz članka 310. ZJN 2016., te stoga, u konkretnom slučaju, nije za zaključiti da je povrijeđeno načelo transparentnosti. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod se ocjenjuje kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti na temelju članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s time da je jedini kriterij za odabir ponude cijena sukladno članku 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja, niti iz iste dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. toga Zakona te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 12.812,50 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna i 7.812,50 kuna na ime sastava žalbe s pripadajućim PDV. Člankom 3. stavkom 3. Zakona o državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“ broj 18/13, 127/13, 74/14) propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima te da u tim postupcima vrijednost predmeta spora nije procjenjiva te se stoga određuje sukladno Tbr. 20. t. 1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Kako je žalba kojom je traženo usvajanje žalbe osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka te mu sukladno članku 431. stavak 6. ZJN 2016 i Tbr. 20. t. 1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15) pripada pravo na trošak u iznosu od 5.781,25 kuna i to 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, sukladno članku 430. stavak 1. točka 1. ZJN 2016 te 625,00 kuna na ime sastava žalbe po odvjetniku s pripadajućim PDV u iznosu od 156,25 kuna, dok se u preostalom dijelu, zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka odbija.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka

osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



**Stranke žalbenog postupka:**

1. Opća bolnica Pula, Pula, Zagrebačka 30
2. Terracon d.d., Split, Bijankinijeva 8
3. Karl Dietz Kijevo d.o.o., Kijevo, Bajani 65