



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/285

URBROJ: 354-01/18-8

Zagreb, 3. svibnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Falcon Electronic d.o.o., Slavonski Brod, OIB: 08554241826, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: remont mosne dizalice u strojarnici, broj objave: 2017/S 0F5-0026694, broj ispravka objave: 2018/S F14-0001533, naručitelja HEP-Proizvodnja d.o.o., Zagreb, OIB: 09518585079, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, u nastavku: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Falcon Electronic d.o.o., Slavonski Brod odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Falcon Electronic d.o.o., Slavonski Brod za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Proizvodnja d.o.o., Zagreb, objavio je 18. prosinca 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2017/S 0F5-0026694, predmet nabave: remont mosne dizalice u strojarnici, te dana 23. siječnja 2018. godine ispravak objave broj: 2018/S F14-0001533. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, a kriteriji za odabir i njihov relativni značaj su: cijena – 80%, jamstveni rok za izvršene usluge i isporučenu opremu – 10% i pokazatelj kvalitete ponuditelja - 10 %.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude, od kojih je naručitelj sve tri ocijenio valjanima te je dana 26. ožujka 2018. godine donio odluku o odabiru br. 27-M-77/17, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja SPB Inženjering d.o.o, Rijeka. Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je, putem sustava e-Žalba, 5. travnja 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Falcon Electronic d.o.o., Slavonski Brod.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava postupak bodovanja svoje ponude te osporava zakonitost pojedinih odredaba dokumentacije o nabavi, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti postupak javne nabave, te traži trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 13.750,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode, ukazuje na zakonitost svog postupanja te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za trošak.

Odabrani ponuditelj, u bitnom se priklanja navodima naručitelja i predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj osporava postupak bodovanja svoje ponude prema kriteriju za odabir ponude. Navodi da je priložio 6 referenci, od čega mu niti jedna nije priznata, uz obrazloženje da se na potvrdi ne navodi voditelj radova remonta/rekonstrukcije te da se stoga smatra nevažecim u kriteriju bodovanja. Navodi da je naručitelj prihvatio Popis referenci voditelja radova, ali nije prihvatio privitke na koje se taj popis poziva, a žalitelj tvrdi da se u tim privicima nalaze svi traženi podaci. U konačnici, smatra da po članku 268. stavku 1. točki 8. ZJN 2016 naručitelj ne smije bodovati obrazovne i stručne radnike, pa niti voditelja radova jer je i on stručni radnik.

U očitovanju na žalbu naručitelj navodi da se traženi stručnjak iz točke 4.2.3. ne ocjenjuje u okviru kriterija „Pokazatelj kvalitete ponuditelja“. Žalitelj u ponudi nije dostavio dokumente koji su traženi u dijelu D. dokumentacije, a „Popis referenci voditelja radova“ i privici dostavljeni su tek u fazi dostave popratnih dokumenata. Naručitelj nije tražio dostavu dokumenata koji se odnose na kriterij bodovanja, jer bi to dovelo do pregovaranja, stoga tako naknadno dostavljene dokumente naručitelj nije mogao uzeti u obzir u fazi upotpunjavanja ponude niti na temelju istih izvršiti bodovanje.

Među stranama nije sporno da je žalitelj dostavio dokument „Popis referenci voditelja radova“, već je sporno u kojem trenutku je taj dokument dostavljen odnosno u kojem trenutku je isti morao biti dostavljen sukladno zahtjevu dokumentacije o nabavi. Također, sporno je bodovanje ponude žalitelja prema kriteriju za odabir ponude „Pokazatelj kvalitete ponuditelja“, te je li naručitelj smio bodovati traženog stručnjaka pod navedenim kriterijem.

Ključne činjenice za rješavanje ovog pravnog pitanja utvrđene su uvidom u dokumentaciju o nabavi i dokumentaciju naručitelja te uvidom u ponudu žalitelja, uključujući i dokumente dostavljene po pozivu na upotpunjavanje ponude.

Točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi, Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima, naručitelj je propisao da Ponuditelj mora dokazati da za obavljanje predmetne usluge ima na raspolaganju minimalno: 2 radnika (SSS) elektrotehničke struke s minimalno 3 godine radnog staža u struci, 1 radnika (SSS) strojarske struke s minimalno 3 godine radnog staža u struci i 2 pomoćna radnika. Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke ponuditelj, mora popuniti odgovor u dijelu IV. Odjeljak C. točku 2. ESPD obrasca. U slučaju da Naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD obrascu te dostavu ažuriranih dokumenata, sposobnost ponuditelja iz ove točke se dokazuje: Ponuditelj izrađuje, potpisuje (ovlaštena osoba za zastupanje) i pečatom ovjerava popis i reference stručnih kadrova s obrazovnim i stručnim kvalifikacijama, te radnim stažom.

Točkom 4.2.3. dokumentacije o nabavi, Obrazovne i stručne kvalifikacije pružatelja usluge ili njihova rukovodećeg osoblja, naručitelj je propisao da ponuditelj mora dokazati da raspolaže s minimalno jednim dipl.ing./mag.ing. elektrotehničke koji ima položen stručni ispit prema Pravilniku o stručnom ispitu te upotpunjavanju i usavršavanju znanja osoba koje obavljaju poslove prostornog uređenja i graditeljstva – NN 24/08, 141/09, 23/11, 129/11, 109/12, 2/14, 64/14, 136/14, 23/15 tj. prema pravilnicima koji su prethodili istom. Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke ponuditelj, mora popuniti odgovor u dijelu IV. Odjeljak C. točku 6. ESPD obrasca. U slučaju da

Naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD obrascu te dostavu ažuriranih dokumenata, sposobnost iz ove točke se dokazuje: Preslika uvjerenja o položenom stručnom ispitu – Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja, Preslika fakultetske diplome.

U dijelu D. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao kriterije za odabir ponude, pa je tako za kriterij 3. Pokazatelj kvalitete ponuditelja, u bitnome, propisao da je maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti prema ovom kriteriju 10, a kao mjera pokazatelja kvalitete ponuditelja, određuje se iskustvo voditelja remonta dizalice. Ponuditelj treba dokazati iskustvo voditelja remonta brojem izvještaja po obavljenim remontima (rekonstrukcijama) izvedenim na mosnim ili portalnim dizalicama minimalne nosivosti 10 t koje je vodio i potpisao imenovani voditelj remonta, a popis se dostavlja u ponudi u tabličnom obliku (jedan redak treba predstavljati jedan pravovaljani izvještaj). Bodovi (Bqi) se dodjeljuju na način da će ponuditelj dobiti za jedno pravovaljano dokazano iskustvo dva boda, za dva pravovaljana dokazana iskustva četiri boda, za tri pravovaljana dokazana iskustva šest bodova, za četiri pravovaljana dokazana iskustva osam bodova, a za pet i više pravovaljana dokazanih iskustava deset bodova maksimalno. Kao dokaz pravovaljanosti ponuditelj će dostaviti preslike naslovnih, odnosno potpisnih stranica završnih izvješća remonata te sumarnu tablicu u kojoj će jedan redak predstavljati jedno preslikom dokazano pravovaljano iskustvo na ime i prezime stručnjaka.

Točkom 6.2.1. dokumentacije o nabavi propisano je da ponuda mora sadržavati najmanje: ponudbeni list generiran iz sustava EOJN, jamstvo za ozbiljnost ponude, u skladu sa zahtjevima navedenim u dokumentaciji, ispunjen ESPD obrazac (za sve članove zajednice ponuditelja, podugovaratelje i subjekte na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja – ako je primjenjivo), popunjeni Troškovnik u Excel-u, ovjeren i od strane ovlaštene osobe ponuditelja potpisan prijedlog Ugovora dan u prilogu dokumentacije, izjavu ponuditelja koji je korisnik državnog proračuna navedenu u točki 8. dokumentacije, ako je primjenjivo, dokumente kojima se utvrđuje ekonomski najpovoljnija ponuda sukladno točki D. dokumentacije o nabavi, ako je primjenjivo, zapisnik o pregledu lokacije izvođenja usluge i tehničke specifikacije PLC-a i zaslona osjetljivog na dodir (na engleskom ili hrvatskom).

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj od žalitelja zatražio dostavu popratnih dokumenata zbog provjere informacija navedenih u točkama 2. i 6. dijela IV.C., ESPD obrasca (imena i prezimena tehničkih stručnjaka te ime i prezime dipl.ing./mag.ing., sve traženo kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti) te upotpunjavanje točke VI. ESPD obrasca (Završne izjave). Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda prileži i predmetni podnesak naručitelja „Zahtjev za dostavom popratnih dokumenata- 27-M-77/17 Remont mosne dizalice u strojarnici“, od 7. ožujka 2018. godine, koji potvrđuje navedene tvrdnje u Zapisniku. Nadalje, Zapisniku prileže i dokumenti koje je žalitelj dostavio postupajući prema navedenom zahtjevu, pa je tako dostavio: Popis referenci voditelja radova, Izjavu o obrazovnim i stručnim kvalifikacijama (s imenima i prezimenima traženih stručnjaka u okviru tehničke i stručne sposobnosti), Diplomu o stečenoj visokoj stručnoj spremi za Ivana Sokolara, dipl.ing. elektrotehnike i Uvjerenje Ministarstva zaštite okoliša i prostornog uređenja o polaganju stručnog ispita za Ivana Sokolara. U Analizi valjanih ponuda prema kriterijima za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, kao prilogu Zapisnika, naručitelj je naveo da je žalitelj dostavio potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru, ali na potvrdi se ne navodi voditelj remonta/rekonstrukcije te stoga istu smatra nevažećom u kriteriju bodovanja. Uvidom u ponudu žalitelja dostavljenu putem sustava EOJN utvrđeno je da je žalitelj uz ponudu dostavio „Potvrde o dobro izvedenim radovima“. Predmetne potvrde sve glase na tvrtku Falcon Electronic d.o.o., Slavonski brod, kao izvođača radova te u istima nije nominiran stručnjak koji je vodio radove, odnosno voditelj remonta/rekonstrukcije dizalice.

Na utvrđeni činjenični supstrat potrebno je primijeniti relevantne materijalnopravne propise kako slijedi. Sukladno članku 268. stavku 1. točki 8. ZJN 2016, naručitelj može tražiti da gospodarski subjekt dokazuje tehničku i stručnu sposobnost s obrazovnim i stručnim kvalifikacijama pružatelja usluge ili izvođača radova ili njihova rukovodećeg osoblja, pod uvjetom da se oni ne

ocjenjuju u okviru kriterija za odabir ponude. Sukladno naprijed utvrđenim činjenicama, stručnjaci koje je naručitelj odredio kao uvjet za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti u okviru kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta, razlikuju se od stručnjaka kojeg je naručitelj odredio u okviru kriterija za odabir ponude. Dakle, obrazovne i stručne kvalifikacije pružatelja usluge koje su uvjet za dokazivanje kriterija tehničke i stručne sposobnosti u konkretnom slučaju nisu ujedno i predmet ocjene u okviru kriterija za odabir ponude, stoga je dio žalbenog navoda da po članku 268. stavku 1. točki 8. ZJN 2016 javni naručitelj ne smije bodovati obrazovne i stručne radnike, pa niti voditelja radova jer je i on stručni radnik, ocijenjen kao neosnovan.

Nadalje, sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2018 ponuditelj se mora pri izradi ponude pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok s druge strane prema članku 290. stavku 1. ZJN 2016 javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostane nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, a prema stavku 2. istog članka postupanje sukladno stavku 1. toga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetnom nabave. Dakle, sukladno utvrđenim činjenicama kako su naprijed izložene, žalitelj uz ponudu nije dostavio dokaze tražene u okviru kriterija za odabir ponude „Pokazatelj kvalitete ponuditelja“ kako je to predviđeno dijelom D. dokumentacije o nabavi. Zahtjev za dostavom navedenih dokumenata uz ponudu proizlazi iz točke 6.2.1. dokumentacije o nabavi. Sukladno institutu iz članka 293. ZJN 2016, kojeg je naručitelj primijenio u odnosu na žalitelja, dopuna/upotpunjavanje ponude ne smije dovesti do pregovaranja u vezi sa kriterijem za odabir ponude. Popisom referenci voditelja radova, koje žalitelj dostavlja samoinicijativno, uz dokumente na dostavu kojih je pozvan Zahtjevom za dostavom popratnih dokumenata, žalitelj nastoji ispuniti kriterij za odabir ponude „Pokazatelj kvalitete ponuditelja“. S obzirom na činjenicu da je žalitelj propustio dostaviti dokumentaciju vezanu za kriterij odabira ponude uz samu ponudu, a čime je postupio protivno zahtjevu dokumentacije o nabavi, to naručitelj u konkretnom slučaju ispravno prilikom dodjele bodova prema navedenom kriteriju nije uzeo u obzir naknadno dostavljenu dokumentaciju koja se odnosi na kriterij za odabir ponude, sve sukladno članku 293. stavku 2. ZJN 2016. Slijedom navedenog, i drugi dio žalbenog navoda koji se odnosi na bodovanje ponude žalitelja u odnosu na kriterij „Pokazatelj kvalitete ponuditelja“ ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj ističe da je naručitelj protuzakonito uveo kriterij „Pokazatelj kvalitete ponuditelja“ u kojem boduje reference voditelja radova, a ne ponuditelja. Navodi da se uobičajeno u praksi na referencama ni ne vide podaci koje sada naručitelj traži, te je uobičajeno skupljati reference tvrtke, a ne reference voditelja. Smatra da se prema takvom kriteriju ne može izvršiti korektno bodovanje zbog čega je isto protuzakonito.

Iznesenim žalbenim navodima, žalitelj upire na nezakonitost određenih odredaba dokumentacije o nabavi. Rokovi za izjavljivanje žalbe u otvorenom postupku javne nabave (a što je slučaj u konkretnom postupku) propisani su člankom 406. ZJN 2016. Stavak 1. točka 1. navedenog članka propisuje da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana, i to od dana objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi. Stavak 2. istog članka propisuje da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. ovoga članka nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu. S obzirom na to da je dokumentacija o nabavi u predmetnom postupku javne nabave objavljena u Elektroničnom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske 18.12.2017. godine, žalitelj je svoj žalbeni navod koji se odnosi na propisivanje kriterija za odabir ponude, a kojeg je iznio tek u

žalbi na odluku o odabiru, izjavljenoj 5. travnja 2018. godine, morao istaknuti u roku iz članka 406. stavak 1. točka 1. ZJN 2016., stoga je s ovim žalbenim navodom u ovoj fazi postupka zakasnio.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je objavio 23. siječnja 2018. godine ispravak poziva na nadmetanje i produžio rok za dostavu ponuda sukladno članku 240. stavku 2. ZJN 2016. Što se tiče kriterija za odabir ponude kriterij je određen sukladno odredbi članka 286. ZJN 2016. Nadalje u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje, temeljem dokumentacije kojom ovo tijelo raspolaže, nije utvrđena povreda koja bi se sastojala u tome da je ponuditelj morao biti isključen iz postupka javne nabave uslijed postojanja obvezne osnove za isključenje. Iz raspoložive dokumentacije ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili je nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 13.750,00 kuna. Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je riješeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. HEP-Proizvodnja d.o.o., Zagreb,
Ulica Grada Vukovara 37
2. Falcon Electronic d.o.o., Slavonski Brod,
Vinogradska cesta 2B3
3. SPB Inženjering d.o.o., Rijeka, Ružičeva 41