



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/284

URBROJ: 354-01/18-9

Zagreb, 22. svibnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Zajednica ponuditelja Elektroprojekt d.d., Zagreb, OIB: 48197173493, Vodoprivredno projektni biro d.d., Zagreb, OIB: 35069807615, Geokon-Zagreb d.d., Zagreb, OIB: 61600467614 i Institut IGH d.d., Zagreb, OIB: 79766124714, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0028686, predmet nabave: provedba geodetskog snimanja i istražnih radova, izrade projektnih podloga retencije Kupčina, naručitelja Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, OIB: 28921383001, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru KLASA: 325-02/16-13/218, URBROJ: 374-21-1-18-49 od 16. ožujka 2018. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0028686, predmet nabave: provedba geodetskog snimanja i istražnih radova, izrade projektnih podloga retencije Kupčina, naručitelja Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, da u roku 16 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Zajednica ponuditelja Elektroprojekt d.d., Zagreb, Vodoprivredno projektni biro d.d., Zagreb, Geokon-Zagreb d.d., Zagreb i Institut IGH d.d., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.070,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, objavio je 27. prosinca 2016. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje i dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0028686, predmet nabave: provedba geodetskog snimanja i istražnih radova, izrade projektnih podloga retencije Kupčina. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda unutar kojeg se boduje tehnički dio ponude (80%) i financijski dio ponude (20% bodova).

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su dvije ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te je dana 6. srpnja 2017. donio odluku o odabiru ponude Zajednice ponuditelja Elektroprojekt d.d., Zagreb, Vodoprivredno projektni biro d.d., Zagreb, Geokon-Zagreb d.d., Zagreb i Institut IGH d.d., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 17. srpnja 2017. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, te istodobno dostavio i naručitelju, žalitelj Zajednica ponuditelja Institut za elektroprivredu d.d., Zagreb, OIB: 64870356780, Geotehnički studio d.o.o., Zagreb, OIB: 65389569788 i Hidroinženjering d.o.o., Zagreb, OIB: 12664824053. Postupajući po navedenoj žalbi ovo tijelo je rješenjem, KLASA: UP/II-034-02/17-01/512, URBROJ: 354-01/17-10 od 26. rujna 2017. poništilo odluku o odabiru i vratilo predmet naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te je dana 22. studenoga 2017. donio odluku o odabiru ponude Zajednice ponuditelja Institut za elektroprivredu d.d., Zagreb, Geotehnički studio d.o.o., Zagreb i Hidroinženjering d.o.o., Zagreb. Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 8. prosinca 2017. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio te istodobno dostavio i naručitelju, žalitelj Zajednica ponuditelja Elektroprojekt d.d., Zagreb, Vodoprivredno projektni biro d.d., Zagreb, Geokon-Zagreb d.d., Zagreb i Institut IGH d.d., Zagreb. Žalitelj je u žalbi u osporavao valjanost ponude odabranog ponuditelja te pravilnost bodovanja ponuda.

Nadalje, postupajući po navedenoj žalbi ovo državno tijelo je dana 30. siječnja 2018. godine donijelo rješenje, KLASA: UP/II-034-02/17-01/868, URBROJ: 354-01/18-11 kojim je poništilo odluku o odabiru i vratilo predmet naručitelju na ponovno postupanje.

Naručitelj je postupajući po predmetnom rješenju sastavio novi Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te je dana 16. ožujka 2018. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 325-02/16-13/218, URBROJ: 374-21-1-18-49, kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Institut za elektroprivredu d.d., Zagreb, Geotehnički studio d.o.o., Zagreb i Hidroinženjering d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru od 16. ožujka 2018. godine žalbu je 5. travnja 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, te istodobno dostavio i naručitelju žalitelj zajednica ponuditelja Elektroprojekt d.d., Zagreb, Vodoprivredno projektni biro d.d., Zagreb, Geokon-Zagreb d.d., Zagreb i Institut IGH d.d., Zagreb. U žalbi žalitelj osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te postupak bodovanja ponuda. Predlaže poništiti odluku o odabiru te postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.070,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj kao i odabrana zajednica ponuditelja, zastupana po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb, u cijelosti osporavaju navode žalitelja te predlažu odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponuda ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da su ponude žalitelja i odabranog ponuditelja pogrešno analizirane. Tvrdi da je naručitelj pogrešno utvrdio da odabrani ponuditelj ima tehničku i stručnu sposobnost za obavljanje usluge koja je predmet konkretnog postupka javne nabave. Poziva se na točku 4.3.2. dokumentacije za nadmetanje te navodi da su za nominiranog stručnjaka 2 – projektant odabranog ponuditelja, Daria Žarković sve reference bodovane sa 0,0 bodova jer ne odgovaraju tipu A usluge, iz čega proizlazi da nominirani stručnjak 2 ne udovoljava minimalno specifično stručno iskustvo i slijedom čega odabrani ponuditelj nema dovoljno stručnjaka 2 kako je traženo.

Nadalje, žalitelj navodi da nominirani stručnjak 4 geotehničar u ponudi odabranog ponuditelja Igor Sokolić, u svom CV obrascu ima reference koje nisu bodovane jer ne odgovaraju tipu D usluge, a iz čega proizlazi da nominirani stručnjak ne udovoljava traženom minimalnom specifičnom stručnom iskustvu traženom dokumentacijom za nadmetanje te slijedom čega odabrani ponuditelj nema dovoljno stručnjaka 4.

Navodi da iz opisanog proizlazi da navedeni stručnjaci nisu prihvatljivi u predmetnom postupku javne nabave jer se utvrdilo da nemaju reference za tip usluge za koji su nominirani te da odabrani ponuditelj ne raspolaže minimalnim brojem osoba koje su potrebne sukladno zahtjevu iz dokumentacije za nadmetanje, čime nije dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost.

Vezano uz navedene tvrdnje žalitelja utvrđeno je da je u prethodnom Rješenju ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/17-01/868 od 30. siječnja 2018. godine navedeno, a vezano uz identičnu problematiku, odnosno tvrdnje žalitelja da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost jer nekim stručnjacima nisu priznate određene reference pa da isti ne raspolaže dovoljnim brojem stručnjaka, da sama činjenica što je specifične reference iz priloga H. za neke stručnjake žalitelj u žalbenom postupku osporio ili doveo u pitanje, ne utječe na tehničku i stručnu sposobnost odabranog ponuditelja, nego je prije svega od utjecaja na bodovanje unutar kriterija ekonomski najpovoljnije ponude. Dakle, ovo državno tijelo je o navodu koji se odnosio na istu činjeničnu situaciju, u smislu da zbog referenci stručnjaka koje nisu bodovane odabrani ponuditelj ne raspolaže minimalnim brojem stručnjaka, već prethodno odlučivalo te stoga sukladno članku 144. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi Državna komisija nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave.

Žalitelj navodi da je ponuda odabranog ponuditelja pogrešno analizirana vezano za stručnjaka 3 geodetu, Hrvoja Halapiju. Navodi da je nominirani stručnjak odabranog ponuditelja u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda bodovan za reference pod rednim brojem 7. i 9. dok ostale reference nisu bodovane jer ne odgovaraju tipu usluge B i C. Tvrdi da je pod rednim brojem 7. navedena usluga „Izrada geodetskog projekta za izgradnju poslovne građevine P6 u Preku“, a pod rednim brojem 9. „Izrada geodetskog projekta kao sastavnog dijela glavnih projekata za izdavanje građevinskih dozvola za izgradnju 4 građevina, na k.č.br, 5875, 5876 i 5878 k.o. Nin-Zaton“. Tvrdi da iz navedenog proizlazi da niti jedna od dvije bodovane reference ne odgovaraju tipu B usluge, jer se ne mogu smatrati vodnim građevinama te da referenca pod rednim brojem 7. ne odgovara niti tipu B niti tipu C usluge, budući da nije dokazano da se radi o usluzi za izradu idejnog i/ili glavnog projekta. Žalitelj smatra da s obzirom na to da referenca pod brojem 7. u Prilogu H za navedenog stručnjaka ne udovoljava kriterijima za bodovanje ista nije mogla biti bodovana.

Kod ocjenjivanja žalbenog navoda vezano uz bodovanje referenci stručnjaka Hrvoja Halapije u prethodnom rješenju ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/17-01/868 od 30. siječnja 2018. godine navedeno je da poslove pod rednim brojem 7. i 9. žalitelj ne osporava. Iste potvrde, koje žalitelj tek sada osporava, bile su ocjenjene valjanima i bodovane u prethodnom postupku, žalitelju je navedeno činjenično stanje bilo poznato te iste nije osporavao u prethodnoj žalbi na odluku o odabiru od 22. studenog 2017. godine, iako je to mogao učiniti. S obzirom na to da u ponovljenom postupku pregleda ocjene ponuda nije bilo izmjene vezano uz navedene poslove pod brojem 7. i 9., žalitelj je s ovim žalbenim navodom zakasnio. Isticanje žalbenih navoda u odnosu na činjenice koje su žalitelju bile ili mogle biti poznate i u prethodnom žalbenom postupku protivno je načelima iz članka 139. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, posebice načelu učinkovitosti budući da bi žalitelji na taj način imali mogućnost neopravdanog odugovlačenja postupka.

Žalitelj tvrdi da je naručitelj pogrešno bodovao i stručnjaka 2 projektanta odabranog ponuditelja, Tomaža Hojnika, s obrazloženjem da „su bodovane reference od 1- 3" u Prilogu H. Navodi da je u Prilogu H za Tomaža Hojnika kod ugovora pod rednim brojem 1., 2. i 3. navedeno da se radi o projektima umjetnog korita vodotoka, a da iz naziva Ugovora proizlazi da se radi o regulacijskim radovima na vodotoku. Tvrdi da se izrada idejnih i/ili glavnih projekata regulacijskih radova na postojećem koritu vodotoka ne može poistovjetiti s izradom idejnih i/ili glavnih projekata na umjetnim koritima vodotoka. Navodi da dokumentacijom za nadmetanje nisu traženi idejni i/ili glavni projekti regulacijskih radova na postojećem koritu, odnosno da se izrada takvih projekata ne može smatrati da se radi o vodnim građevinama te da ne mogu biti bodovani.

Vezano uz predmetni navod žalitelja, utvrđeno je da je u prethodnom Rješenju ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/17-01/868 od 30. siječnja 2018. godine navedeno, a vezano uz osporavanje istih referenci istog stručnjaka pod rednim brojem 1., 2. i 3. Priloga H da u citiranim odredbama točke 4.3.1. i 5.4.1. dokumentacije za nadmetanje nije traženo da se izvršeni poslovi projektanta (tip A) moraju odnositi na nove građevine, odnosno nije propisano da se neće bodovati poslovi koji se odnose već postojeće građevine. Stoga, čak i da su poslovi pod rednim brojem 1., 2., 3. obavljeni na već postojećim vodotocima, a da je posao pod rednim brojem 4. obavljen na starom koritu, to nije od utjecaja na bodovanje u smislu propisanih odredbi dokumentacije za nadmetanje.

Dakle, ovo državno tijelo je o predmetnim referencama već prethodno odlučivalo. Iste potvrde bile ocjenjene valjanima i bodovane su u prethodnom postupku pregleda i ocjene ponuda, žalitelju je navedeno činjenično stanje bilo poznato, te se isto a vezano uz navedene potvrde nije mijenjalo u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda. S obzirom na navedeno žalitelj je s ovim žalbenim navodom zakasnio. Isticanje žalbenih navoda u odnosu na činjenice koje su žalitelju bile ili mogle biti poznate i u prethodnom žalbenom postupku protivno je načelima iz članka 139. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, posebice načelu učinkovitosti budući da bi žalitelji na taj način imali mogućnost neopravdanog odugovlačenja postupka.

Žalitelj tvrdi da je ponuda žalitelja pogrešno analizirana te navodi da je odlukom o odabiru od 22. studenog 2017. godine, u predmetnom postupku javne nabave, ponuda žalitelja bila analizirana i rangirana, da je protiv te Odluke uložena žalba no da iz Rješenja Državne komisije ne proizlazi da je ponudu žalitelja trebalo ponovno analizirati te smatra da je naručitelj to učinio na štetu žalitelja.

Vezano uz predmetnu tvrdnju žalitelja, a s obzirom da je Rješenjem ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/17-01/868 predmet vraćen naručitelju na ponovno postupanje, žalitelj neosnovano tvrdi da je naručitelj neopravdano ponovno analizirao ponudu žalitelja.

Nadalje, žalitelj tvrdi da je prilikom vrednovanja stručnjaka 1 - voditelja projektnog tima i stručnjaka 2 - projektanta Darka Jelašića, iz ponude žalitelja naručitelj reference pod rednim brojem 8. – 14. bodovao sa 0,0 bodova jer kako naručitelj tvrdi u Zapisniku nisu upisane točne vrijednosti po tipu usluge, za što naručitelj kao dokaz navodi Prilog I žalitelja pod točkama r.br. 12, 13, 14, 21 i 8. Međutim, ističe da su Tomažu Hojniku, stručnjaku 2 projektantu odabranog ponuditelja, kod kojeg je Prilog H sastavljen na način da nije razdvojena vrijednost radova po tipu usluge dodijeljeni bodovi.

Navodi da Darko Jelašić u svom obrascu H ima pod točkama 8-14 upisane reference na identičan način kako to ima i stručnjak odabranog ponuditelja Tomaž Hojnik, u Prilogu H (ukupna vrijednost ugovora jednaka vrijednosti po tipu usluge), pa da nije jasno zašto je jedan dobio bodove a drugi nije. Napominje da je Prilog H iz dokumentacije za nadmetanje služio za bodovanje sukladno točki 5.4.1., dok je Prilog I služio kao dokaz za tehničku i stručnu sposobnost ponuditelja sukladno točki 4.3.1. dokumentacije za nadmetanje.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda kod obrazloženja načina bodovanja navedeno da je naručitelj pri bodovanju koristio samo prvo dostavljeni obrazac H za ocjenjivanje zajednice ponuditelja Elektroprojekt d.d., Zagreb, Vodoprivredno projektni biro d.d., Zagreb, Geokon-Zagreb d.d., Zagreb i Institut IGH d.d., Zagreb. Navodi se da je naručitelj ponude bodovao na način da je svaku referencu za koju nije upisana točna vrijednost radova po tipu usluge bodovao s 0,0 bodova.

Nadalje, kod bodovanja iskustva voditelja projektnog tima žalitelja Darka Jelašića, navedeno je da su reference od r.br. 1-7 sa upisanim <ili> od 1.000.000,00 kn bodovane s 0,00 bodova prema prethodno danom objašnjenju te da su reference pod r.br. 8-14 bodovane sa 0,00 bodova jer također nisu upisane točne vrijednosti po tipu usluge za što naručitelj kao dokaz navodi od samog ponuditelja priložen Prilog I. Pod točkama r.br. 12, 13, 14, 21 i 8 Priloga I ponuditelj sam dokazuje da u Obrascu H nije upisao točnu vrijednost po tipu usluge pod točkama 8-14.

Uvidom u ponudu žalitelja te dostavljene Priloge H i I utvrđeno je da se doista vrijednosti navedene u Prilogu H ne poklapaju, odnosno nisu istovjetne iznosima navedenim u Prilogu I, primjerice u Prilogu H kod reference broj 8. vrijednost ugovora po tipu usluge navedeno je 800.000,00 kuna, dok je u Obrascu I pod rednim brojem 13. vrijednost radova po tipu usluge za isti ugovor navedeno A 400.000,00 kuna i B 310.000,00 kuna, dakle 710.000,00 kuna.

Znači, sporno je da li je naručitelj smio kod ocjenjivanja i bodovanja relevantnog stručnog iskustva žalitelja u tu svrhu koristiti podatke iz Priloga I, a koji nije služio kao propisani dokument temeljem kojeg će se vršiti bodovanje ponude.

Ukoliko je naručitelj imao nejasnoće vezano uz navedene iznose isti je imao mogućnost pozvati žalitelja na pojašnjenje Priloga I, koji je tražen u sklopu tehničke i stručne sposobnosti. Vezano uz navedena odstupanja u iznosima, utvrđeno je da naručitelj nije provjerio niti sa sigurnošću utvrdio koja je vrijednost i koji su podaci zaista točni, već je bez provjere zaključio da uslijed navedenih razlika neće bodovati predmetne projekte iz Priloga H.

Slijedom navedenog, utvrđeno je da naručitelj nije valjano postupio kada je niz referenci stručnjaka žalitelja bodovao s 0,00 bodova, a da nije prethodno razjasnio u kojem dijelu ponude su doista iskazane neispravne vrijednosti. Jednostrani zaključak naručitelja da su neispravne vrijednosti iskazane upravo u Obrascu H nije ničime dokazan. Dakle, naručitelj je nepotpuno utvrdio činjenično stanje te je slijedom navedenog žalbeni navod žalitelja ocijenjen osnovanim.

Žalitelj tvrdi da navedena nedosljednost vrijedi i za stručnjaka 2 projektanta Miroslava Bijelića kojem su reference pod rednim brojem 1, 5 i 6 bodovane sa 0,0 bodova jer, kako naručitelj tvrdi, nije upisana točna vrijednost radova po tipu usluge za što je dokaz točke pod red.br. 24., 11 i 5 Priloga I. Ističe da je stručnjaku odabranog ponuditelja Tomažu Hojniku u istovjetnoj situaciji priznat bod.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je kod bodovanja stručnjaka Miroslava Bijelića u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno da su reference sa upisanim <ili> od 1.000.000,00 kn bodovane s 0,00 bodova prema prethodno danom objašnjenju. Nadalje, navedeno je da su reference pod r.br. 1, 5 i 6 bodovane sa 0,00 bodova jer nije upisana točna vrijednost radova po tipu usluge za što su dokaz točke pod r.br. 24, 11 i 5 Priloga I.

Uvidom u dio ponude žalitelja koji se odnosi na imenovanog stručnjaka utvrđeno je da je u obrascu H pod red. brojem 1. kao vrijednost radova po tipu usluge navedeno 1.580.000,00 kuna za A, dok je u Prilogu I pod rednim brojem 24. vrijednost radova po tipu usluge za isti ugovor navedeno A 252.392,16 kune. U obrascu H navedeno je pod red. brojem 5. kao vrijednost radova po tipu usluge navedeno 1.060.000,00 kuna za A, dok je u Prilogu I pod rednim brojem 11. vrijednost radova po tipu usluge navedeno A 490.000,00 kuna.

Kako je već navedeno prilikom ocjene prethodnog žalbenog navoda, ukoliko je naručitelj imao nejasnoće vezano uz navedene proturječne podatke o upisanim iznosima isti je mogao pozvati žalitelja na pojašnjenje Priloga I – dokaz tehničke i stručne sposobnosti.

Slijedom navedenog, a kako je već prethodno navedeno, utvrđeno je da naručitelj nije valjano postupio kada je niz referenci stručnjaka žalitelja bodovao s 0,00 bodova, a da nije prethodno razjasnio u kojem dijelu ponude su doista iskazane netočne vrijednosti. Jednostrani zaključak naručitelja da su netočne vrijednosti iskazane upravo u Obrascu H nije ničime dokazan.

Nadalje, vezano za reference stručnjaka odabranog ponuditelja Tomaža Hojnika, ističe se da u ponudi odabranog ponuditelja vezano uz navedenog stručnjaka, odnosno iznose iskazane u Prilogu H i iznose iskazane u Prilogu I ne postoje kontradiktorni podaci, pa stoga naručitelj nema zakonsku osnovu za utvrđenje da vrijednosti radova po tipu usluge nisu onakve kakve su navedene u obrascu H, niti je žalitelj dokazao suprotno.

Žalitelj tvrdi da je nedosljednost u bodovanju razvidna i kod bodovanja stručnjaka 2 - projektanta odabranog ponuditelja Krešimira Galića i Marijane Kotoran Munda jer je kod stručnjaka Krešimira Galića za referencu navedenu pod rednim brojem 1 Priloga H ponuditelj dobio bod, dok stručnjakinja Marijana Kotoran Munda za istu tu referencu navedenu pod rednim brojem 1, njezinog Priloga H nije dobila bod iz razloga jer odgovara funkcija i nije navedena točna vrijednost po tipu usluge. Žalitelj ističe da je upitno kako je naručitelj znao koja je točna vrijednost tipa usluge kad je u Prilogu H Krešimira Galića navedena vrijednost za tip usluge 785.000,00 kuna bez PDV-a, a u Prilogu H Marijane Kotoran Munda za istu uslugu navedena vrijednost za tip usluge 621.000,00 kuna jer se radi o dva različita iznosa za isti tip usluge istog Ugovora.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je su stručnjaci Marijana Kotran Munda i Krešimir Galić u Obrascu H naveli pod rednim brojem 1. isti ugovor, a u kojima je navedena različita vrijednost radova po tipu usluge (Marijana Kotran Munda – 785.000,00 kuna i Krešimir Galić – 621.000,00 kuna). Iz dostavljenog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije razvidno uslijed kojih je okolnosti naručitelj zaključio da je kod stručnjaka Krešimira Galića iskazana točna vrijednost po tipu usluge i kod istog dodijelio bodove, a da kod stručnjaka Marijane Kotran Munda nije iskazana točna vrijednost po tipu usluge. Slijedom navedenog, prigovor žalitelja o nedosljednom postupanju naručitelja se ne može otkloniti.

Zaključno, žalitelj se poziva na točku 5.4.1. dokumentacije za nadmetanje iz koje tvrdi proizlazi da će se bodovanje (1 ili 2 boda) za stručnjaka 1. i 2. vršiti prema ukupnoj vrijednosti ugovora, a ne temeljem vrijednosti radova po tipu usluge koja je navedena u koloni CV-a. Navodi da većina stručnjaka žalitelja koja je bodovana sa 0,00 bodova u svojim Prilozima H imaju navedene reference sa točnom ukupnom vrijednosti ugovora te smatra da su isti trebali dobiti bodove, ovisno da li je ukupna vrijednost ugovora bila manja ili jednaka 1.000.000 kuna.

Tvrđi da je naručitelj pogrešno primijenio kriterij za odabir ponude propisan u dokumentaciji za nadmetanje. Navodi da vrijednost radova po tipu usluge nije bitna za ocjenjivanja stručnjaka 1 i stručnjaka 2. ukoliko ista vrijednost nije izrijeком napisana jer se boduje ukupna vrijednost ugovora.

Prvotno valja istaknuti da je naručitelj obavezan sukladno članku 90. Zakona o javnoj nabavi pregledati i ocijeniti ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje. Dakle, naručitelj je dužan i prilikom bodovanja ponuda postupiti u cijelosti na način koji je propisan dokumentacijom o nabavi.

U konkretnom slučaju, žalitelj opravdano navodi da je u točkama A.1. (reference stručnjaka 1) i A.2. (reference stručnjaka 2) točke 5.4.1. dokumentacije za nadmetanje propisano da će se bodovati ukupna vrijednost ugovora, dok je u narednim točkama propisano da će se primjerice u točki A.3. bodovati temeljem svoje vrijednosti usluge tipa B ili C iz točke 4.3.1. Dakle, u konkretnom slučaju naručitelj prilikom dodjeljivanja bodova, a vezano uz kriterije iz točke A.1. i A.2. nije postupio sukladno onome što je sam propisao, odnosno nije bodovao ukupnu vrijednost navedenih ugovora te je stoga žalbeni navod žalitelja ocijenjen osnovanim.

Temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

Slijedom svega navedenog, ovo državno tijelo, na temelju odredbe članka 164. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava odluku o odabiru i vraća predmet naručitelju na ponovno postupanje. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je sukladno odredbi članka 170. stavka 7. Zakona o javnoj nabavi u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.070,00 kuna, i to 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i 70,00 kuna na ime upravne pristojbe.

Sukladno odredbi članka 170. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Člankom 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima, te da u tim postupcima vrijednost predmeta nije procjenjiva. Budući da je žalba žalitelja osnovana, sukladno citiranim odredbama, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.070,00 kuna i to 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i 70,00 kuna na ime upravne pristojbe. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatske vode, pravna osoba za
upravljanje vodama, Zagreb,
Ulica grada Vukovara 220
2. Zajednica ponuditelja
Elektroprojekt d.d., Zagreb, Alexandera von Humboldta 4,
Vodoprivredno projektni biro d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 271/III,
Geokon-Zagreb d.d., Zagreb, Starotrnjanska 16a
i Institut IGH d.d., Zagreb, Janka Rakuše 1.
3. Zajednica ponuditelja
Institut za elektroprivredu d.d., Zagreb, Koturaška cesta 51,
Geotehnički studio d.o.o., Zagreb, Ul. Nikole Pavića 11 i
Hidroinženjering d.o.o., Zagreb, Okučanska 30