



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/281
URBROJ: 354-01/18-6
Zagreb, 8. svibnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika, te Dragice Marjanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Control Process S.A. Krakow, Republika Poljska, OIB: 56430016590, na izmjenu dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0020163 te ispravci objave broj: 2017/S F14-0022572, 2017/S F14-27131, 2017/S F14-0027940, 2018/S F14-0001201 i 2018/S F14-0006879, predmet nabave: projektiranje i izvođenje radova na izgradnji Centra za gospodarenje otpadom „Biljane Donje“, naručitelja EKO d.o.o. Zadar, OIB: 20945013029, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Control Process S.A. Krakow, Republika Poljska odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Control Process S.A. Krakow, Republika Poljska za naknadu troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Eko d.o.o. Zadar objavio je 2. listopada 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0020163. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene 40%, specifičnog iskustva tehničkih stručnjaka 40% te jamstva na opremu za MBO postrojenje instalirane snage jednake ili veće od 2 kW 20%. Dana 2. studenog 2017., 22. prosinca 2017., 2. siječnja 2018., 19. siječnja 2018. te 21. ožujka 2018., slijedom izmjena dokumentacije o nabavi, objavljeni su ispravci poziva na nadmetanje pod slijedećim brojevima: 2017/S F14-0022572, 2017/S F14-27131, 2017/S F14-0027940, 2018/S F14-0001201 i 2018/S F14-0006879.

Na izmjenu dokumentacije o nabavi od 17. siječnja 2018. žalbu je 29. siječnja 2018. godine izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Control Process S.A., Krakow, Republika Poljska.

Postupajući po žalbi ovo tijelo je dana 28. veljače 2018. donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/18-01/91, URBROJ: 354-01/18-7, kojim je poništilo točke 4.3.1. i 4.3.2. dokumentacije o nabavi u predmetnom otvorenom postupku javne nabave te naložilo naručitelju naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Nakon donošenja navedenog Rješenja naručitelj je 19. ožujka 2018. ponovno izmijenio dokumentaciju o nabavi (6. izmjena).

Na navedenu izmjenu dokumentacije o nabavi žalbu je 28. ožujka 2018. godine izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Control Process S.A., Krakow, Republika Poljska. Žalba je uređena 26. travnja 2018. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost izmjene dokumentacije o nabavi te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, izmjena dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da naručitelj nije izvršio pravi cilj Rješenja ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/18-01/91, URBROJ: 354-01/18-7 od 28. veljače 2018., jer su izvršene izmjene dokumentacije o nabavi nedostatak veze između zahtjeva i predmeta postupka uklonile samo teoretski, dok glavno ograničenje (nerazmjerni kriteriji ocjene specifičnog iskustva tehničkih stručnjaka prema zahtjevima navedenim u točkama 4.3.1. i 4.3.2. dokumentacije o nabavi) i dalje postoji i uzrokuje da će maksimalnu količinu bodova za kriterij ocjene ponude - Specifično iskustvo tehničkih stručnjaka, dobiti tvrtka koja je prije predavanja ponude potpisala ugovore s podizvođačima pojedinih elemenata projekta, a navedeni podizvođači imaju znanje i iskustvo (reference) kojim ispunjavaju zahtjeve navedene u dokumentaciji o nabavi koja je bila na snazi prije Rješenja ovog tijela od 28. veljače 2018. U nastavku žalbe, u svrhu obrazloženja osnovanosti svojih navoda, žalitelj iznosi tvrdnje kojima ukazuje da je opseg zahtijevanog iskustva za projektanta UPOV-a, projektanta odlagališta otpada te za projektanta MBO postrojenja za proizvodnju komposta prestrog, neadekvatan te da uzrokuje povredu pravila pravedne konkurentnosti, a za ovlaštene voditelje građenja građevinske, strojarke i elektrotehničke struke ističe da je opseg zahtijevanog iskustva nejasan i neprecizan te da također uzrokuje povredu pravila pravedne konkurentnosti.

Ocjenjujući ove navode žalitelja izvršen je uvid u Rješenje ovog tijela od 28. veljače 2018. KLASA: UP/II-034-02/18-01/91, URBROJ: 354-01/18-7 te je utvrđeno da su navedenim Rješenjem, postupajući u žalbenom postupku po službenoj dužnosti, poništene točke 4.3.1. i 4.3.2. dokumentacije o nabavi. Naime, u obrazloženju Rješenja je navedeno da je naručitelj u točkama 4.3.1. i 4.3.2. dokumentacije o nabavi (koje sadrže odredbe o uvjetima tehničke i stručne sposobnosti) tražio dostavu popisa pruženih usluga te izvršenih radova postrojenja, uređaja i objekata koji su predmet nabave u ovom postupku javne nabave, a nije omogućio da se popisi odnose i na izvršene slične usluge i radove. S obzirom na to da je sukladno članku 268. stavku 5. ZJN 2016 uvjet tehničke i stručne sposobnosti vezan uz predmet nabave ako su usluge i radovi isti ili slični predmetu nabave, a navedeno je naručitelj propustio propisati u točkama 4.3.1. i 4.3.2. dokumentacije o nabavi, već je tražio popis usluga projektiranja i radova na objektima koji su predmet nabave u ovom postupku javne nabave, utvrđeno je da je naručitelj postupio protivno odredbi članka 256. stavka 4. ZJN 2016 kojom je propisano da svi

uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave, a čime počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. tog Zakona.

Nakon navedenog Rješenja naručitelj je izvršio izmjenu dokumentacije o nabavi u točkama 4.3.1. i 4.3.2., na način da je tražio popis usluga projektiranja istih ili sličnih predmetu nabave, odnosno popis radova istih ili sličnih predmetu nabave, čime je postupio sukladno pravnom shvaćanju i primjedbama ovog tijela iz Rješenja od 28. veljače 2018. KLASA: UP/II-034-02/18-01/91, URBROJ: 354-01/18-7. Žalitelj pogrešno smatra da izvršene izmjene zahtijevaju istovremene izmjene u dijelu dokumentacije o nabavi koji propisuje kriterij za odabir ponude – Specifično iskustvo tehničkih stručnjaka. Naime, dio dokumentacije o nabavi koji je nakon Rješenja ovog tijela od 28. veljače 2018. zahtijevao izmjenu, u cilju ispravljanja nezakonitosti, odnosio se na uvjete tehničke i stručne sposobnosti, a dio dokumentacije o nabavi u kojem žalitelj zahtijeva intervenciju radi postizanja pravog cilja Rješenja od 28. veljače 2018. kako to navodi u žalbi, odnosi se na kriterij za odabir ekonomski najpovoljnije ponude propisan u točki 6.6.1. dokumentacije o nabavi – Specifično iskustvo tehničkih stručnjaka. Uvjeti tehničke i stručne sposobnosti propisuju se u svrhu ocjene sposobnosti ponuditelja te prilikom određivanja navedenih uvjeta naručitelj, temeljem članka 256. stavka 3. ZJN 2016, može zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi, dok pomoću specifičnog iskustva tehničkih stručnjaka koje se može propisati kao kriterij za odabir ponude u slučaju kada kvaliteta angažiranog osoblja može značajno utjecati na razinu uspješnosti izvršenja ugovora (članak 284. stavak 2. točka 2. ZJN 2016), naručitelj boduje kvalitetu angažiranog osoblja s konačnim ciljem odabira ekonomski najpovoljnije ponude. U postupku javne nabave u kojem je kriterij odabira ekonomski najpovoljnija ponuda naručitelj najprije ocjenjuje sposobnost ponuditelja, dakle gospodarskog subjekta da izvrši određeni ugovor, traženi predmet nabave te ukoliko istog ocijeni sposobnim, a ponudu valjanom, na temelju određenih kriterija za odabir dodjeljuje mu bodove, kako bi odabrao ekonomski najpovoljniju ponudu. Slijedom svega navedenog, razvidno je da su uvjeti sposobnosti i kriteriji za odabir ponude dvije različite kategorije pa je navod žalitelja da su slijedom predmetnih izvršenih izmjena dokumentacije o nabavi u točkama 4.3.1. i 4.3.2., potrebne i izmjene u točki 6.6.1. Specifično iskustvo tehničkih stručnjaka, neosnovan.

Nadalje, u odnosu na navode kojima žalitelj dodatno osporava zakonitost zahtijevanog iskustva za projektanta UPOV-a, projektanta odlagališta otpada, za projektanta MBO postrojenja za proizvodnju komposta te za ovlaštene voditelje građenja građevinske, strojarske struke i elektrotehničke struke, navodi se slijedeće. Uspoređujući odredbe točke 6.6.1. izmjene dokumentacije o nabavi od 19. ožujka 2018. s odredbama iste točke prethodno objavljene izmjene dokumentacije o nabavi (od 17. siječnja 2018.) razvidno je da je sadržaj navedene točke ostao neizmijenjen, štoviše zahtjevi u pogledu specifičnog iskustva tehničkih stručnjaka ostali su neizmijenjeni od objave prve verzije dokumentacije o nabavi (2. listopada 2017.).

Članak 406. stavak 1. točka 1. ZJN 2016 propisuje da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana od dana objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi. Stavak 2. tog članka propisuje da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. ovoga članka nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu.

Slijedom navedenog, s obzirom na to da je poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi objavljen 2. listopada 2017. godine, a žalitelj je izjavio žalbu 28. ožujka 2018. godine, isti je s navodima kojima osporava zakonitost zahtjeva u pogledu specifičnog iskustva tehničkih stručnjaka zakasnio.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, nije utvrđeno postojanje

osobito bitnih povreda iz članka 404. stavka 2. točaka 2 i 3. ZJN 2016, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. i 259. ZJN 2016 niti je utvrđeno da naručitelj nije primijenio ili je nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe, a provjera ostalih osobito bitnih povreda predmetnog postupka bila je predmet kontrole ovo tijela u žalbenom postupku KLASA: UP/II-034-02/18-01/91.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 5.000,00 kuna, koji iznos se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 4. tog članka propisuje da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom da je žalba žalitelja neosnovana, ne pripada mu pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Eko d.o.o., Zadar, Ante Starčevića 1
2. Control Process S.A., ul. Obroncow Modlina 16,
30-733 Krakow, Republika Poljska