



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/271

URBROJ: 354-01/18-9

Zagreb, 25. travnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Smart AudioVisual d.o.o. Zagreb, OIB: 27836144784, na Odluku o odabiru za grupu D. predmeta nabave u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0027574, predmet nabave: nabava HD opreme po grupama s održavanjem, naručitelja Hrvatska radiotelevizija, Zagreb, OIB: 68419124305, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru za grupu D. predmeta nabave, br. 18d/17 od 15. ožujka 2018., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0027574, predmet nabave: nabava HD opreme po grupama s održavanjem, naručitelja Hrvatska radiotelevizija, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatska radiotelevizija, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Smart AudioVisual d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatska radiotelevizija, Zagreb objavio je 29. prosinca 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0027574, predmet nabave: nabava HD opreme po grupama s održavanjem. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene – 90 bodova i produženog jamstva – 10 bodova, a predmet nabave podijeljen je na šest grupa.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu D. predmeta nabave dostavljene su tri ponude. Naručitelj je dvije ponude ocijenio valjanima te je dana 15. ožujka 2018. donio Odluku o odabiru broj 18d/17, kojom je, kao najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja Kapetanović sistemi d.o.o. Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je dana 30. ožujka 2018. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Smart AudioVisual d.o.o. Zagreb. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava razloge odbijanja svoje ponude i valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti

Odluku o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj Kapetanović sistemi d.o.o. Zagreb u očitovanju na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi osporava razloge odbijanja svoje ponude pa tako u odnosu na navode iz točke 3. b) Mišljenja stručnog povjerenstva ističe da je u svojoj ponudi na više mjesta dokazao traženu redundantnost sustava, što je vidljivo iz Tehničke specifikacije za grupu D, a uz to je dostavio i izjavu o prihvaćanju uvjeta, kojom izjavom se od ponuditelja traži preuzimanje odgovornosti za funkcionalnost sustava prema traženim specifikacijama. Ističe da izjava o prihvaćanju uvjeta predstavlja općeprihvaćeno mjesto u poslovanju s naručiteljem te se do sada u praksi redovito koristila za ispravljanje manjih detalja ili detalja koji se unaprijed ne mogu odrediti, uglavnom iz područja prateće opreme pa u tom smislu smatra da je sporan zahtjev pokriven izjavom koju je dao. Navodi da je u konkretnom slučaju traženu funkcionalnost redundantnosti ponuđenog para mrežnih preklopnika osigurao vanjskim redundantnim napajackim sklopom te zaključuje da je naručitelj neopravdano ocijenio njegovu ponudu nevaljanom u ovom dijelu.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je u točki 6.20. propisano da ponuditelj treba dostaviti detaljan popis ponuđene opreme i tehničku specifikaciju ponuđenog prema kojoj će biti jasno vidljivo da su zadovoljeni svi traženi uvjeti iz tehničke specifikacije naručitelja i to originalnu dokumentaciju proizvođača na hrvatskom ili engleskom jeziku uz prijevod na hrvatski jezik onih navoda iz dostavljene dokumentacije kojima se potvrđuje da ponuđene karakteristike zadovoljavaju tražene karakteristike navedene u tehničkoj specifikaciji naručitelja – takve je navode u dokumentaciji na engleskom jeziku potrebno jasno označiti – primjerice podcrtavanjem, označavanjem flomasterom u boji i sl. uz iznimku da specifične stručne nazive nije potrebno prevoditi.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je ponuda žalitelja ocijenjena nepravilnom s obzirom da nije sukladna dokumentaciji o nabavi iz razloga što ne zadovoljava traženim tehničkim uvjetima kako je opisano u mišljenju struke. Uvidom u Mišljenje stručnog povjerenstva o valjanosti pristiglih ponuda koje je priloženo predmetnom zapisniku utvrđeno je da se vezano za točku 6. Tehničke specifikacije navodi kako je žalitelj u priloženom popisu opreme ponudio dva mrežna switcha koja nemaju redundantno napajanje, čime nije zadovoljen uvjet iz tehničke specifikacije da ponuđeni switchevi moraju imati redundantno napajanje.

Uvidom u Tehničku specifikaciju utvrđeno je da se u točki 6. propisuje da ponuda mora uključivati pasivnu i/ili aktivnu infrastrukturu ukoliko je potrebna; ukoliko je za traženu funkcionalnost potreban mrežni preklopnik (switch), moraju biti ponuđena dva identična, jednako konfigurirana mrežna switcha visoke kvalitete, glavni i rezervni, oba s redundantnim napajanjem (ne moraju biti od istog proizvođača kao sustav). Za potvrdu tražene karakteristike

potrebno je upisati broj stranice ponude na kojoj je vidljivo da ponudeno odgovara traženoj karakteristici, a uz navedeni broj stranice ponude na kojoj je vidljivo da ponudeno odgovara traženoj karakteristici u prethodnoj tablici, u ponudi je na navedenoj stranici (u dijelu tehničke dokumentacije kao i eventualne druge dokumentacije kao što su izjave proizvođača) nudenu karakteristiku potrebno jasno označiti (primjerice podcrtavanjem, označavanjem flomasterom u boji i sl.). Potrebno je navesti broj stranice gdje je navod potvrđen i označen na hrvatskom jeziku te stranicu na kojoj je isti navod potvrđen i označen u originalnoj tehničkoj dokumentaciji proizvođača na engleskom jeziku).

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti dostavio popis ponuđene opreme u kojem se u točki 6.5. navode 2 mrežna preklopnika proizvođača HP, oznake 1820-48G Switch J9981A, te se u opisu navodi mrežni preklopnik 48x10/100/1000Mbps+4xSFP, ugradnja u 19" ormarić. Dakle, u dostavljenom popisu opreme nije navedeno da ponuđeni mrežni preklopnici imaju mogućnost redundantnog napajanja, a tražena karakteristika nije vidljiva niti iz tehničke dokumentacije koju je dostavio žalitelj u svrhu potvrde da ponudeno odgovara traženoj karakteristici. Nadalje, to što je žalitelj, kako to navodi u žalbi, na više mjesta u ponudi potvrdio traženu redundantnost sustava (točka 6. Tehničke specifikacije – redundantni hardver i softver), nije od utjecaja na valjanost njegove ponude, jer se ovdje radi o redundantnosti mrežnih preklopnika, a koju karakteristiku žalitelj nije dokazao svojom ponudom. Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u tijeku postupka pregleda i ocjene ponuda, osim provjere javno dostupnih podataka, poslao upit ovlaštenom predstavniku proizvođača HP koji je svojim odgovorom potvrdio da ponuđeni model switcha 1820-48G J9981A nema mogućnost redundantnog napajanja, a navedenu korespondenciju naručitelj prilaže uz odgovoru na žalbu. Uvidom u istu utvrđeno je kako tvrtka Comping d.o.o. Zagreb, kao ovlašteni HP partner za RH, elektroničkom poštom na postavljeni upit dostavlja odgovor da switch 1820-48G J9981A (kojeg nudi žalitelj) nema redundantno napajanje. S druge strane, žalitelj u žalbenom postupku, protivno pravilima dokazivanja iz članka 403. stavka 2. ZJN 2016, ne dostavlja nikakav dokaz da svojom ponudom nudi mrežne preklopnike (switcheve) koji imaju mogućnost redundantnog napajanja, odnosno dokaz da je traženu funkcionalnost redundantnosti ponuđenog para mrežnih preklopnika osigurao vanjskim redundantnim napajачkim sklopom, već navedeni nedostatak svoje ponude opravdava izjavom o prihvaćanju uvjeta koju je dostavio u ponudi, ističući da je njome pokriven sporni zahtjev. Međutim, izjava o prihvaćanju uvjeta koju su ponuditelji trebali dostaviti u ponudi nije i ne može biti nadomjestak dokaza za jednoznačno definirane karakteristike sustava i opreme u tablici tehničkih specifikacija, jer bi u protivnom propisivanje tehničkih specifikacija bilo bespredmetno. I sam žalitelj u žalbi potvrđuje da se izjava o prihvaćanju uvjeta redovito koristi za pokrivanje onih detalja koji se ne mogu naprijed odrediti, što ovdje nije slučaj jer je u Tehničkoj specifikaciji jasno određen zahtjev za redundantnošću mrežnih preklopnika.

Slijedom svega navedenog, kako je zahtjev za redundantnošću mrežnih preklopnika jasno specificiran u Tehničkoj specifikaciji za grupu D, a žalitelj dostavljenom dokumentacijom nije dokazao da ponudeno odgovara traženoj karakteristici, naručitelj je ispravno postupio kada je ponudu žalitelja u navedenom dijelu ocijenio nepravilnom (nije sukladna dokumentaciji o nabavi) te se navod žalitelja ocjenjuje kao neosnovan.

Slijedom navedenog, s obzirom da je žalitelj ispravno postupio kada je ponudu žalitelja odbio, bespredmetno je ispitivati osnovanost ostalih navoda žalitelja kojima osporava razloge odbijanja svoje ponude, budući da isti nisu od utjecaja na drugačije rješenje stvari.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj odabranom ponuditelju uputio poziv na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata dva puta, prvi puta 6. ožujka 2018., a drugi puta 12. ožujka 2018. Ističe da se radi o potpuno istom pozivu, a kako je odabrani ponuditelj postupio temeljem onog poziva koji je upućen 12. ožujka 2018., žalitelj zaključuje da je odabrani

ponuditelj propustio u prvotno ostavljenom roku dostaviti tražene dokumente. Slijedom navedenog, žalitelj ističe da naručitelj ovdje nije postupio sukladno članku 263. stavku 3. ZJN 2016, a što se prema mišljenju žalitelja može okarakterizirati kao pogodovanje odabranom ponuditelju odnosno kao kršenje načela jednakog tretmana i načela zabrane diskriminacije ostalih ponuditelja koji su sudjelovali u postupku nabave.

Uvidom u sustav EOJN-a utvrđeno je da je naručitelj odabranom ponuditelju uputio zahtjev za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata dana 6. ožujka 2018., u kojem mu je ostavio rok za postupanje po zahtjevu 5 dana od primitka zahtjeva, a isti zahtjev je ponovio 12. ožujka 2018., u kojem je također ostavio rok za postupanje po zahtjevu 5 dana od primitka zahtjeva. Nadalje, uvidom u EOJN utvrđeno je da je odabrani ponuditelj ažurirane popratne dokumente dostavio putem EOJN-a dana 14. ožujka 2018., dakle po proteku ostavljenog roka iz zahtjeva za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata od 6. ožujka 2018. Naručitelj ne osporava da je odabranom ponuditelju dva puta uputio zahtjev za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, ali navedeno postupanje opravdava načelom ekonomičnosti i učinkovitosti. Međutim, članak 263. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. odjeljka C toga Zakona, osim ako već posjeduje te dokumente, a stavak 3. istoga članka propisuje da ako ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu ne dostavi ažurne popratne dokumente u ostavljenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava uvjete iz članka 260. stavka 1. točaka 1. – 3. ovoga Zakona, javni naručitelj je obvezan odbiti ponudu tog ponuditelja te postupiti sukladno stavku 1. ovoga članka u odnosu na ponuditelja koji je podnio sljedeću najpovoljniju ponudu ili poništiti postupak javne nabave, ako postoje razlozi za poništenje. Prema tome, s obzirom da je iz gore navedenih utvrđenja i očitovanja naručitelja razvidno da odabrani ponuditelj nije postupio po zahtjevu dostavom ažuriranih popratnih dokumenata od 6. ožujka 2018. u ostavljenom roku, naručitelj je bio obvezan odbiti njegovu ponudu sukladno članku 263. stavku 3. ZJN 2016. Slijedom navedenog, s obzirom da naručitelj nije postupio sukladno članku 263. stavku 3. ZJN 2016, navodi žalitelja se ocjenjuju kao osnovani.

Nadalje, žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj propustio priložiti izjavu ponuditelja o prihvaćanju uvjeta za Grupu D, te izjavu ponuditelja da će uslugu puštanja u rad i edukaciju izvršiti ovlaštene osobe certificirane od strane proizvođača ponuđene opreme (za stavke 3 i 4 troškovnika) i to najmanje jedna osoba na raspolaganju za koju je potrebno dostaviti presliku certifikata/potvrde iz koje je vidljivo traženo važeće ovlaštenje. Žalitelj smatra da je time narušena ispravnost predmetne ponude s obzirom da je odabrani ponuditelj postupio protivno točki 6.24. dokumentacije o nabavi, odnosno nije ispunio kriterij za odabir gospodarskog subjekta iz točke 2.3.2. dokumentacije o nabavi. Dok se prema mišljenju žalitelja zahtjev naručitelja za upotpunjavanjem ponude odabranog ponuditelja izjavom ponuditelja da će uslugu puštanja u rad i edukaciju izvršiti ovlaštene osobe certificirane od strane proizvođača ponuđene opreme može opravdati člankom 293. ZJN 2016, s druge strane smatra da nepristajanje ponuditelja na prihvaćanje uvjeta za Grupu D nedostavljanjem izjave o prihvaćanju uvjeta, u bitnome može utjecati na važne elemente ponude koje utječu na ukupnu funkcionalnost sustava i time izravno na ukupnu cijenu ponude odabranog ponuditelja. Ističe da se navedeni postupak naručitelja može okarakterizirati kao kršenje načela jednakog tretmana i načela zabrane diskriminacije ostalih ponuditelja koji su sudjelovali u postupku nabave.

Uvidom u točku 2.3.2. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti propisao izjavu ponuditelja da će uslugu puštanja u rad i edukaciju izvršiti ovlaštene osobe certificirane od strane proizvođača ponuđene opreme (za stavke 3 i 4 troškovnika), i to najmanje jedna osoba na raspolaganju za koju je potrebno

dostaviti presliku certifikata/potvrde iz koje je vidljivo traženo važeće ovlaštenje. Nadalje, u točki 6.24. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da je za grupu D. potrebno dostaviti izjavu o prihvaćanju uvjeta koja je sastavni dio dokumentacije.

Uvidom u dokumentaciju spisa utvrđeno je da je naručitelj dana 22. veljače 2018. uputio odabranom ponuditelju zahtjev za upotpunjavanjem ponude sukladno članku 293. ZJN 2016, u kojim traži od odabranog ponuditelja dostavu izjave iz točke 2.3.2. dokumentacije o nabavi te izjave o prihvaćanju uvjeta iz točke 6.24. dokumentacije o nabavi, i to u roku od 5 dana od primitka zahtjeva putem sustava EOJN-a. Odabrani ponuditelj je postupio po predmetnom zahtjevu te je u ostavljenom roku dostavio tražene izjave.

Članak 293. ZJN 2016, temeljem kojeg je upućen zahtjev, propisuje da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana (stavak 1.), a postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave (stavak 2.). Nadalje, članak 20. stavak 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17) propisuje da se ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju određenim dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293. ZJN 2016 te naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da iste dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda.

Stoga, s obzirom da su u konkretnom slučaju u ponudi odabranog ponuditelja nedostajali određeni dokumenti (izjava o prihvaćanju uvjeta te izjava iz točke 2.3.2. dokumentacije o nabavi) za koje postoji zakonska mogućnost upotpunjavanja (s obzirom da nisu obuhvaćeni ograničenjem iz članka 20. stavka 8. Pravilnika), naručitelj je ispravno postupio kada je temeljem odredbi članka 293. ZJN 2016 uputio zahtjev za upotpunjavanjem ponude u tom dijelu, a uzevši u obzir da takvo postupanje ne dovodi do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Osim toga, pogrešna je tvrdnja žalitelja da se ovakvo postupanje naručitelja može okarakterizirati kao kršenje načela jednakog tretmana i načela zabrane diskriminacije ostalih ponuditelja koji su sudjelovali u postupku nabave. Naime, iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i cjelokupne dokumentacije spisa razvidno je da naručitelj nije zatražio potrebna razjašnjenja i upotpunjavanja samo od odabranog ponuditelja, već i od samog žalitelja (odnosno od svih ponuditelja za grupu D. kod kojih je to bilo potrebno), a konkretno, izjavu o prihvaćanju uvjeta žalitelj i ponuditelj CS Computer Systems d.o.o. Zagreb su dostavili u svojim ponudama pa stoga u odnosu na njihove ponude u tom dijelu nije ni bilo potrebe za postupanjem sukladno odredbama članka 293. ZJN 2016. Stoga, s obzirom da se o povredi načela jednakog tretmana može govoriti samo kada naručitelj različito postupa u odnosu na istu situaciju, razvidno je iz gore navedenog da naručitelj u tijeku postupka pregleda i ocjene ponuda za grupu D. nije postupio protivno načelima na koje ukazuje žalitelj te se slijedom svega navedenog, navod žalitelja ocjenjuje kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno odredbama ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda sukladno odredbi članka 286. ZJN 2016. Slijedom dostave ažuriranih popratnih dokumenata od strane ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu (Kapetanović sistemi d.o.o.

Zagreb) nije utvrđeno postojanje osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016, niti iz raspoložive dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom svega navedenog, s obzirom na utvrđenu nezakonitost Odluke o odabiru, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 25.000,00 kuna koji iznos se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom da je žalba osnovana, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna te je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENIK PREDSJEDNIKA
Andelko Rukelj



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatska radiotelevizija, Zagreb, Prisavlje 3
2. Kapetanović sistemi d.o.o. Zagreb, Nova cesta 171
3. Smart AudioVisual d.o.o. Zagreb, Zagrebačka cesta 145 A