



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Zagreb, Koturaška 43/IV
KLASA: UP/II-034-02/18-01/270
URBROJ: 354-01/18-13
Zagreb, 25. svibnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika i Dragice Markanović, članice, u žalbenom predmetu žalitelja Speranza d.o.o., Zagreb, OIB: 56831241098, zastupanog po opunomoćeniku Mari Jankoviću, odvjetniku iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Bićan, Jurčić, Janković, Zagreb na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave radi dodjele ugovora za društvene i druge posebne usluge, broj objave: 2017/S F21-0028127, predmeta nabave: agencijska usluga organizacije Godišnje konferencije EAAP 2018., naručitelja Hrvatska poljoprivredna agencija, Križevci, OIB: 48006835970, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Speranza d.o.o., Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Speranza d.o.o., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatska poljoprivredna agencija, Križevci objavio je dana 02. siječnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave radi dodjele ugovora za društvene i druge posebne usluge, broj objave: 2017/S F21-0028127, predmeta nabave: agencijska usluga organizacije Godišnje konferencije EAAP 2018. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda po kriteriju cijene, relativnog značaja 100%.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su četiri ponude od kojih je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda dvije ocijenio valjanima te je dana 16. ožujka 2018. godine donio Odluku o odabiru Klasa: 406-02/17-01/08, Ubroj: 398-03-02/389-18-32 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Dubrovnik Sun d.o.o., Dubrovnik.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je dana 26. ožujka 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu predao, žalitelj Speranza d.o.o. Zagreb. Žalba je kod ovog državnog tijela zaprimljena dana 28. ožujka 2018.

godine, dok je uređena podneskom žalitelja zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 25. travnja 2018. godine.

Žalitelj u žalbi, osporava razloge odbijanja svoje ponude te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru. Također zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 65. 000, 00 kuna, odnosno 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, na ime troška sastava žalbe po odvjetniku, a temeljem Tbr.22. u svezi s Tbr.20/2 Tarife o naknadama i nagradi troškova za rad odvjetnika traži iznos od 32.000,00 kuna te na ime pripadajućeg poreza na dodanu vrijednost iznos od 8.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj kao i odabrani ponuditelj osporavaju navode žalitelja te predlažu žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju i zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude žalitelja te ostale dokumentacije dostavljene u postupku pregleda i ocjene ponuda.

Žalba žalitelja Speranza d.o.o. Zagreb je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi osporava razloge odbijanja svoje ponude te prvim žalbenim navodom osporava naručiteljevu ocjenu žaliteljeve ponude neprikladnom u odnosu na nuđenje u točki 15. troškovnika uz navod žalitelja da je traženo i osigurao. Žalitelj je također istaknuo da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda povrijedio načelo ravnopravnosti, jednakosti i zabrane diskriminacije na štetu žalitelja kao i sam Zakon o javnoj nabavi, jer nije i za prostor Tvrdave Revelin, koji je za točku 15. troškovnika ponudio odabrani ponuditelj, tražio minimalno tehničke uvjete kao što su traženi od žalitelja i ponuditelja Ban tours d.o.o.. Navedene minimalne tehničke uvjete zatražio je žalitelj, navodi nadalje u žalbi, te je iz istih vidljivo da „ugostiteljski objekt obrtnika Lukše Frankovića ispunjava propisane minimalne uvjete za obavljanja ugostiteljske djelatnosti iz skupine „Barovi" vrste noćni bar-caffe bar.“ te iz navedenog za žalitelja proizlazi da ponuđeni prostor nema nikakve uvjete za ispunjavanje uvjeta iz točke 15. Troškovnika - Ugostiteljske usluge - svečana večera u starom gradu u nekom od kulturno povijesnih objekata jer ponuđeni objekt nema niti dozvola za posluživanje hrane a kamoli organiziranje svečanih večera.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je, zbog kontradiktornih informacija dostavljenih u ponudama i u pojašnjenjima od sudionika, Ban tours d.o.o. i Speranza d.o.o., koji su u svojim ponudama za Restoran Klarisu tvrdila da raspolaže kapacitetom od 450 osoba, odnosno da raspolaže kapacitetom do 400 osoba uz mogućnost dodatnog kapaciteta na katu restorana u vlasništvu Dubrovačke biskupije, te Restorana Klarisa koji sam u mail-u tvrdi da raspolaže ukupno kapacitetom od 345 do maksimalno 400 osoba, u cilju provjere navedenih informacija, od središnjeg tijela državne uprave Dubrovačko- neretvanske županije, Službe za gospodarstvo, Odsjek za turizam, zatražio podatke o minimalnim tehničkim uvjetima za Restoran Klarisa. Iz dostavljenih podataka razvidno je, navodi naručitelj, da se ugostiteljski objekt sastoj od tri prostorije za usluživanje gostiju kapaciteta ukupno 240 konzumnih mjesta dok iz drugog Rješenja izdanog istom restoranu Klarisa, proizlazi da restoran ima i dodatni prostor - lokacijski odvojenu prostoriju za usluživanje gostiju površine 5 m², kapaciteta 4 konzumna mjesta. Iz navedenog je evidentno, navodi naručitelj, da se u navedenom prostoru u 4 odvojene prostorije može smjestiti najviše 244 gostiju. Temeljem navedenog, zbog

nemogućnosti organizacije svečane večere u prostoru Restorana Klarisa za 450 osoba, te zbog činjenice da žalitelj nije dokazao da ima na raspolaganju dodatni prostor za smještaj gostiju koji bi ukupnim kapacitetom ispunjavao uvjet od 450 osoba, naručitelj je ponudu žalitelja odbio. Naručitelj dodatno naglašava da podatke o minimalnim tehničkim uvjetima nije tražio u cilju provjere da li se u navedenom prostoru može obavljati ugostiteljska djelatnost, jer u navedenoj točki nije tražio restoran nego organizaciju svečane večere, već samo u cilju provjere kapaciteta zatvorenog dijela Restorana Klarisa. Naručitelj nadalje pojašnjava da za ponudeni prostor ponuditelja Atlas d.d. te Dubrovnik Sun d.o.o., Tvrđavu Revelin, nije tražio minimalne tehničke uvjete s obzirom su oba ponuditelja dostavila dokaz iz kojeg proizlazi da prostor Tvrđave Revelin ima kapacitet u zatvorenom prostoru za 502 osobe.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je ponuda žalitelja Speranza d.o.o., Zagreb odbijena jer je u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrđeno da ponuditelj nije ispunio uvjet i zahtjev iz dokumentacije o nabavi vezan uz točku 15. Troškovnika Ugostiteljske usluge - svečana večera kojom je određeno da se svečana večera mora organizirati u zatvorenom prostoru za 450 osoba, dok je ponuditelj ponudio organizaciju svečane večere u Restoranu Klarisa koji, prema Rješenju o minimalno tehničkim uvjetima izdanim od strane Dubrovačko- neretvanske županije, Službe za gospodarstvo, Odsjeka za turizam, ima kapacitet od maksimalno 244 osoba, te je dalje navedeno da se ponuda temeljem čl. 295. stavka 1. ZJN 2016, odbija kao neprikladna, jer nije relevantna za ugovor o javnoj nabavi i bez značajnih izmjena ne može zadovoljiti potrebe i zahtjeve naručitelja propisane dokumentacijom o nabavi.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, točku 15. troškovnika Ugostiteljske usluge - svečana večera u starom gradu u nekom od kulturno povijesnih objekata, najam prostora, ozvučenje, rasvjeta i tehnička podrška utvrđeno je da je naručitelj tražio organizaciju svečane večere za 450 osoba. Također je uvidom u pojašnjenje dokumentacije o nabavi od 19. te 25. siječnja 2018. godine utvrđeno da je naručitelj dodatno pojasnio da svečana večera mora biti organizirana u zatvorenom prostoru dostatnom za 450 osoba.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti dao ponudu za navedenu stavku troškovnika navodom cijene za traženu uslugu, dok je uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno da je naručitelj 05. veljače 2018. godine svim ponuditeljima koji su predali ponudu u odnosu na točku 15. troškovnika uputio upit za dostavom podataka o nazivu objekta u starom gradu u nekom od kulturno povijesnih objekata gdje će se održati svečana večera, kao i podatke o kapacitetu zatvorenog objekta u kojem će se održati svečana večera.

U odnosu na navedeni upit ponuditelj Dubrovnik Sun d.o.o., Dubrovnik kao i Atlas d.d., Dubrovnik dostavili su pojašnjenje u kojem je navedeno da će se svečana večera održati u Tvrđavi Revelin kapaciteta 450, odnosno 500 osoba. U odnosu na navedeni upit žalitelj i ponuditelj Ban Tours dostavili su podatak da nude Restoran Klarisa kapaciteta 450 osoba.

U svezi s tako dostavljenim podacima naručitelj je dana 16. veljače 2018. godine od svih ponuditelja zatražio dostavu dokaza da ponudeni objekti imaju navedeni kapacitet zatvorenog prostora za svečanu večeru.

Postupajući po navedenom traženju ponuditelj Dubrovnik Sun d.o.o., Dubrovnik kao i Atlas d.d., Dubrovnik dostavljaju pisanu potvrdu da Tvrđava Revelin ima kapacitet od 450, odnosno 502 osobe. Žalitelj je po navedenom traženju dostavio potvrdu Restorana Klarisa u kojem je navedeno da se može potvrditi kako Restoran Klarisa, u kojem će se održati svečana večera ima kapacitet u unutarnjem dijelu (3 odvojene sale) do 400 osoba. U dodatnom dopisu ponuditelj Ban tours d.o.o., Zagreb navodi da je dodatno pojašnjeno da u slučaju 450 osoba Restoran Klarisa ima dodatnu salu na katu restorana koja je u vlasništvu dubrovačke Biskupije.

Naručitelj je ponuditelju Speranza d.o.o., Zagreb ponovio upit u svezi s navedenim kapacitetom restorana uz obrazloženje da je i od Restorana Klarisa zatraženo očitovanje u pogledu kapaciteta zatvorenog prostora po kojem upitu je dobiven odgovor da za večeru u zatvorenom prostoru mogu primiti do 400 osoba.

Uvidom u dokumentaciju postupka također je utvrđeno da je naručitelj od središnjeg tijela državne uprave Dubrovačko- neretvanske županije, Službe za gospodarstvo, Odsjek za turizam, pribavio Rješenje o minimalnim tehničkim uvjetima za Restoran Klarisa, iz kojeg proizlazi da se ugostiteljski objekt sastoji od tri prostorije za usluživanje gostiju kapaciteta ukupno 240 konzumnih mjesta kao i da restoran ima i dodatni prostor lokacijski odvojenu prostoriju za usluživanje gostiju površine 5 m², kapaciteta 4 konzumna mjesta te je evidentno da se u navedenom prostoru u 4 odvojene prostorije može smjestiti najviše 244 gostiju.

Između stranaka je sporna tvrdnja žalitelja da je ponuđenim u točki 15. troškovnika, kao i kasnijim pojašnjenjima u odnosu na istu, udovoljio traženju naručitelja u navedenoj točki troškovnika.

Kao što je prethodno navedeno naručitelj je nedvojbeno u troškovniku, točki 15. naveo da traži organizaciju svečane večere za 450 osoba dok je pojašnjenjima dodatno specificirano da se mora raditi o zatvorenom prostoru.

Pribavljenim pojašnjenjima u toku postupka pregleda i ocjene ponuda, koje zahtjeve za pojašnjenjima je naručitelj poslao svim ponuditeljima, naručitelj je od ponuditelja Ban tours d.o.o., Zagreb i Speranza d.o.o., Zagreb, u odnosu na ponuđeni prostor Restorana Klarisa, dobio kontradiktorne podatke o kapacitetu osoba koje navedeni restoran može primiti u zatvorenom prostoru.

Provjeravajući dostavljene podatke, najprije kod ponuditelja koji su dostavili očitovanja u pisanom obliku, zatim kod samog Restorana Klarisa i nadalje su pribavljen i kontradiktorni podaci, odnosno podaci koji ne udovoljavaju traženju naručitelja iz točke 15. troškovnika, iz kojih proizlazi da predmetni restoran može ponuditi sjedeća mjesta za 400 osoba.

Dodatnom provjerom tako primljenih podataka naručitelj je pribavio Rješenje o minimalnim tehničkim uvjetima za Restoran Klarisa, iz kojeg dokaza je nedvojbeno utvrđeno da navedeni ugostiteljski objekt ima kapacitet od ukupno 240 konzumnih mjesta, odnosno najviše 244 gostiju.

Članak 280. stavak 1. ZJN 2016 određuje da je ponuda izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, dok članak 290. stavak 1. ZJN 2016 određuje da, nakon otvaranja ponuda, javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Naručitelj je u predmetnom postupku javne nabave jasno i nedvojbeno odredio traženje u točki 15. troškovnika, dok je u odnosu na primljene ponude, primjenom članka 293. ZJN 2016, koji omogućuje naručitelju da u postupku pregleda i ocjene ponuda zahtijeva od ponuditelja da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju, dodatno razjasnio i nadopunjavao primljene podatke u ponudama. Kako je naručitelj primjenom članka 293. stavka 1. ZJN 2016 u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio da ponuditelj Speranza d.o.o., Zagreb, kao ni ponuditelj Ban tours d.d., Zagreb ponuđenim prostorom u točki 15. troškovnika ne udovoljavaju navedenom traženju, osnovano je u smislu članka 290. stavka 1. kao i 295. stavka 1. ZJN 2016, kao neprikladne odbio ponude navedenih ponuditelja s obzirom da iste bez izmjena u samim ponudama, ne mogu zadovoljiti potrebe i zahtjeve naručitelja propisane dokumentacijom o nabavi, slijedom čega je u tom dijelu žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

U prvom žalbeno navodu je između stranaka također sporna osnovanost postupanja naručitelja s obzirom na pribavljanje podataka u odnosu na ponuđeni prostor ponuditelja Speranza d.o.o., Zagreb, odnosno za žalitelja je navedeno postupanje naručitelja dovelo do povrede načela ravnopravnosti, jednakosti i zabrane diskriminacije.

Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda pribavio Rješenje o minimalnim tehničkim uvjetima za Restoran Klarisa temeljem kojeg je utvrđeno da je kapacitet navedenog restorana 244 sjedeća mjesta u zatvorenom prostoru te je navedeno postupanje naručitelja za žalitelja sporno s obzirom na isti način naručitelj nije pribavljao podatke u odnosu na Tvrdavu Revelin koju nudi odabrani ponuditelj.

Međutim, u žalbenom postupku je nedvojbeno utvrđeno da je naručitelj provjeravao nuđenje i tražio dostavu dokaza u odnosu na točku 15. troškovnika od svih ponuditelja te da su ponuditelji, Atlas d.d., Dubrovnik kao i Dubrovnik Sun d.o.o., Dubrovnik ponudili Tvrđavu Revelin za koju su u dostavljenim dokazima naveli da ima kapacitete 450 osoba u zatvorenom prostoru, dok su ponuditelji Ban tours d.o.o., Zagreb kao i Speranza d.o.o., Zagreb u odnosu na ponudeni prostor dostavili kontradiktorne podatke koje podatke po traženju naručitelja nije potvrdio ni ponudeni restoran.

U smislu članka 301. stavka 1. i 2. ZJN 2016 naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama ovoga Zakona. Koje će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane, javni naručitelj utvrđuje slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave.

Slijedom navedenog naručitelj je osnovano u postupku pregleda i ocjene ponuda pribavljao podatke u odnosu na nuđenje u ponudama ponuditelja za točku 15. troškovnika pri čemu iz činjenice da nije tražio dostavu minimalnih tehničkih uvjeta za Tvrđavu Revelin ne proizlazi da je nejednako tretirao ponudu žalitelja te ga time diskriminirao s obzirom da je odabrani ponuditelj nedvojbeno i jasno potvrdio nuđenje u točki 15. troškovnika zbog čega nije bilo kontradikcije u podacima koju je naručitelj trebao provjeravati. Dodatno valja istaknuti da ponuda žalitelja nije nejednako i diskriminatorno tretirana po naručitelju s obzirom da je naručitelj dvije ponude odbio zbog činjenice da ne udovoljavaju traženju u točki 15. troškovnika s obzirom na nuđenje prostora Restorana Klarisa u točki 15. troškovnika te je slijedom navedenog i u tom dijelu žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na žaliteljev navod da ponudeni prostor odabrane ponude nema nikakve uvjete za ispunjavanje uvjeta iz točke 15. Troškovnika - Ugostiteljske usluge - svečana večera u starom gradu u nekom od kulturno povijesnih objekata jer ponudeni objekt Tvrđava Revelin nema niti dozvola za posluživanje hrane, a kamoli organiziranje svečanih večera valja istaknuti da je točkom 15. troškovnika traženo nuđenje agencijske usluge organizacije svečane večere, najma prostora, ozvučenje, rasvjeta i tehnička podrška, dakle ne usluge restorana te je i u tom dijelu žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje osporava drugi razlog odbijanja svoje ponude te navodi da naručitelj nije ovlašten ograničiti pravo ponuditelju da sastavi svoju ponudu, odnosno odredi cijenu prema ulaznim troškovima, troškovima same agencije i očekivane zarade. Žalitelj navodi da su neprihvatljivi navodi naručitelja u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda „da su cijene smještaja fiksne i nepromjenjive“ i da i tog razloga nisu bile predmet nabave dok su u troškovniku ostale prazne tablice u koje se trebalo ispuniti jedinična cijena kako jednokrevetnih tako i dvokrevetnih soba. Žalitelj je istaknuo da je navođenje cijena kao fiksnih i nepromjenjivih, teška povreda tržišnog natjecanja. Žalitelj navodi da je Valmar Riviera d.d., svim sudionicima predmetne javne nabave dostavila iste cijene, sukladno pravilima o zaštiti tržišnog natjecanja, odnosno da svim sudionicima za jednaku uslugu nude jednake cijene, međutim, nije u pravu kada navodi, da je žalitelj samovoljno i mimo poslovnih pravila i uzanci i neetičnim postupanjem usmjerenim isključivo na pokušaje ostvarenja brzog profita ravnao realnim cijenama i realnim okvirima svih usluga koje je nudio. Nitko u postupku javne nabave, ne može ograničiti pravo ponuditelja da sastavi svoju cijenu, navodi žalitelj, te ističe da nije u pravu naručitelj u ocjeni da žalitelj nije u mogućnosti realizirati smještaj po cijenama koje je naveo u svojoj ponudi, jer je žalitelj kao cijene smještaja naveo cijene više (cca 10%) od cijena hotela i cijena koje su u ovom postupku javne nabave ponudili ostali ponuditelji.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je drugi razlog odbijanja žaliteljeve ponude okolnost da navedeni ponuditelj nije u mogućnosti realizirati smještaj u Valamar Riviera d.d., Podružnica za turizam Dubrovnik -Babin Kuk, po cijenama koje je naveo u svojoj ponudi, odnosno nije u mogućnosti realizirati ponudu i eventualni ugovor.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj naveo da sudionici konferencije vrše rezervacije i plaćanje smještaja prema svom nahodanju i o svom trošku, stoga cijene smještaja nisu predmet ove nabave. Za smještaj sudionika Konferencije potrebno je osigurati minimalno 800 smještajnih jedinica. Kod ponude hotela potrebno je voditi računa da svi budu u krugu od 10 km od konferencijskih dvorana.

Također je u troškovniku u dijelu: "Dodatno - organizacija smještaja za sudionike konferencije- smještaj sudionika" navedeno: „Sudionici Konferencije vrše rezervacije i plaćanje smještaja prema svom nahodanju i o svom trošku, stoga cijene smještaja nisu predmet ove nabave. Za smještaj sudionika Konferencije potrebno osigurati minimalno 800 smještajnih jedinica.“. Također su određene stavke troškovnika kao i prostor za upis cijene jednokrevetnih i dvokrevetnih soba.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je predmetna konferencija dogovorena još 2014. godine kada je i s hotelom Valmar Riviera d.d., dogovorena cijena smještaja koja je ostala nepromijenjena, te je predmetna cijena potvrđena i 2016. godine pa su ponuditelji, s obzirom da cijena smještaja za sudionike nije bila predmetom nabave, trebali dogovorene cijene, o kojima su im dostavljeni podaci, navesti u troškovniku. Naručitelj nadalje navodi da su svi ponuditelji naveli dogovorene cijene za smještaj sudionika jedino je žalitelj u stavkama troškovnika naveo 10% višu cijenu od dogovorene. Nadalje naručitelj u odgovoru na žalbu obrazlaže da je takve cijene provjerio kod Valmar Riviere d.d., te je od istih dobio očitovanje da su svim agencijama koje su tražile podatak o cijenama za konferenciju ponudili jednake uvjete te da Valmar Riviera d.d., neće tolerirati niti dopustiti bilo kakvo odstupanje od ponuđenih uvjeta. Naručitelj navodi da su ponuditelji bili slobodni ponuditi smještaj i u drugim hotelima po drugim cijenama, međutim s obzirom da je žalitelj ponudio Vlamar Rivieru d.d. isti se morao pridržavati i dogovorenih uvjeta i cijena kako bi se mogao realizirati smještaj. Naručitelj dodatno navodi da iz dopisa Valmar Riviere d.d., nedvojbeno proizlazi da po iskazanim cijenama u troškovniku žalitelja nema namjeru sklopiti ugovor te slijedom navedenog Speranza d.o.o., Zagreb ne može sklopiti ugovor i izvršiti predmet nabave.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je dijelu troškovnika "Dodatno - organizacija smještaja za sudionike konferencije- smještaj sudionika" iskazao cijene za traženi smještaj sudionika koje cijene su više u odnosu na iskazne cijene u drugim ponudama.

U žalbenom navodu žalitelj potvrđuje da je Valmar Riviera d.d., dostavila podatke o cijenama smještaja za sudionike konferencije koje cijene su dogovorene sa naručiteljem.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda kao i dokumentaciju postupka dostavljenju po naručitelju utvrđeno je da je Valmar Riviera d.d., Dubrovnik naručitelju, u odnosu na iskazane cijene u ponudi žalitelja, dostavila dopis u kojem je naznačeno da ostaju kod dogovorenih cijena smještaja za sudionike konferencije, a koje cijene su dostavljene i svim ponuditeljima, također je naglašeno da jednostrano podizanje cijena na više drže samovoljnim i mimo uzanci neetičnim postupanjem koje ne mogu ni u kojem slučaju prihvatiti.

Naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da slijedom takvog dopisa Vlamar Riviere d.d. ocjenjuje da ponuditelj Speranza d.d., Zagreb nije u mogućnosti realizirati smještaj u Valmar Rivieri d.d., Dubrovnik slijedom čega nije u mogućnosti realizirati ponudu i eventualni ugovor te ponudu odbija kao neprikladnu.

Kao što je već prethodno navedeno u smislu članka 280. stavak 1. ZJN 2016 ponuda je izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, dok članak 290. stavak 1. ZJN 2016 određuje da, nakon otvaranja ponuda, javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Dakle, žalitelj je bio obavezan sastaviti ponudu u skladu sa zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije o nabavi pa tako i u donosu na dio troškovnika "Dodatno - organizacija smještaja za sudionike konferencije- smještaj sudionika" te iskazati cijene koje su dogovorene s Valmar

Rivierom d.d., ukoliko nudi smještaj navedene hotelske kuće s obzirom da je dokumentacijom o nabavi kao i troškovnikom jasno određeno da cijene smještaja nisu predmet ove nabave.

Slijedom navedenog naručitelj je bio obavezan, u smislu članka 290. stavak 1. ZJN 2016 pregledavati i ocijeniti ponudu na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, te je, s obzirom da se žalitelj nije pridržavao jasne upute u pogledu iskazivanja cijena u odnosu na ponudu u dijelu "Dodatno - organizacija smještaja za sudionike konferencije- smještaj sudionika" troškovnika, osnovano ocijenio da ponuditelj Speranza d.o.o., Zagreb neće moći izvršiti premet nabave u skladu s postavljenim uvjetima u dokumentaciji o nabavi bez izmjena ponude, te je istu ocijenio kao neprikladnu slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje žalitelj navodi da u predmetnom postupku nisu ispunjeni kriteriji za traženje pojašnjenja niske ponude u smislu članka 22. Pravilnika te da je naručitelj neosnovano ocijenio da žalitelj nije dostavio tražena pojašnjenja i dokaze. Naručitelj je u pet navrata tražio razna pojašnjenja, upotpunjavanja, razjašnjenja ili dostavu nužnih informacija u ovom postupku nabave, navodi žalitelj, te je svakom zahtjevu naručitelja udovoljio i dostavio zatražena pojašnjenja, razjašnjenja, nužne informacije, odnosno uvijek je na zahtjev upotpunio svoju ponudu. Žalitelj nadalje navodi da također nisu točni navodi iz odluke o odabiru i zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda da je u pojašnjenju potvrdio da svojom ponudom u ovom postupku javne nabave ostvaruje minus odnosno gubitak od poslovnog pothvata u iznosu od 224.643,50 kuna, te da ne samo da nije otklonio sumnju naručitelja da se radi o izuzetno niskoj ponudi, već je takvim pojašnjenjem i dostavljenim dokazima potvrdio da se radi o izuzetno niskoj ponudi. Žalitelj je istaknuo da u ovom slučaju niti po jednom kriteriju nisu ispunjeni uvjeti za traženje objašnjenja izuzetno niske ponude, naime sukladno Pravilniku o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, za ovakvo postupanje moraju se kumulativno ispuniti tri uvjeta. Naručitelj se u dopisu kojim traži pojašnjenje upušta u ocjenu nekih elemenata ponude odnosno dostavljene dokumentacije, a što prema svim propisima koji uređuju javnu nabavu nema pravo niti u kojem slučaju, primjerice BON1 te iznose sredstava na žiro računu.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj odbio ponudu žalitelja i iz razloga jer se radi o izuzetno niskoj ponudi te je naručitelj u zapisniku detaljno obrazložio po stavkama troškovnika kao i u odnosu na cjelokupnu ponudu okolnosti temeljem kojih je utvrdio postojanje izuzetno niske ponude.

Tako je primjerice naručitelj uputio upit ponuditelju Speranza d.o.o., Zagreb da pojasni termin „ponuda lokalnog dobavljača“, kao i strukturu cijene-točnu kalkulaciju za određene istaknute cijene po stavkama troškovnika te da priloži ponude lokalnih dobavljača za pojedine stavke troškovnika.

U svezi s navedenim ponuditelj Speranza d.o.o., Zagreb je dostavio tablicu Kalkulacije cijene Hrvatske poljoprivredne agencije- konferencija, u kojoj je za sve stavke troškovnika, pojedinačno za svaku pojedinu stavku troškovnika, naveo podatak o cijeni u ponudi za naručitelja te podatke o nabavnoj cijeni. Usporedbom tako navedenih cijena nedvojbeno je utvrđeno da je ponuditelj Speranza d.o.o., Zagreb iskazao gubitak po ponuđenoj cijeni naručitelju, odnosno u troškovniku je iskazao nižu ponuđenu cijenu od nabavne.

Članak 289. stavak 1. ZJN 2016 određuje da je naručitelj obavezan zahtijevati od gospodarskog subjekta da, u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi ako se čini da je ponuda izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge.

Iz dostavljenog pojašnjenja po ponuditelju Speranza d.o.o., Zagreb po traženju naručitelja da pojasni sadržaj i pojedine cijene po stavkama troškovnika nedvojbeno proizlazi da je ponuditelj u postupku dao izuzetno nisku ponudu s obzirom da i sam u pojašnjenju nudi po stavkama troškovnika iskazuje gubitak.

U odnosu na žaliteljevo osporavanje mogućnosti naručitelja da u smislu članka 22. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine

65/2017) traži objašnjenje izuzetno niske ponude valja navesti da je odredbom članka 22. stavka 1. Pravilnika propisano da naručitelj može od ponuditelja zahtijevati objašnjenje ponude ako su ispunjeni svi sljedeći uvjeti: 1. zaprimljene su najmanje tri valjane ponude; 2. cijena ili trošak ponude je za više od 20% niža od cijene ili troška drugorangirane valjane ponude, i 3. cijena ili trošak ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene ili troška preostalih valjanih ponuda. Međutim, također je stavkom 2. istog članka Pravilnika propisano da naručitelj može od ponuditelja zahtijevati objašnjenje ponude, ako se čini da je ona izuzetno niska i iz drugih razloga osim onih navedenih u stavku 1. ovoga članka.

S obzirom na navedenu odredbu Pravilnika, kao i obvezu naručitelja u smislu članka 289. stavak 1. ZJN 2016 kojom je propisano da je javni naručitelj obavezan zahtijevati od gospodarskog subjekta da, u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi ako se čini da je ponuda izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge naručitelj je osnovano zatražio pojašnjenje izuzetno niske ponude žalitelja u odnosu na određene stavke troškovnika koju sumnju u postojanje izuzetno niske cijene žalitelj nije otklonio s obzirom da iz dostavljenog pojašnjenja nedvojbeno proizlazi da po iskazanim cijenama u ponudi ostvaruje gubitak.

Nadalje u odnosu na navod žalitelja da je netočno naručitelj utvrdio da žalitelj nije dostavio tražena pojašnjenja ponude valja istaknuti da iz dokumentacije postupka proizlazi da je naručitelj evidentirao sva pojašnjenja i dopune ponude po ponuditelju Speranza d.o.o., Zagreb, međutim naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda obrazlaže u kojem je dijelu ponuditelj u odnosu na tražena pojašnjenja i dopune udovoljio traženju naručitelja te u kojem dijelu nije, a u odnosu na traženo. Tako je primjerice uvidom u dostavljena pojašnjenja po ponuditelju Speranza d.o.o., Zagreb utvrđeno da nije odgovorio na zahtjev naručitelja da pojašnjenjem termin „ponuda lokalnog dobavljača“, kao i strukturu cijene-točnu kalkulaciju za određene istaknute cijene po stavkama troškovnika kao i da priloži ponude lokalnih dobavljača za pojedine stavke troškovnika koje podatke je ponuditelj Speranza d.o.o., Zagreb samo u dijelu dostavio za lokalnog dobavljača Goyatours.

Također je uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno da naručitelj nije kao dokaze valjanosti, odnosno prikladnosti ponude, ocjenjivao BON1, odnosno stanje žiro računa.

Stoga, s obzirom na to da je ZJN 2016 propisano da je naručitelj obavezan zahtijevati objašnjenje cijene te da može odbiti ponudu ako objašnjenje ili dostavljeni dokazi zadovoljavajuće ne objašnjavaju nisku predloženu razinu cijene ili troškova, a da žalitelj nije obrazložio opravdanost iskazane cijene kao ni postojanje okolnosti s osnove kojih je iskazao cijenu u pojedinim stavkama troškovnika te da iz dostavljene kalkulacije proizlazi gubitak po iskazanim ponuđenim cijenama, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbi članka 228. ZJN 2016. Nadalje, u predmetnom postupku javne nabave nisu utvrđene povrede iz točaka 2. i 3. članka 404. stavka 2. tog Zakona. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda u smislu članka 284. stavka 5. ZJN 2016, pri čemu nisu povrijeđene odredbe iz članka 286. ZJN 2016, kod određivanja pondera. Nadalje, na temelju dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 5. tog Zakona niti proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. - 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Sukladno prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatska poljoprivredna agencija, Križevci
Poljana Križevačka 185
2. Speranza d.o.o., Zagreb, Trakošćanska 30
3. Dubrovnik Sun d.o.o., Dubrovnik, Bokeljska 26