



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/269
URBROJ: 354-01/18- 8
Zagreb, 14. svibnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Darie Duždević i Alice Brandt, članica u žalbenom predmetu žalitelja Biota j.d.o.o., Grubišno Polje, OIB: 00559208747, zastupan po opunomoćeniku Domagoju Šoljiću, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Planinić, Šoljić i partneri d.o.o., Zagreb na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0000130, predmet nabave: usluge izrade stručnih podloga za izradu prijedloga Planova upravljanja strogo zaštićenim vrstama (s akcijskim planovima) (grupa 7.), naručitelja: Hrvatska agencija za okoliš i prirodu, Zagreb, OIB: 58718630207, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru Klasa: 351-02/18-43/01, Urbroj: 427-10-2-18-56 od 14. ožujka 2018. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0000130, predmet nabave: usluge izrade stručnih podloga za izradu prijedloga Planova upravljanja strogo zaštićenim vrstama (s akcijskim planovima) (grupa 7.), naručitelja: Hrvatska agencija za okoliš i prirodu, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatska agencija za okoliš i prirodu, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Biota j.d.o.o., Grubišno Polje troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna dok se u preostalom dijelu zahtjeva za naknadu troškova žalbenog postupka odbija.
3. Odbija se zahtjev odabranog ponuditelja Hrvatsko ihtiološko društvo, Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatska agencija za okoliš i prirodu, Zagreb objavio je dana 05. siječnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0000130, predmet nabave: usluge izrade stručnih podloga za izradu prijedloga Planova upravljanja strogo zaštićenim vrstama (s akcijskim planovima), odvojena nabava za grupe 1, 2, 4 i 7. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se utvrđuje na temelju omjera

cijene i kvalitete uz pondere pojedinih kriterija: cijena 20 %, kvaliteta (angažirani stručnjaci) 80%.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su dvije ponude za grupu 7. predmeta nabave koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 17. ožujka 2018. godine donio Odluku o odabiru za grupu 7. predmeta nabave Klasa: 351-02/18-43/01, Urbroj: 427-10-2-18-56 kojom odlukom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Hrvatsko ihtiološko društvo, Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je dana 26. ožujka 2018. godine ovom državnim tijelu izjavio, te u roku za žalbu naručitelju predao, žalitelj Biota j.d.o.o., Grubišno Polje. Žalba je kod ovog državnog tijela zaprimljena dana 28. ožujka 2018. godine, a žalitelj je žalbu u smislu članka 420. ZJN 2016 uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 19. travnja 2018. godine.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te u žalbenom zahtjevu traži da se poništi odluka o odabiru i naloži naručitelju naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 22.537,50 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 10.000,00 kuna, te na ime troška sastava žalbe po odvjetniku iznos od 10.030,00 kuna s pripadajućim porezom na dodanu vrijednost u iznosu od 2.507,50 kuna.

Naručitelj se u odgovoru na žalbu protivi žalbenim navodima žalitelja te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Pozvan da se očituje na žalbu odabrani ponuditelj osporava žalbene navode i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu. Također traži naknadu troška očitovanja sastavljenog po opunomoćeniku Davorinu Cmrečkom, odvjetniku iz Zagreba, u ukupnom iznosu od 48.737,50 kuna.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ponude odabranog ponuditelja.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, odnosno da se odabrani ponuditelj uopće ne može smatrati gospodarskim subjektom u smislu Zakona o javnoj nabavi. Odabrani ponuditelj je udruga građana upisana u registar udruga te je dostavila izvadak iz registra udruga. Sama dostava izvatka iz registra udruga nije dostatna da bi se utvrdila sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, već je bilo potrebno uvidom u sadržaj izvatka utvrditi ima li odabrani ponuditelj uopće sposobnost obavljati gospodarsku djelatnost sukladno Zakonu o udrugama. Odabrani ponuditelj je udruga građana te je morao svoju eventualnu gospodarsku djelatnost uskladiti sa Zakonom o udrugama, u protivnom nema mogućnost obavljati gospodarsku djelatnost, navodi žalitelj. Odabrani ponuditelj navedeno nije učinio, odnosno nije izmijenio svoj statut niti je njime propisao da će obavljati gospodarsku djelatnost, pa shodno tome niti ne smije sukladno članku 31. toga zakona obavljati gospodarsku djelatnost. Žalitelj navodi da je temeljem uvida u podatke upisane u registar udruga i uvidom u zbirku isprava utvrdio da je trenutno važeći Statut odabranog ponuditelja iz 1999. godine te da odredbama članka 8. Statuta HID-a nije propisana mogućnost da odabrani ponuditelj obavlja gospodarsku djelatnost. Sukladno tome, smatra

žalitelj, odabrani ponuditelj nema sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti pa čak niti ne može biti gospodarski subjekt u smislu Zakona o javnoj nabavi.

Utvrđujući osnovanost žalbenog navoda u žalbenom postupku je utvrđeno da je točkom 8. Dokumentacije o nabavi naručitelj odredio kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta te je podtočkom 8.2 Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) određeno da u svrhu kvalitativnog odabira gospodarski subjekti moraju dokazati ispunjavanje sljedećeg uvjeta sposobnosti: *Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti*: Gospodarski subjekt mora dokazati upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana. Podaci vezani uz ovu točku u ESPD obrascu upisuju se u Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, točka 1). Podtočkom 8.3.2.3 Dokazi o ispunjavanju kriterija za odabir gospodarskog subjekta (uvjeta sposobnosti) naručitelj je odredio da se traženi uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti gospodarskog subjekta dokazuje izvatkom iz sudskog, obrtnog, strukovnog ili drugog odgovarajućeg registra koji se vodi u državi članici njegova poslovnog nastana.

Člankom 257. ZJN 2016 određeno je dokazivanje *Sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti* te je propisano da naručitelj može zahtijevati da gospodarski subjekt dokaže upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je ponuditelj u ponudi priložio Izvadak iz registra udruga Republike Hrvatske od 31. siječnja 2018. godine.

U smislu dokumentacije o nabavi i propisanog načina dokazivanja profesionalne sposobnosti valja istaknuti da je naručitelj odredio da ponuditelji trebaju dokazati upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana te naručitelj nije odredio da na opisani način ponuditelji moraju dokazati da su registrirani za obavljanje određene profesionalne djelatnosti. S obzirom na navedeno, odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio izvadak iz registra udruga Republike Hrvatske od 31. siječnja 2018. godine te je naručitelj osnovano na dokumentaciji o nabavi ocijenio da je na taj način dokazan traženi kriterij, uvjet, iz podtočke 8.2 dokumentacije o nabavi.

Nadalje žalitelj, pozivom na članka 3. ZJN 2016, navodi da se odabrani ponuditelj uopće ne može smatrati gospodarskim subjektom.

Članak 3. točka 8. ZJN 2016 određuje da je gospodarski subjekt fizička ili pravna osoba, uključujući podružnicu, ili javno tijelo ili zajednica tih osoba ili tijela, uključujući svako njihovo privremeno udruženje, koja na tržištu nudi izvođenje radova ili posla, isporuku robe ili pružanje usluga.

Zakonom o udrugama (Narodne novine 74/14., 70/17.) određen je pojam i pravna osobnost udruge te tako članak 4. određuje da je udruga svaki oblik slobodnog i dobrovoljnog udruživanja više fizičkih, odnosno pravnih osoba koje se, radi zaštite njihovih probitaka ili zauzimanja za zaštitu ljudskih prava i sloboda, zaštitu okoliša i prirode i održivi razvoj, te za humanitarna, socijalna, kulturna, odgojno-obrazovna, znanstvena, sportska, zdravstvena, tehnička, informacijska, strukovna ili druga uvjerenja i ciljeve koji nisu u suprotnosti s Ustavom i zakonom, a bez namjere stjecanja dobiti ili drugih gospodarski procjenjivih koristi, podvrgavaju pravilima koja uređuju ustroj i djelovanje toga oblika udruživanja. Članak 5. navedenog zakona određuje da udruga stječe pravnu osobnost danom upisa u Registar udruga Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu: registar udruga).

Slijedom navedenog i s obzirom na činjenicu da je odabrani ponuditelj dokazao upis u registar udruga Republike Hrvatske, navedenim dokazom dokazao je i svoju pravnu osobnost čime je udovoljeno uvjetu iz članka 3. ZJN 2016, odnosno da udruga, s obzirom da je pravna osoba, može biti gospodarski subjekt u smislu ZJN 2016.

Nadalje, žalitelj osporava odabranom ponuditelju mogućnost obavljanja gospodarske djelatnosti uz navod da odabrani ponuditelj nema upisano obavljanje gospodarske djelatnosti u statutu te se žalitelj poziva na Statut udruge Hrvatskog ihtiološkog društva iz 1999. godine.

Međutim, u žalbenom postupku je, uvidom u registar udruga, utvrđeno da je udruga Hrvatsko ihtiološko društvo, Zagreb dana 25. rujna 2015. godine objavila Statut u kojem je u članku 8. navedeno da u svrhu ostvarivanja svojih ciljeva Društvo može obavljati sljedeće gospodarske djelatnosti: izvođenje znanstvenih i stručnih istraživanja u biologiji i ekologiji, izrada znanstvenih i stručnih elaborata, izvješća i analiza u skladu s posebnim propisima, stručno savjetovanje i konzultantske usluge, organiziranje stručnih i znanstvenih skupova, kreiranje izdavanja, prodaja i distribucija vlastitih publikacija. Ako u obavljanju svojih djelatnosti Društvo ostvari dobit, ista se mora koristiti isključivo za obavljanje i unaprjeđenje djelatnosti Društva, a u skladu sa ciljevima utvrđenim Statutom.

Člankom 9. Zakona o udrugama je određeno da se djelovanje udruge temelji na načelu neprofitnosti, što znači da se udruga ne osniva sa svrhom stjecanja dobiti, ali može obavljati gospodarsku djelatnost, sukladno zakonu i statutu, dok je člankom 31. Zakona o udrugama određeno da udruga obavlja gospodarske djelatnosti ako je to propisano statutom, a sukladno posebnim propisima kojima se uređuju uvjeti za obavljanje te vrste djelatnosti. Gospodarske djelatnosti udruga može obavljati pored djelatnosti kojima se ostvaruju njezini ciljevi utvrđeni statutom, ali ih ne smije obavljati radi stjecanja dobiti za svoje članove ili treće osobe. Ako u obavljanju gospodarske djelatnosti udruga ostvari višak prihoda nad rashodima, on se mora sukladno statutu udruge koristiti isključivo za ostvarenje ciljeva utvrđenih statutom.

Slijedom prethodno navedenog, žalitelj neosnovano u žalbi navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao profesionalnu sposobnost u smislu dokumentacije o nabavi, odnosno da ne može obavljati gospodarsku djelatnost, pa je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da je ponuda odabranog ponuditelja nepravilna jer nije rezultat tržišnog natjecanja, budući da je uvidom u bilancu odabranog ponuditelja objavljenu u registru neprofitnih organizacija Ministarstva financija, vidljivo da nema nikakvu materijalnu imovinu. Tako je sa stanjem na dan 31.01.2017. evidentirana samo financijska imovina u iznosu od 86.048,00 kuna. Stoga se, navodi žalitelj, postavlja pitanje pravilnosti ponude odabranog ponuditelja i kojim će to sredstvima izvršiti usluge iz ugovora o javnoj nabavi. Žalitelj smatra da se tu radi o sudjelovanju odabranog ponuditelja u gospodarskoj aktivnosti i naplaćivanju usluga prema komercijalnom kriteriju, dok se za izvršenje usluge koriste sredstva rada (vozila, oprema, laboratorij, instrumenti i sl.) korisnika državnog proračuna i to Prirodoslovno-matematičkog fakulteta i Učiteljskog fakulteta. Time se, po mišljenju žalitelja, grubo narušava načelo tržišnog natjecanja i dolazi do nelojalne konkurencije među poduzetnicima. Naime, angažirani stručnjaci od strane odabranog ponuditelja u radnom su odnosu na ta dva fakulteta, a uz ponudu nije dostavljena suglasnost naznačenih poslodavaca za ustupanje imenovanih stručnjaka, a kamoli izjava o nepostojanju dvostrukog financiranja.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da naručitelj nije odredio uvjete tehničke i stručne sposobnosti, odnosno nije tražio dokaze o raspolaganju određenim sredstvima za izvršenje predmeta nabave. Također je naručitelj u dokumentaciji o nabavi u točki 8.4 Oslanjanje na sposobnost drugih subjekata naveo da nije propisao uvjete ekonomske i financijske te tehničke i stručne sposobnosti, stoga oslanjanje na sposobnost drugih subjekata u kontekstu ispunjavanja uvjeta sposobnosti nije primjenjivo u ovom postupku javne nabave za grupu 7 (navedeno nije relevantno za mogući angažman stručnjaka koji nisu zaposlenici ponuditelja u kontekstu kriterija za odabir ponude).

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti priložio životopise stručnjaka Davora Zanelle, prof. biologije s Biološkog odsjeka Prirodoslovno-matematičkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, Zorana Marčića te Ivana Buja s Prirodoslovno-matematičkog

fakulteta Sveučilišta u Zagrebu kao i Marka Čalete s Učiteljskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu.

Navedenim životopisima su priložene i izjave imenovanih stručnjaka o nepostojanju dvostrukog financiranja.

U svezi sa žalbenim navodom valja istaknuti da naručitelj dokumentacijom o nabavi nije odredio obvezu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti kao ni raspolaganja određenim stručnjacima u svrhu izvršenja predmeta nabave te je i u tom smislu ocjenjivao sadržaj i valjanost ponuda sve prema članku 290. ZJN 2016, dok žalitelj u smislu članka 403. ZJN 2016 nije u žalbenom postupku dokazao u kojem dijelu ponude ili izvršenja predmeta nabave odabrani ponuditelj nema potrebna sredstva za izvršenje predmeta nabave na raspolaganju, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo je utvrdilo osobito bitnu povredu postupka. Naime, točkom 8.1 dokumentacije o nabavi propisane su osnove za isključenje gospodarskog subjekta te je navedeno u podtočki 8.1.2 Obveza plaćanja dospjelih obaveza i da će naručitelj isključiti gospodarski subjekt iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obaveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje: 1. u Republici Hrvatskoj, ako gospodarski subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, ili 2. u Republici Hrvatskoj ili u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, ako gospodarski subjekt nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj. Podaci vezani uz ovu točku u ESPD obrascu upisuju se u Dio III. Osnove za isključenje, Odjeljak B: Osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za socijalno osiguranje. Točkom 8.3.1 dokumentacije o nabavi je određena dostava Europske jedinstvene dokumentacije o nabavi kao preliminarog dokaza da nije u jednoj od situacija zbog koje se gospodarski subjekt isključuje ili može isključiti iz postupka javne nabave (osnove za isključenje) – točka 8.1 ovog Dijela dokumentacije, dok je točkom 8.3.2 određena dostava popratnih dokumenata te je podtočkom 8.3.2.2 određeno da će naručitelj kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje prihvatiti: 2. potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojom se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz točke 8.1.2 ovog dijela dokumentacije.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je naručitelj odabranog ponuditelja pozvao na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. ZJN 2016 koji se odnose na osnove za isključenje te je pri tome odabranog ponuditelja pozvao na dostavu izjave o nekažnjavanju sukladno točki 8.1.1, odnosno 8.3.2.2 dokumentacije o nabavi.

Članak 263. ZJN 2016 određuje da je naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente.

Također članak 20. stavak 9. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine 65/2017) određuje da se oborivo smatra da su dokazi iz članka 265. stavka 1. ZJN 2016 ažurirani ako nisu stariji od dana u kojem istječe rok za dostavu ponuda ili zahtjeva za sudjelovanje.

Slijedom navedenog, s obzirom da je naručitelj točkom 8.1 dokumentacije o nabavi propisao osnove za isključenje gospodarskog subjekta te između ostalog i dokazivanje da su izvršene obveze plaćanja dospjelih obaveza gospodarskog subjekta u smislu članka 252. ZJN 2016, što se dokazuje dokazima propisanim člankom 265. ZJN 2016, naručitelj je bio obavezan u smislu članka 263. ZJN 2016 tražiti ažurirane popratne dokumente i u odnosu na navedeni propisani dokaz i uvjet iz dokumentacije o nabavi. Sukladno navedenom, u žalbenom postupku je ocijenjeno da naručitelj nije mogao, s obzirom da nije tražio dostavu ažuriranih popratnih

dokumenata u odnosu na nepostojanje okolnosti iz točke 8., podtočke 8.1.2 dokumentacije o nabavi valjano zaključiti da na strani odabrane zajednice ponuditelja ne postoje osnove za isključenje ponuditelja, na koju okolnost ovo državno tijelo pazi po službenoj dužnosti u smislu članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN te ovo državno tijelo ocjenjuje kako naručitelj nije dokazao da ne postoji obvezna osnova za isključenje odabranog ponuditelja.

Slijedom navedenog, postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, a na temelju dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže, utvrđeno je postojanje osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016 iz kojeg razloga je poništena odluka o odabiru temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 i odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja pod točkom 1. te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 22.537,50 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 10.000,00 kuna, te na ime troška sastava žalbe po odvjetniku iznos od 10.030,00 kuna s pripadajućim porezom na dodanu vrijednost u iznosu od 2.507,50 kuna.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 3. propisano da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Žalitelj je u predmetnom postupku postavio žalbeni zahtjev na način da je tražio da se poništi odluka o odabiru. Žalbeni navodi žalitelja ocijenjeni su neosnovanima, međutim u ovom postupku javne nabave povodom izjavljene žalbe žalitelja utvrđeno je postojanje bitne povrede na koju Državna komisija pazi po službenoj dužnosti u smislu članka 404. ZJN 2016 koje je rezultiralo poništenjem odluke odabiru te je stoga žalbeni zahtjev žalitelja ocijenjen osnovanim te je sukladno uspjehu sa žalbenim zahtjevom žalitelju dodijeljen trošak u iznosu od 5.781,25 kuna i to na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 5.000,00 kuna, kao i odvjetničkog troška na ime sastava žalbe u iznosu od 781,25 kuna, odnosno na ime troška sastava žalbe po odvjetniku žalitelju se priznaje iznos od 500,00 kuna, te pripadajuće povećanje od 25% u iznosu od 125,00 kuna kao i iznos od 156,25 kuna na ime poreza na dodanu vrijednost sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14 i 118/14), a u svezi s člankom 3. stavkom 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, dok se u preostalom dijelu na ime zahtjeva za naknadu odvjetničkih troškova u iznosu od 11.756,25 kuna zahtjev žalitelja odbija.

U odnosu na traženi iznos od 10.000,00 kuna za uplaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka valja istaknuti da, u smislu članka 430. stavka 4. ZJN 2016 koji određuje da naknada, ako se žalba izjavljuje na odluku o odabiru ili poništenju za jednu ili više grupa predmeta nabave, iznosi jednu petinu iznosa iz stavka 1. članka 430. ZJN 2016 za svaku grupu predmeta nabave, ali ukupno ne više od iznosa navedenih u stavku 1. navedenog članka. S obzirom na to da je točkom 2. stavka 1. članka 430. ZJN 2016 određeno da se za procijenjenu vrijednost nabave od 1.500.000,00 do 7.500.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka uplaćuje iznos od 25.000,00 kuna, žalitelj je bio obavezan na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka uplatiti petinu navedenog iznosa, odnosno iznos od 5.000,00 kuna. Stoga se žalitelju na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka priznaje opravdanim iznos od 5.000,00 kuna, dok se žalitelju za povrat preostalog iznosa više uplaćenih sredstava valja obratiti Ministarstvu financija Republike Hrvatske. Slijedom prethodno navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Odabrani ponuditelj je također postavio zahtjev za naknadu troškova za sastav očitovanja na žalbu u ukupnom iznosu od 48.737,50 kuna. Članak 431. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da je

stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom da podnesak odabranog ponuditelja ne sadrži činjenična i pravna razlaganja koja su bila od utjecaja na odlučivanje o žalbi, utvrđeno je da trošak odabranog ponuditelja za sastav očitovanja na žalbu nije opravdan trošak te je stoga odlučeno kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatska agencija za okoliš i prirodu, Zagreb
Radnička 80/7
2. Biota j.d.o.o., Grubišno Polje, B. Radića 128/A
3. Hrvatsko ihtiološko društvo, Zagreb, Rooseveltov trg 6