REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/265
URBROJ: 354-01/18-9
Zagreb, 27. travnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Rožike Gužvanj i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Opalkem d.o.o., Zagreb, OIB: 87988514720, na Odluku o odabiru, u pregovaračkom postupku s prethodnom objavom poziva na nadmetanje, predmet nabave: ulje Mobil Jet Oil II ili jednakovrijedno, broj objave: 2018/S 0F5-0001382, naručitelja INA-Industrija nafte d.d., Zagreb, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine", broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine", broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru od 16. ožujka 2018. godine evidencijski broj: DN-12/18/NJ-60000077228 u pregovaračkom postupku s prethodnom objavom poziva na nadmetanje, predmet nabave: ulje Mobil Jet Oil II ili jednakovrijedno, broj objave: 2018/S 0F5-0001382, naručitelja INA-Industrija nafte d.d., Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju INA-Industrija nafte d.d., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Opalkem d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj INA-Industrija nafte d.d., Zagreb, objavio je 22. siječnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u pregovaračkom postupku s prethodnom objavom poziva na nadmetanje broj objave: 2018/S 0F5-0001382, predmet nabave: ulje Mobil Jet Oil II ili jednakovrijedno. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, a kriteriji za odabir i njihov relativni značaj su: cijena – 90% i jamstveni rok isporuke – 10%.

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je pet konačnih ponuda, od kojih je naručitelj svih pet ocijenio valjanima te dana 16. ožujka 2018. godine donio odluku o odabiru evidencijski broj: DN-12/18/NJ-60000077228, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu Orbico d.o.o., Zagreb. Odluka o odabiru objavljena je u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske 21. ožujka 2018. godine.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je, putem sustava e-Žalba, 27. ožujka 2018. godine izjavio žalitelja Opalkem d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru, te traži trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode, ukazuje na zakonitost svog postupanja i valjanost ponude odabranog ponuditelja te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za trošak.

Pozvan da se očituje na žalbene navode i odgovor naručitelja na žalbu, odabrani ponuditelj se u bitnome priklanja navodima naručitelja te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadu troškova.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj u svojoj ponudi nije priložio Izjavu od proizvođača Exxon Mobil kojom bi dokazao da je proizvod koji nudi jednakovrijedan traženome, a koja Izjava je bila tražena dokumentacijom o nabavi.

U očitovanju na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavio tehnički list proizvođača Exxon Mobil, koji formalno nije Izjava, ali iz kojeg proizlazi traženo, tj. da se ponuđeno ulje može miješati s uljem Mobil Jet Oil II. Osim toga, dostavio je i dio specifikacije MIL-PRF-23699G gdje se u točki 6.1 navodi da su svi proizvodi napravljeni unutar iste klase potpuno mješljivi i međusobno zamjenjivi, te dio upute US Navy mixing policy Navairinst 10350.4B gdje se navodi da su proizvodi koji su napravljeni prema specifikaciji MIL-PRF-23699 potpuno međusobno kompatibilni.

Među stranama nije sporno da je odabrani ponuditelj ponudio ulje za koje navodi da je jednakovrijedno, već je sporno je li dostavio dokaze jednakovrijednosti ponuđenog proizvoda traženome, sukladno dokumentaciji o nabavi. Vezano s navedenim, sporno je i je li naručitelj izvršio pregled i ocjenu ponuda sukladno zahtjevima i uvjetima dokumentacije o nabavi koju je propisao.

Točkom 6. dokumentacije o nabavi, naručitelj je propisao da je za jednakovrijedan proizvod potrebno dostaviti Izjavu proizvođača Exxon Mobil da se ponuđeno ulje može miješati s uljem Mobil Jet Oil II. Isti uvjet naručitelj je propisao i u Tehničkoj specifikaciji kao sastavnom dijelu dokumentacije o nabavi.

Uvidom u dokumentaciju ponude odabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je odabrani ponuditelj, na okolnost utvrđivanja jednakovrijednosti ponuđenog proizvoda dostavio: Dopis o industrijskoj uporabi, odobrena mazivna ulja za industrijske motore (popis odobrenih ulja sadrži ulje koje nudi odabrani ponuditelj), izvod s internetske stranice za proizvod Mobil Jet Oil II proizvođača Exxon Mobil s opisom proizvoda, značajkama i prednostima, opisom primjene, navodom specifikacije i odobrenja te navodom o zdravlju i sigurnosti, dio specifikacije MIL-PRF-23699G te dio dopisa NAVAIRINST 10350.4B od 12. siječnja 2006. godine.

Prema članku 280. stavku 4. ZJN 2016 ponuditelj se mora pri izradi ponude pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, a sukladno članku 290. stavku 1. tog Zakona, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Podvođenjem utvrđenog činjeničnog supstrata pod relevantne materijalnopravne zakonske odredbe, ovo tijelo je utvrdilo da odabrani ponuditelj nije dostavio dokaz jednakovrijednosti ponuđenog proizvoda na način kako je to propisano dokumentacijom o nabavi, odnosno pri izradi ponude se nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi. S druge strne, naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda propustio postupiti sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016. te nije ponudu odabranog ponuditelja, u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje jednakovrijednosti

ponuđenog proizvoda, pregledao sukladno zahtjevu iz točke 6. dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno članku 373. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Što se tiče kriterija za odabir ponude, isti je određen kao ekonomski najpovoljnija ponuda s određenim relativnim ponderima sukladno ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. navedenog Zakona te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalitelj uspio sa žalbom, odlučeno je kao u točki 2. ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENICA PREDSJEDNIKA

REPUBLIKA HRVATSKA 2 ZAGREB DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Nelica Vidić

Stranke žalbenog postupka:

1. INA-Industrija nafte d.d., Zagreb, V. Holjevca 10
2. Opalkem d.o.o., Zagreb, J. Neidhardta 2
3. Orbico d.o.o., Zagreb, Koturaška 69