



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/260

URBROJ: 354-01/18-6

Zagreb, 11. svibnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Karmele Dešković i Rožike Gužvanj, članica, povodom žalbe žalitelja Flamtron d.o.o., Kutina, OIB: 01599636678, na odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave brzih punionica, ugradnja i priključenje – e - mobilnost, broj objave: 2017/S 0F5-0010278, naručitelja Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb, OIB: 28921978587, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Flamtron d.o.o., Kutina, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Flamtron d.o.o., Kutina, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb, objavio je 29. svibnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave brzih punionica, ugradnja i priključenje – e - mobilnost, broj objave: 2017/S 0F5-0010278. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijima cijene (relativni značaj 50 %) i kvalitete (relativni značaj 50% – jamstveni rok 30% i rok isporuke i ugradnje 20%).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je šest ponuda, a žalbeno tijelo je dana 14. prosinca 2017. godine donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/17-01/802, URBROJ: 354-01/17-8, kojim je poništilo odluku o odabiru broj: DD-V-2/17-D2 od 25. listopada 2017. godine te predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

Postupajući po spomenutom Rješenju žalbenog tijela, naručitelj je proveo ponovljeni postupak pregleda i ocjene ponuda u kojem je tri ponude ocijenio valjanima i dana 6. ožujka 2018. godine donio Odluku o poništenju broj: DD-V-2/17-D2.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o poništenju, urednu žalbu je dana 22. ožujka 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Flamtron d.o.o., Kutina.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost odluke o poništenju, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o poništenju i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o poništenju te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj donio odluku o poništenju, pozivajući se na članak 298. stavak 1. točku 2. ZJN2016. Navodi da je ponuda žalitelja ocijenjena kao valjana, prvorangirana, a da iz obrazloženja odluke proizlazi da se okolnosti ogledaju u informaciji koju je naručitelj dobio u veljači 2018. godine od INA d.d. o neprikladnosti ili neizvedivosti određenih lokacija uslijed nepredviđenih razloga na 6 od dogovorenih 22 lokacije. Dalje se navodi da je utvrđen nedostatak prostora za punionice uslijed skučenosti prostora ili nepredviđenih sigurnosnih uvjeta. Žalitelj smatra da ovo nisu opravdani razlozi za poništavanje postupka javne nabave jer se ne radi o novim, nepredviđenim okolnostima za koje je naručitelj saznao u posljednjih 30 dana prije donošenja odluke o poništenju (članak 303. stavak 2. ZJN2016.). Navodi da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži podatak o zaprimljenoj informaciji, a sam naručitelj u obrazloženju odluke navodi da je obilazio predmetne terene i lokacije i da je to odrađeno od strane ovlaštenih predstavnika naručitelja, vlasnika/korisnika lokacija (gradovi, općine i INA d.d.) i predstavnika lokalnog distribucijskog područja te da su razmatrani tehnički detalji i logističko-operativne mogućnosti smještaja samih punionica na mikrolokaciji te potrebno zauzeće po dva parkirna mjesta po punionici. Štoviše, naručitelj dalje navodi da je s INA d.d. dana 22. siječnja 2016. godine potpisao Sporazum o poslovnoj suradnji i dana 10. siječnja 2017. godine Dodatak istom o korištenju lokacija za širenje mreže javno dostupnih punionica. Dakle, tvrdi žalitelj, sve okolnosti su naručitelju bile poznate puno prije donošenja odluke o poništenju, naručitelj je osobno pregledao sve lokacije i za njihovo korištenje sklopio sporazum. Navodi da nikakva informacija koju bi naručitelj navodno primio, a koja nije objavljena na stranicama Elektroničkog oglasnika javne nabave, ne predstavlja okolnost koja bi opravdavala poništavanje postupka javne nabave. Navodi da je naručitelj za tako nešto dužan dokazati da se radi o novonastalim okolnostima koje se u trenutku objave postupka javne nabave nisu mogle predvidjeti niti naknadno izbjeći. Nedostatak prostora na lokaciji, tvrdi žalitelj, zasigurno nije takva okolnost jer sam naručitelj navodi da je sve lokacije pregledao i da za korištenje istih ima potpisan Sporazum s INA d.d.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da se predlaže donošenje Odluke o poništenju temeljem članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016., jer su postale poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da u bile poznate prije. U Odluci o poništenju naručitelj je, među ostalim, naveo da na 22 lokacije na kojima se planira ugraditi ukupno

27 punionica, obilascima terena razmatrani su tehnički detalji i logističko-operativne mogućnosti smještanja samih punionica na mikrolokaciji, te potrebno zauzeće po dva parking mjesta po punionici. Nadalje, navodi se da su HEP d.d. i INA d.d. dana 22. siječnja 2016. potpisali Sporazum o poslovnoj suradnji i dana 10. siječnja 2017. Dodatak istom o korištenju lokacija za širenje mreže javno dostupnih punionica. Od gore navedene 22 lokacije 20 lokacija su upravljane od strane INA-e d.d. U veljači 2018. zaprimljena je informacija od INA-e d.d. o neprikladnosti ili neizvedivosti određenih lokacija uslijed nepredviđenih razloga, tj. za 6 lokacija (BP Vrbovsko, BP Rijeka – Školjić, BP Rijeka – Vežica, BP Langov trg, BP Lučko Sjever i BP Lučko Jug) je utvrđen nepremostiv nedostatak prostora za smještaj punionice uslijed skučenosti obuhvata/prostora ili nepredviđenih sigurnosnih uvjeta na lokacijama na kojima se odvija usluga opskrba naftnim derivatima. Novonastala nepredviđena situacija dovela je do zaključka da za gore navedenih 6 lokacija nije moguće izvršiti isporuku i postavljanje/montažu predmetnih punionica. Navedeno iziskuje izmještanje prvotno definiranih lokacija i pronalazak novih/alternativnih 6 lokacija.

Uvidom u podnesak od 7. veljače 2018. godine, dostavljen od strane naručitelja na adresu INA-e d.d., utvrđeno je da naručitelj moli podatke o zaključcima za pojedine sporne lokacije koje su, prema informacijama dobivenim u studenom 2017. godine, neprikladne i/ili neizvedive za postavljanje punionica za električna vozila, a iz naručitelju nepredviđenih razloga. INA d.d. je na ovaj podnesak naručitelja odgovorila podneskom od 13. veljače 2018. godine u kojem se navodi da se potvrđuju činjenice koje su već i zajednički utvrđene u obilasku i navedene u detaljnoj tablici iz prosinca 2017. godine. U spomenutom podnesku INA d.d. izjavljuje da je suglasna s prijedlogom pozicije parkirnih mjesta i punionice na 14 lokacija, zatim da je zajednički usuglašeno da ne postoje fizički uvjeti za osiguranje parkirnih mjesta i punionice na 4 lokacije (Vrbovsko, Rijeka-Školjić, Rijeka-Vežica, Zagreb-Langov trg) zbog nedostatka potrebnog prostora, kao i da je za preostale 2 lokacije (Lučko-sjever i jug) zaključak isti, uz prijedlog INA-e da se zbog nedostatka mjesta pomaknu na parkirališta odmorišta van obuhvata INA-e/alternativno rješenje.

Člankom 298. stavkom 1. točkom 2. ZJN 2016. propisana je obveza poništenja postupka javne nabave ako postanu poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije.

Žalitelj u žalbi, među ostalim, navodi da je naručitelj dužan dokazati da se radi o novonastalim okolnostima koje se u trenutku objave postupka javne nabave nisu mogle predvidjeti niti naknadno izbjeći te da nedostatak prostora na lokaciji nije takva okolnost radi koje bi se postupak morao poništiti, budući da je naručitelj sve lokacije pregledao i da za korištenje istih ima potpisan Sporazum s INA d.d. Međutim, iako žalitelj točno navodi da su predstavnici naručitelja i INA-e d.d. pregledali sve lokacije, ne može se zanemariti činjenica da je INA d.d. u podnesku od 13. veljače 2018. potvrdila da, prema podacima iz prosinca 2017. godine, ne postoje uvjeti za osiguranje parkirnih mjesta i punionica na 6 lokacija od ukupno 20 koje su upravljane od strane INA-e d.d. Odredba članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016. zahtijeva postojanje okolnosti koje su postale poznate nakon početka postupka. Pritom osporavane okolnosti nisu naručitelju mogle biti poznate u fazi pripreme postupka i objave dokumentacije, budući da tada te okolnosti nisu postojale. Žalitelj ne negira postojanje takvih okolnosti, a iz dokumentacije priložene u žalbenom postupku proizlazi da naručitelj u fazi pripreme i objave predmetnog postupka javne nabave nije znao za okolnost prema kojoj za 6 lokacija kojima upravlja INA d.d. ne postoje adekvatni uvjeti. Ta okolnost postala je naručitelju poznata nakon početka postupka javne nabave. Pritom nije od utjecaja okolnost donošenja odluke o poništenju 6. ožujka 2018. zbog okolnosti koje su naručitelju bile poznate u mjesecu studenom 2017. godine. Naime, postupajući na opisani način naručitelj je povrijedio odredbu članka 303. stavka 2. ZJN 2016. godine, kojom je propisano da se odluka o poništenju donosi u roku od 30 dana od nastanka razloga za poništenje postupka, osim ako je javni naručitelj u dokumentaciji o nabavi odredio duži rok. Međutim, navedeno postupanje naručitelja nema utjecaja na činjenicu postojanja okolnosti radi kojih je došlo do poništenja, a to je neadekvatnost uvjeta za 6 lokacija kojima upravlja INA d.d.

Slijedom navedenog, ispunjeni su uvjeti iz članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016. za poništenje postupka javne nabave, a žalbeni je navod neosnovan.

Osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016. su bile predmetom kontrole ovog državnog tijela u žalbenom predmetu KLASA: UP/II-034-02/17-01/802. U ovom žalbenom postupku, iz raspoložive dokumentacije, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 8. ZJN 2016.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016., u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



ZAMJENIK PREDSJEDNIKA

Andjelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb,
Ulica grada Vukovara 37
2. Flamtron d.o.o., Kutina,
Ulica kralja Petra Krešimira IV. br. 1