



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/243
URBROJ: 354-01/18-10
Zagreb, 2. svibnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Geoprojekt d.d., Split, OIB: 25623466485, zastupan po punomoćnici Jeleni Matulić odvjetnici u Odvjetničkom društvu Matulić, Bilić i Vrsalović d.o.o., Split, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0013929, predmet nabave: Izrada idejnog, glavnog i izvedbenog projekta s ishođenjem lokacijske i građevinske dozvole za rekonstrukciju državne ceste DC113, dionica Supetar-Nerežišća duljine 2,3 km, naručitelja: Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb, OIB: 55545787885, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Geoprojekt d.d., Split, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Geoprojekt d.d., Split, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, objavio je dana 3. srpnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0013929, predmet nabave: Izrada idejnog, glavnog i izvedbenog projekta s ishođenjem lokacijske i građevinske dozvole za rekonstrukciju državne ceste DC113, dionica Supetar-Nerežišća duljine 2,3 km. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene 100% sukladno članku 284. i članku 452. ZJN 2016.

U navedenom postupku javne nabave dostavljeno je šest ponuda od kojih je naručitelj svih šest ocijenio valjanim te je Odlukom o odabiru, KLASA: 011-01/2017-3/201, URBROJ: 345-

810/547-2018-08, EBN: 165/800-17 od 5. ožujka 2018. godine, kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Geoproming d.o.o., Metković.

Na navedenu odluku o odabiru žalitelj je 16. ožujka 2018. izjavio žalbu Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave te je primjerak žalbe u žalbenom roku predao naručitelju. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja, a time i zakonitost Odluke o odabiru pa u žalbenom zahtjevu traži poništiti Odluku o odabiru te postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 6.406,25 kuna. Žalitelj je žalbu uredio podneskom koji je ovo tijelo zaprimilo 3. travnja 2018. godine.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani i da je Odluka o odabiru zakonita slijedom čega predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, u svom očitovanju u bitnome navodi da je suglasan s odgovorom naručitelja na žalbu te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Osporavajući zakonitost pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja žalitelj u bitnome osporava pravilnu primjenu materijalnog prava u odnosu na zadovoljenje traženih uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 22.3.1. dokumentacije o nabavi. Žalitelj pojašnjava kako je odabrani ponuditelj dostavio popis o uredno ispunjenim ugovorima koji nije valjan jer nedostaju podatci poput: sjedišta druge ugovorne strane, popis izvršenih usluga obuhvaćenih ugovorom, mjesto izvršenja, kontakt osoba druge ugovorne strane za provjeru podataka.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu bitnome navodi da s obzirom da se u ovom slučaju radi o predmetu nabave male vrijednosti, naručitelj nije zahtijevao dostavu ažuriranih dokumenata već je iste ocijenio temeljem informacija dostavljenih u ESPD obrascu, a što je vidljivo iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.

Ocjenjajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 22.3.1. propisano, između ostaloga, da se zadovoljenje zahtijeva i uvjeta tehničke i stručne sposobnosti dokazuje ispunjenim ESPD obrascem, odnosno propisano je da naručitelj može tražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, pa se za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti traži popis glavnih usluga koji mora minimalno sadržavati slijedeće: - naziv i sjedište druge ugovorne strane; - naziv i sjedište izvršitelja; - naziv ugovora; - popis izvršenih usluga obuhvaćenih; ugovorom; - vrijednost usluge/a; - datum i mjesto izvršenja; - kontakt osobe druge ugovorne strane za provjeru navedenih podataka.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj, uz ESPD obrazac dostavio i popis glavnih usluga u vidu dokumenta naziva „Popis ugovora o uslugama“.

Uvidom u navedeni popis razvidno je da je navedeno 6 ugovora, između kojih ugovor pod brojem 2., naziva "Pristupna cesta od D118 do pomorskog putničkog terminala u Veloj Luci duljine cca 3,1 km“, za koji je navedeno da je ishodena lokacijska i građevinska dozvola, navedena je vrijednosti izvršenih usluga (bez PDV) u iznosu 1,024.200,00 kn, s datumom pruženih usluga: 2011, te je naveden naručitelj kao druga ugovorna strana.

Nadalje, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi uz navedeni popis dostavio i potvrde o uredno ispunjenim ugovorima, među kojima je i potvrda za gore spomenuti ugovor, a koju potvrdu je izdao ovdje naručitelj Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb te koja sadrži podatke o izvođaču,

nazivu projekta, lokaciji projekta, nazivu i sjedištu naručitelja, datumu početka i završetka, vrijednosti usluge te opisu projekta.

Odredbom članka 403. stavcima 1. i 2. ZJN 2016 propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, a žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Odredbom članka 404. stavak 1. ZJN 20106 propisano je da u žalbenom postupku ovo državno tijelo postupa u granicama žalbenih navoda.

Temeljem gore utvrđenog činjeničnog stanja razvidno je da je odabrani ponuditelj uz ESPD obrazac dostavio i popis glavnih usluga kao popratni dokument sukladno dokumentaciji o nabavi te pripadajuće potvrde naručitelja o uredno ispunjenim ugovorima. Stoga, iako je naručitelj bio dužan prilikom pregleda i ocjene ponude uzeti u obzir svu prispjelu dokumentaciju, a ne samo ESPD obrazac, takva činjenica u konkretnom slučaju nije od utjecaja na zakonitost Odluke o odabiru s obzirom da žalitelj u žalbenom postupku nije dokazao, u okviru izjavljenog sadržaja žalbenog navoda, da odabrani ponuditelj nije zadovoljio uvjete tehničke i stručne sposobnosti. Naime, podatci u popisu glavnih usluga, za koje žalitelj navodi da nisu iskazani (sjedište druge ugovorne strane, popis izvršenih usluga obuhvaćenih ugovorom, mjesto izvršenja, kontakt osoba druge ugovorne strane za provjeru podataka), vidljivi su iz ukupnosti dokumentacije uz ponudu, odnosno iz potvrda naručitelja o uredno ispunjenim ugovorima, a koje su dostavljene kao prilog popisu glavnih usluga. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj nadalje u svojoj žalbi navodi da u dostavljenim potvrdama naručitelja o uredno ispunjenim ugovorima, u opisu izvršenih usluga, nedostaju pojedini elementi traženi dokumentacijom o nabavi te u nastavku za svaku potvrdu, odnosno referencu, ističe određene nedostatke. Pa tako u odnosu na referencu broj 2. (D118 pristupna cesta do pomorskog putničkog terminala u Veloj Luci duljine cca 3,1 km), ističe da se u opisu usluga ne navode idejni projekti te da je lokacijska dozvola izdana prije nego je počeo ugovor, iz čega smatra da proizlazi da ta lokacijska dozvola opće nije ishodena temeljem projekata odabranog ponuditelja. Nadalje, navodi da je iz opisa usluga nejasno koja duljina se odnosi na državne ceste, a koja na županijske, odnosno da navedeno križanje D-118 sa centrom Konzum nema uopće iskazane duljine. Nadalje, navodi da je potpis na potvrdi nečitak, da ne piše niti ime i prezime i funkcija potpisnika, niti osobe za provjeru podataka, zbog čega smatra da predmetna referenca ne ispunjava uvjete o idejnom projektu, ishodenom lokacijskoj dozvoli te da predloženi projekt nema dovoljnu dužinu dionice državne ceste traženu dokumentacijom o nabavi.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi, u bitnome, a u odnosu na ugovor za pristupnu cestu od D118 do pomorskog putničkog terminala u Veloj Luci, duljine 3,1 km, da je odabrani ponuditelj ishodio lokacijsku i građevinsku dozvolu, da se ugovor odnosi na projektiranje 3,1 km ceste i da je vrijednost izvršenog ugovora 1,024.200,00 kn. Naručitelj također navodi da je taj ugovor izvršen za njega te je s tog naslova izvršena interna provjera te je utvrđeno da je tim ugovorom projektirana državna cesta. Naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj upravo ovim ugovorom dokazao uspješno projektiranje državne ceste te je za istu proveo upravni postupak i temeljem njegovih projekata je ishodena lokacijska i građevinska dozvola. Naručitelj uzgred navodi, iako žalitelj to niti ne osporava, da u trenutku projektiranja predmetna cesta nije mogla imati naziv državne ceste s obzirom da se radi o novoj cesti te u tom smislu dostavlja dokaz u vidu preslike izvotka iz Glavnog projekta za predmetnu cestu i navodi odredbe Pravilnika o osnovnim uvjetima kojima javne ceste izvan naselja („Narodne novine“ broj 110/2001) te Uredbe o mjerilima za razvrstavanje javnih cesta („Narodne novine“, broj 34/2012) kao materijalnog prava primjenjivog za navedene okolnosti. Konačno, naručitelj zaključuje da dokumentacijom o nabavi nije traženo da ponuditelji moraju dokazati izradu idejnog projekta već samo da je izvršena usluga izrade projekta

rekonstrukcije/izgradnje, pa stoga smatra da ponude nisu niti mogle biti ocjenjivane u odnosu na nepostojeći uvjet.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 22.3.1. dokumentacije o nabavi propisano da za izvršenje predmeta nabave naručitelj zahtijeva uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora. Propisano je da gospodarski subjekt mora dokazati da ima minimalno iskustvo u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom osam godina koje prethode toj godini:- 1-om (jednom) izvršenom uslugom s provedenim upravnim postupkom. Nadalje je propisano da je Izvršena usluga - izrada projekta rekonstrukcije/izgradnje za jednu dionicu državne ceste/autoceste minimalne duljine 2,0 km za koju je ponuditelj ishodio lokacijsku i građevinsku dozvolu (sličan projekt/usluga može biti samo za jednu jedinstvenu dionicu za obje razine izrade projekta i obje dozvole ili kombinacija dvije dionice od kojih jedna ispunjava uvjet razine idejnog projekta i lokacijske dozvole, a druga uvjet razine glavnog projekta i građevinske dozvole).

Odredbom članka 127. stavak 2. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj 153/13 i 65/17), propisano je da se lokacijska dozvola, između ostaloga, izdaje na temelju zahtjeva kojem se prilažu tri primjerka idejnog projekta.

Odredbom članka 290. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja te dostavljene Potvrde o uredno ispunjenim ugovorima utvrđeno je da je, između ostaloga, dostavljena Potvrda koja se odnosi na projekt naziva: „pristupna cesta od D118 do pomorskog putničkog terminala u Veloj Luci, ukupne dužine cca 3,1 km“ (dalje u tekstu potvrda: „D118, Vela Luka“), a u kojoj je pod opisom projekta i pridruženih usluga, između ostaloga navedena: „izrada glavnih građevinskih i geodetskih projekata trase D-118...“ te je kao naručitelj predmetne potvrde naveden gospodarski subjekt Hrvatske ceste d.o.o.

Postupajući u granicama žalbenog navoda, a nastavno na gornji žalbeni navod i utvrđeno činjenično stanje iz kojeg proizlazi da se u potvrdi za „D118, Vela Luka“, pod opisom projekta ne navode idejni projekti, ovo tijelo ocjenjuje kako dokumentacijom o nabavi nije bilo propisana obveza navođenja idejnog projekta, slijedom čega nenavođenje istoga u ponudbenoj dokumentaciji nije protivno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi temeljem kojih naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude. Stoga je žalbeni navodu u ovom dijelu ocjenjen kao neosnovan. Nadalje, u odnosu na osporenu potvrdu za „D118, Vela Luka“, ovo tijelo ocjenjuje kako žalitelj, osim navođenja svoje sumnje da lokacijska dozvola nije ishodena temeljem projekata odabranog ponuditelja, takvu sumnju ničime ne dokazuje u smislu odredbe članka 403. ZJN 2016, a sve uzimajući u obzir da se lokacijska dozvola sukladno mjerodavnom materijalnom pravu izdaje na temelju idejnog projekta (za koji, kako je utvrđeno, dokumentacijom o nabavi nije propisana obveza navođenja). Nastavno, u odnosu na osporenu duljinu predmetne ceste, ovo tijelo ocjenjuje kako se naručitelj pridržavao uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi vezano za propisanu minimalnu duljinu od 2,0 km s obzirom da je iz naziva konkretnog projekta za „D118, Vela Luka“ razvidno da se radi o ukupnoj dužini od 3,1 km, slijedom čega je i u ovom dijelu žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan. Konačno, predmetnu referencu žalitelj osporava s obzirom na nečitak potpis na potvrdi te nenavođenje imena i prezimena te funkcije potpisnika, odnosno osobe za provjeru podataka. S obzirom da iz činjeničnog stanja proizlazi kako je izdavatelj potvrde za „D118, Vela Luka“ ujedno i naručitelj u ovom predmetu, ovo tijelo ocjenjuje da stoga takva činjenica koju žalitelj ističe i s obzirom na koju osporava predmetu potvrdu, u konkretnom slučaju, nije od utjecaja na zakonitost Odluke o odabiru.

S obzirom da je za zadovoljenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 22.3.1. dokumentacije o nabavi zahtijevana 1 (jedna) izvršena usluga s provedenim upravnim postupkom te s obzirom da žalitelj, u granicama postavljenog žalbenog zahtjeva nije uspio osporiti zadovoljenje uvjeta i zahtjeva tehničke i stručne sposobnosti u odnosu na za izvršenu uslugu za „D118, Vela

Luka“, činjenice i okolnosti koje žalitelj iznosi u odnosu na ostale reference ovo tijelo nije posebno razmatralo ocjenjujući kako eventualno postojanje nedostataka u odnosu na ostale naveden reference ne utječe na zakonitost predmetne Odluke o odabiru.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbi članka 227. i 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nisu utvrđene povrede glede obveze slanja ispravka obavijesti na objavu i produljenja roka za dostavu ponuda. Nadalje, nisu utvrđene nepravilnosti glede kriterija za odabir ponude, a temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016. Potom, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponude vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016, ovo tijelo nije našlo povrede. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.- 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Sukladno svemu prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavak 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 6.406,25 kuna, od toga na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka 5.000,00 kuna, na ime sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 625,00 kuna, uvećano za PDV od 25% te na ime sastava očitovanja na odgovor na žalbu naručitelja u iznosu od 500,00 kuna, uvećano za PDV od 25%. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Stranke žalbenog postupka:

1. Geoprojekt d.d., Split
Sukoišanska 43
2. Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb
Vončinina 3
3. Geoproming d.o.o., Metković,
Trg dr. Franje Tuđmana 1

