



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/225
URBROJ: 354-01/18-10
Zagreb, 2. svibnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Rožike Gužvanj i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Mercedes-Benz Leasing Hrvatska d.o.o., Zagreb, OIB: 17080997510, zastupanog po opunomoćenici Dubravki Ferić, odvjetnici u Zagrebu, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0016974, ispravak obavijesti: 2017/S F14-0027500, ispravak obavijesti: 2018/S F14-0001003, predmet nabave: nabava robe putem financijskog leasniga – šumski kamionski skup s prikolicom, naručitelja Hrvatske šume društvo s ograničenom odgovornošću, Zagreb, OIB: 69693144506, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, u nastavku: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru, Ur.br. DIR-18-17-4648/10 od 27. veljače 2018. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0016974, ispravak obavijesti: 2017/S F14-0027500, ispravak obavijesti: 2018/S F14-0001003, predmet nabave: nabava robe putem financijskog leasniga – šumski kamionski skup s prikolicom, naručitelja Hrvatske šume društvo s ograničenom odgovornošću.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske šume društvo s ograničenom odgovornošću, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Mercedes-Benz Leasing Hrvatska d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.781,25 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske šume društvo s ograničenom odgovornošću, objavio je 21. kolovoza 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0016974, ispravak obavijesti: 2017/S F14-0027500, ispravak obavijesti: 2018/S F14-0001003, predmet nabave: nabava robe putem financijskog leasniga – šumski kamionski skup s prikolicom. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, a kriteriji za izračun ekonomski najpovoljnije ponude poredani od najvažnijeg do najmanje važnog su: cijena ponude za objekt leasinga umanjena za preostalu vrijednost, troškovi redovnog servisa za objekt leasinga kroz leasing razdoblje, tehničke prednosti te energetske i okolišni učinci - osnovna mjerila.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su dvije ponude, a naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda sve ponude ocijenio valjanima te je dana 27. veljače 2018. godine donio odluku o odabiru Ur.br. DIR-18-17-4648/10, kojom je ponudu ponuditelja Impuls – Leasing d.o.o. Zagreb, odabrao kao najpovoljniju.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je 12. ožujka 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Mercedes-Benz Leasing Hrvatska d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru. Žalitelj traži da mu se naknadi trošak žalbenog postupka u iznosu od 25.781,25 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, Impuls – Leasing d.o.o. Zagreb, u očitovanju tijekom žalbenog postupka u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj točkom 10. dokumentacije o nabavi (dalje u tekstu: DON) odredio da tehničke specifikacije ponuđenih objekata moraju biti u okvirima postavljenih vrijednosti u priloženim obrascima TS_kamionski skup s prikolicom te da je ponuditelj u svrhu dokazivanja tehničke sukladnosti obavezan u obrasce upisati točnu vrijednost za ponuđeni objekt svake pojedine tražene značajke. Nadalje, navodi da je propisana obveza ponuditelja da na zahtjev naručitelja dostave tehnički list ili drugi dokument proizvođača/dobavljača objekta leasinga, na temelju kojeg će naručitelj moći provjeriti točnost upisanih podataka u obrascima TS_kamionski skup s prikolicom. Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije u obrasce TS_kamionski stup s prikolicom upisao točnu vrijednost za ponuđeni objekt svake pojedine tražene značajke i to u odnosu na Hidrauličnu šumarsku dizalicu pod točkom 2. kojom je traženo svojstvo Certifikat, minimalno ISO 90001:2008, zatim Ugradnju dizalice i šumarske nadogradnje s 4 para šumarskih štica EXTE E 6 ili jednakovrijednih, traženo svojstvo: pomoćna šasija za 33 tonsku šasiju i prihvata šumarske dizalice minimalno 95 kNm, prednja stranica je u visini kabine vozila, izvedena od čeličnog kutnog profila dimenzija 60x60 mm, ispunjena rebrastim ili legiranim čeličnim limom min. 3/4 mm, sanduk za alat i opremu ugrađen je na bočnoj strani vozila, izrađen od čeličnog pocinčanog lima min. debljine 2 mm i u odnosu na 2. osovinu prikolicu i šumarsku nadogradnju s 4 para aluminijskih šumarskih ručica EXTE E 6 ili jednakovrijednih, traženo svojstvo: tovarni prostor min-2240x2110x7000 mm i sanduk za alat bočno ugrađen od čeličnog lima, izrađen od čeličnog pocinčanog lima min. debljine 2 mm. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj umjesto točnih vrijednosti traženih značajki objekta predmeta leasinga, upisao riječ „DA“, te navodi da za tu ponudu naručitelj nije mogao donijeti odluku o odabiru.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj upisao „DA“ samo kod onih vrijednosti koje je potvrđivao što se vidi iz slijeda popunjavanja tehničkih specifikacija. Navodi da u slučaju kada je nudio vrijednost koja je bila veća od minimalno ponuđene upisao je kako slijedi na navedenom primjeru: traženo: spremnik min. 33 l - odabrani ponuditelj upisuje „DA“ 35 l ili u drugom slučaju traženo spremnik min 33 l - upisuje samo „DA“ - iz čega proizlazi da nudi spremnik 33 l.

Ocjenjujući žalbene navode utvrđeno je da je točkom 10. DON (Tehničke specifikacije predmeta nabave), između ostalog, propisano da su tehničke specifikacije predmeta nabave opisane u priloženim obrascima TS_kamionski skup s prikolicom koji su sastavni dio DON. Nadalje, istom točkom je propisano da tehničke specifikacije ponuđenih objekata moraju biti u okvirima postavljenih vrijednosti u gore opisanim obrascima te da je u svrhu dokazivanja tehničke sukladnosti ponuditelj obavezan u obrasce upisati točnu vrijednost za ponuđeni objekt svake pojedine tražene tehničke značajke. Nadalje, ponuditelj je obavezan na zahtjev naručitelja dostaviti

tehnički list ili drugi dokument proizvođača/dobavljača objekta leasinga, na temelju kojeg će naručitelj moći provjeriti točnost upisanih podataka u obrascima TS_kamionski skup s prikolicom.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti dostavio obrazac TS_šumarski kamionski skup s prikolicom u kojem nije naveo točne vrijednosti za ponuđeni objekt svake pojedine tražene tehničke značajke.

Člankom 280. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je ponuda izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima u zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, dok je stavkom 4. istog članka propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Nadalje, člankom 290. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Stoga, budući da je točkom 10. DON propisano da je u svrhu dokazivanja tehničke sukladnosti ponuditelj obavezan u obrasce (TS_kamionski skup s prikolicom) upisati *točnu vrijednost* za ponuđeni objekt svake pojedine tražene tehničke značajke, a ponuditelj je dostavio obrazac TS_šumarski kamionski skup s prikolicom u kojem nije naveo točne vrijednosti za ponuđeni objekt svake pojedine tražene tehničke značajke, odabrani ponuditelj se po ocjeni ovog tijela nije pridržavao uvjeta i zahtjeva propisanih točkom 10. DON, te je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj navodi da je DON, odnosno Tehničkim specifikacijama kamiona od 7 tona, pod Šasija i kabina za šumarsku nadogradnju, naručitelj odredio da ponuđeno vozilo mora imati traženo svojstvo najveće dopuštene mase od 33 tone. Navodi da je odabrani ponuditelj u dostavljenom obrascu TS_kamionski skup s prikolicom potvrdio da ponuđeni predmet nabave zadovoljava traženo svojstvo najveće dopuštene mase s riječju „DA“ te je dostavio i tehničku dokumentaciju, Skicu 1 i Skicu 2, na kojima je bruto masa (najveća dopuštena masa) ponuđenog kamiona s dizalicom i nadogradnjom označena s 26000 kg. Žalitelj smatra da s obzirom na proturječne podatke o najvećoj dopuštenoj masi ponuđenog objekta predmeta nabave koji su dostavljeni u ponudi odabranog ponuditelja, naručitelj nije mogao utvrditi da ponuđeni predmet nabave odabranog ponuditelja zadovoljava traženu najveću dopuštenu masu određenu Tehničkim specifikacijama.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da najveća dopuštena masa od 33 tone ponuđena u tehničkim specifikacijama odabranog ponuditelja nije u suprotnosti s bruto masom od 26000 kg, s obzirom da je masa od 26000 kg homologacijska (registracijska) te je odabrani ponuditelj dostavljenom skicom kamionskog skupa potvrdio traženo. Navodi da je u DON, odnosno obrascu TS_kamionski skup s prikolicom, traženo: najveća dopuštena masa vozila (tehnička): 33 tone i Atest homologacijska (registracija) NDM (najveća dopuštena masa): 26 tona. Nadalje, ističe da je iz navedenog vidljivo da će se vozilo registrirati na nosivost 26 tona, te je iz dostavljenih dokaza zaključio da ponuđeni predmet nabave odabranog ponuditelja zadovoljava traženo svojstvo najveće dopuštene mase.

Ocjenjujući žalbene navode utvrđeno je da je u obrascu TS_kamionski skup s prikolicom koji je sastavni dio DON, traženo: najveća dopuštena masa vozila (tehnička): 33 tone (8/13/13). Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je dostavio obrazac TS_kamionski skup s prikolicom u kojem je za spornu točku upisao „DA“, te je dostavio Skicu 1 iz koje je vidljivo da bruto masa kamiona s dizalicom i nadogradnjom iznosi 26000 kg, prikolice 18000 kg, što ukupno iznosi 44000 kg. Iz navedenog je razvidno da je obrascem TS_kamionski skup s prikolicom tražena najveća dopuštena masa vozila (tehnička): 33 tone, a ne kao što pogrešno navodi žalitelj *od* 33 tone. Također, iz Skice 1 koju je dostavio odabrani ponuditelj razvidno je da je ponuđeno vozilo bruto mase 26 tona, što po ocjeni ovog tijela ne prelazi najveću dopuštenu masu vozila 33 tone koja je propisana obrascem TS_kamionski skup s prikolicom. Slijedom navedenog, po ocjeni ovog tijela odabrani ponuditelj ponudio je vozilo čija masa ne prelazi najveću dopuštenu masu propisanu obrascem TS_kamionski skup s prikolicom, te je stoga žalbeni navod ocijenjen neosnovan.

Žalitelj navodi da je u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi (dalje u tekstu: ESPD obrascu), dijelu II. Podaci o gospodarskom subjektu, pod točkom C. Podaci o oslanjanju na

spособnosti drugih subjekata, odabrani ponuditelj neistinito naveo da se u odnosu na kriterije za odabir utvrđene u dijelu IV. ne oslanja na sposobnost drugih subjekata. Navodi da je odabrani ponuditelj u dostavljenom ESPD obrascu, dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, naslovom C. Tehnička i stručna sposobnost, točkom 6., naveo da status ovlaštenog serviseru za ponudena vozila ima dobavljač Auto Hrvatska PSC d.o.o. iz čega jasno proizlazi da se isti u odnosu na tehničku i stručnu sposobnost traženu točkom 16. 3) DON, oslanja na društvo Auto Hrvatska PSC d.o.o. Nadalje, navodi da odabrani ponuditelj nije u svojoj ponudi dostavio dokaz da će imati na raspolaganju resurse Auto Hrvatska PSC d.o.o., te sukladno točki 31. DON nije dokazao da ispunjava kriterije za odabir gospodarskog subjekta.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je iz Izjave o ovlaštenim servisima šasije i nadogradnje koji je izdao dobavljač Auto Hrvatska PSC d.o.o., utvrdio da je odabrani ponuditelj ispunio traženi uvjet tehničke i stručne sposobnosti traženu točkom 16. 3) DON budući da se u Izjavi navodi da se izdaje se u svrhu dokazivanja sposobnosti ponuditelja u konkretnom postupku javne nabave.

Ocjenujući žalbeni navod ovo tijelo utvrdilo je da je točkom 31. DON propisano da se gospodarski subjekt može, radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta, osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobna odnosa. U tom slučaju gospodarski subjekt mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice, prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Pod istim uvjetima, zajednica ponuditelja može se osloniti na sposobnost članova zajednice ponuditelja ili drugih subjekata. Javni naručitelj će provjeriti ispunjavaju li drugi subjekti na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njihovo isključenje.

Uvidom u točku 16. 3) DON utvrđeno je da je propisano da ponuditelj mora dokazati da dobavljač objekta leasinga ima status ovlaštenog serviseru te da će na zahtjev naručitelja, a u svrhu dokazivanja ove sposobnosti, ponuditelj biti u obvezi dostaviti potvrdu proizvođača iz koje je razvidan status ovlaštenog servisa. Nadalje, propisano je da se za dokazivanje ove sposobnosti u ESPD obrascu ispunjava dio IV.: Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, dio C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 6. Zatim, točkom 17. DON propisano je da ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugog subjekta/člana zajednice ponuditelja, obvezan je u ponudi ili zahtjevu za sudjelovanje dostaviti ESPD za tog subjekta/člana.

Uvidom u ESPD obrazac odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u dijelu II. Podaci o gospodarskom subjektu, pod točkom C. Podaci o oslanjanju na sposobnosti drugih subjekata, navedeno da se ne oslanja na sposobnost drugih subjekata kako bi ispunio kriterije za odabir utvrđene u dijelu IV., dok je u dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, dio C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 6., navedeno da status ovlaštenog serviseru ima dobavljač Auto Hrvatska PSC d.o.o.

Nadalje, uvidom u ažurirane popratne dokumente koje je odabrani ponuditelj dostavio na zahtjev naručitelja, utvrđeno je da je dostavljena Izjava o ovlaštenim servisima šasije i nadogradnje od 25. siječnja 2018. koju je izdao dobavljač Auto Hrvatska PSC d.o.o, a u kojoj se navodi da se ista izdaje u svrhu dokazivanja sposobnosti ponuditelja za održavanjem na javnom nadmetanju objavljenom od strane naručitelja u konkretnom postupku nabave.

Člankom 260. stavkom 3. ZJN 2016 propisano je da ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugog subjekta, obvezan je u ponudi ili zahtjevu za sudjelovanje dostaviti zasebnu europsku jedinstvenu dokumentaciju o nabavi koja sadržava podatke iz stavka 1. ovoga članka za tog subjekta. Člankom 274. ZJN 2016 propisano je da ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu.

Slijedom navedenog, po ocjeni ovog tijela činjenica da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu u dijelu II. pod točkom C naveo da se ne oslanja na sposobnost drugih subjekata kako bi ispunio kriterije za odabir utvrđene u dijelu IV., dok je u dijelu IV., Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, dio C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 6. naveo da se oslanja na dobavljača Auto

Hrvatska PSC d.o.o., nije od utjecaja budući da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio ESPD obrazac i za dobavljača Auto Hrvatska d.o.o., što je sukladno članku 260. stavku 3. ZJN 2016 i točki 17. DON. Nadalje, u Izjavi o ovlaštenim servisima šasije i nadogradnje od 25. siječnja 2018. koju je dostavio odabrani ponuditelj, a u koju je izdao dobavljač Auto Hrvatska PSC d.o.o., navedeno je da se ista izdaje u svrhu dokazivanja sposobnosti ponuditelja za održavanjem na javnom nadmetanju objavljenom od strane naručitelja u konkretnom postupku nabave, te je po ocjeni ovog tijela odabrani ponuditelj dostavio dokaz da će imati na raspolaganju potrebne resurse Auto Hrvatska PSC d.o.o. za izvršenje ugovora. Slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen je neosnovan.

Žalitelj navodi da su ESPD obrasce naručitelju dostavili odabrani ponuditelj i Auto Hrvatska PSC d.o.o. te da iz toga jasno proizlazi da su te osobe jedini gospodarski subjekti koji sudjeluju u ponudi odabranog ponuditelja. Navodi da je odabrani ponuditelj sukladno točki 16. 3) DON morao u provedenom postupku javne nabave dokazati da Auto Hrvatska PSC d.o.o. kao dobavljač objekta leasinga, ima status ovlaštenog servisa za objekt predmeta nabave te da se navedena sposobnost dokazuje potvrdom proizvođača iz koje je razvidan status ovlaštenog serviser.

Žalitelj navodi da je točkom 7. DON propisano da se u predmetnom postupku javne nabave nabavlja roba putem financijskog leasinga na razdoblje od 5 godina, čiji je objekt: šumski kamionski skup s prikolicom te da se pod šumskim kamionskim skupom podrazumijeva kamion za prijevoz drva sa sljedećim sastavnicama: a) kamion, b) šumarska nadogradnja i c) dizalica. Nadalje, žalitelj navodi da iz Tehničke specifikacije - kamionski skup s prikolicom koju je dostavio odabrani ponuditelj jasno proizlazi da se šumski kamionski skup s prikolicom koji nudi odabrani ponuditelj sastoji od: 1. kamiona od 7 tona, naziva MAN tipa T6S 33 460 6x4 BL čiji je proizvođač MAN Truck & Bus AG, Njemačka, Munchen (dalje u tekstu: Kamion), 2. ugradnje dizalice i šumarske nadogradnje s 4 para šumarskih štica EXTE E6 ili jednakovrijednih, naziva PK SP160, čiji je proizvođač PK d.o.o. (dalje u tekstu: Šumarska nadogradnja), 3. hidraulične šumarske dizalice naziva Palfinger Epsilon tipa M130Z96 HPLS, čiji je proizvođač Epsilon Kran GmbH, Christophorusstraße 30, 5061 Elsbethen- Glasenbach, Austrija (dalje u tekstu: Dizalica) i 4. 2-osovinske prikolice šumarske nadogradnje s 4 para aluminijskih šumarskih ručica EXTE E 6 ili jednakovrijednih, naziva PK PSM 200, čiji je proizvođač PK d.o.o. (dalje u tekstu: Prikolica).

Žalitelj navodi da je sukladno točki 16. 3) DON, odabrani ponuditelj morao dokazati da Auto Hrvatska PSC d.o.o. kao dobavljač objekta leasinga ima status ovlaštenog servisa dostavom sljedećih potvrda: 1. potvrdom proizvođača MAN Truck & Bus AG, Njemačka, Munchen, 2. potvrdom proizvođača PK d.o.o. i 3. potvrdom proizvođača Epsilon Kran GmbH. Navodi da je odabrani ponuditelj dostavio naručitelju potvrde kojima se potvrđuje da je dobavljač Auto Hrvatska PSC d.o.o. ovlašteni serviser: 1. Kamiona, koju potvrdu je izdao proizvođač MAN Truck & Bus AG, Njemačka, Munchen, 2. Šumarske nadogradnje, koju potvrdu je izdao proizvođač PK d.o.o. i 3. Prikolice, koju potvrdu je izdao proizvođač PK d.o.o. Navodi da je naručitelj utvrdio da odabrani ponuditelj nije dostavio potvrdu proizvođača Dizalice, Epsilon Kran GmbH iz koje bi proizlazilo da je da je dobavljač Auto Hrvatska PSC d.o.o. ovlašteni servis u odnosu na Dizalicu te je pozvao odabranog ponuditelja na nadopunu ponude.

Ističe da je odabrani ponuditelj radi nadopune svoje ponude dostavio naručitelju izjavu društva PK d.o.o. od 22. veljače 2018. godine u kojoj se navodi da se Izjava o servisnoj mreži za šumarsku nadogradnju koju je to društvo izdalo 26. siječnja 2018. godine, odnosi i na Dizalicu. Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj dostavlja i Izjavu proizvođača Dizalice, Epsilon Kran GmbH od 20. veljače 2018. godine, kojim isti potvrđuje da je društvo PK d.o.o. ovlašteni distributer njegovih proizvoda, osposobljen za pružanje usluga cjelokupnog servisa, održavanja i popravaka, razvoj i vođenje cjelokupne mreže proizvoda na području Hrvatske. Stoga žalitelj zaključuje da iz nadopune ponude odabranog ponuditelja jasno proizlazi da društvo PK d.o.o. nije proizvođač već je ovlašteni distributer i serviser Dizalice, te da isti nije ovlašten izdati potvrdu da je dobavljač Auto Hrvatska PSC d.o.o. ovlašteni servis za Dizalicu. Žalitelj zaključno navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da je dobavljač objekta leasinga Auto Hrvatska PSC d.o.o. ovlašteni serviser Dizalice te da zbog navedenog odabrani ponuditelj nije dokazao postojanje kriterija za odabir sukladno točki

16. 3) DON. Navodi da je ponudu odabranog ponuditelja naručitelj trebao odbiti temeljem članka 263. stavak 3. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da objekt leasinga čini nedjeljivu cjelinu (kamion, šumarska nadogradnja i dizalica) i sukladno tome odabrani ponuditelj u konkretnom postupku javne nabave ima jednog dobavljača za kojeg je dostavljen ESPD obrazac. Naručitelj navodi da žalitelj pogrešno raščlanjuje objekt leasinga na dijelove te da je dobavljač objekta leasinga Auto Hrvatska PSC d.o.o. dokazao da je ovlašten za servis cijelog objekta (svih dijelova) i da posjeduje ovlaštenja od potrebnih dobavljača/proizvođača, kao što je ovlaštenje PK d.o.o. za servis dizalice.

Ocjenjujući žalbeni navod ovo tijelo je utvrdilo da je točkom 16. 3) DON propisano da ponuditelj mora dokazati da dobavljač objekta leasinga ima status ovlaštenog serviser a te da će na zahtjev naručitelja, a u svrhu dokazivanja ove sposobnosti, ponuditelj biti u obvezi dostaviti *potvrdu proizvođača* iz koje je razvidan status ovlaštenog servisa. Nadalje, propisano je da se za dokazivanje ove sposobnosti u ESPD obrascu ispunjava dio IV.: Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, dio C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 6.

Zatim, točkom 7. DON (Opis predmeta nabave) je propisano da je objekt leasinga: šumski kamionski skup s prikolicom. Pod šumskim kamionskim skupom podrazumijeva se kamion za prijevoz drva sa sljedećim sastavnicama: a) kamion, b) šumarska nadogradnja c) dizalica te da su objekti leasinga opisani u tablicama tehničkih specifikacija na dnu ove dokumentacije. Uvidom u obrazac TS_kamionski skup s prikolicom, naziva Tehničke specifikacije – kamionski skup s prikolicom koji je sastavni dio DON, utvrđeno je da su u istom navedeni: 1. kamion od 7 tona, 2. hidraulična šumarska dizalica, 3. ugradnja dizalice i šumarska nadogradnja s 4 para šumarskih štica EXTE E 6 ili jednakovrijednih i 4. 2. osovinska prikolica i šumarska nadogradnja s 4 para aluminijskih šumarskih ručica EXTE E 6 ili jednakovrijednih.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je kao preliminarni dokaz za točku 16. 3) DON dostavio ispunjen ESPD obrazac, Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, dio C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 6., u kojoj je naveo da status ovlaštenog serviser a ima dobavljač objekta leasinga Auto Hrvatska PSC d.o.o. Nadalje, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio popunjen obrazac TS_kamionski skup s prikolicom, naziva Tehničke specifikacije – kamionski skup, u kojem je naveo za kamion od 7 tona, naziv MAN, hidrauličnu šumarsku dizalicu, naziv Palfinger Epsilon, ugradnja dizalice i šumarska nadogradnja s 4 para šumarskih štica EXTE E 6 ili jednakovrijednih, naziv PK i 2. osovinska prikolica i šumarska nadogradnja s 4 para aluminijskih šumarskih ručica EXTE E 6 ili jednakovrijednih, naziv PK. Odabrani ponuditelj je na zahtjev naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata dostavio potvrde proizvođača kamiona MAN Truck & Bus AG, Njemačka, München od 14. veljače 2018. u kojoj je navedeno da je Auto Hrvatska PSC d.o.o. ovlaštenu serviser za MAN kamione. Dostavio je i potvrdu proizvođača šumarskih nadogradnji i prikolica PK d.o.o. od 26. siječnja 2018. u kojoj je navedeno da je Auto Hrvatska PSC d.o.o. ovlašten serviser šumarskih nadogradnji i prikolica. Naručitelj je 20. veljače 2018. pozvao odabranog ponuditelja da dostavi potvrdu proizvođača kojom dokazuje status ovlaštenog serviser a za Dizalicu, te je odabrani ponuditelj 23. veljače 2018. dostavio izjavu PK d.o.o. od 22. veljače 2018. godine u kojoj se navodi da se Izjava o servisnoj mreži za šumarsku nadogradnju koju je to društvo izdalo 26. siječnja 2018. godine, odnosi i na Dizalicu. Nadalje, odabrani ponuditelj je dostavio i Izjavu proizvođača Dizalice, Epsilon Kran GmbH od 20. veljače 2018. godine, kojim isti potvrđuje da je društvo PK d.o.o. ovlaštenu distributer njegovih proizvoda, osposobljen za pružanje usluga cjelokupnog servisa, održavanja i popravaka, razvoj i vođenje cjelokupne mreže proizvoda na području Hrvatske.

Uvidom u cjelokupnu dokumentaciju utvrđeno je da je odabrani ponuditelj sukladno točki 16. 3) DON morao dokazati da dobavljač objekta leasinga ima status ovlaštenog serviser a te je na zahtjev naručitelja bio obavezan dostaviti *potvrdu proizvođača* iz koje je razvidan status ovlaštenog serviser a. Nadalje, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio obrazac TS_kamionski skup s prikolicom popunjen od dobavljača objekta leasinga Auto Hrvatska PSC d.o.o. u kojem je naveo da nudi kamion proizvođača MAN, hidrauličnu šumarsku dizalicu proizvođača Epsilon Kran GmbH, ugradnju dizalice i šumarsku nadogradnju s 4 para šumarskih štica EXTE E 6 ili jednakovrijednih

proizvođača PK d.o.o. i 2. osovinska prikolica i šumarska nadogradnja s 4 para aluminijskih šumarskih ručica EXTE E 6 ili jednakovrijednih proizvođača PK d.o.o.

Među strankama nije sporno da je odabrani ponuditelj dokazao da dobavljač objekta leasinga Auto Hrvatska PSC d.o.o. ima status ovlaštenog serviseru za Kamion proizvođača MAN, Šumarsku nadogradnju proizvođača PK d.o.o. i Prikolicu proizvođača PK d.o.o., za koje je odabrani ponuditelj dostavio potvrde proizvođača.

Sporno je da li je odabrani ponuditelj dokazao da dobavljač objekta leasinga Auto Hrvatska PSC d.o.o. ima status ovlaštenog serviseru za Dizalicu proizvođača Epsilon Kran GmbH.

Ovo tijelo je ocijenilo da izjava PK d.o.o. od 22. veljače 2018. koju je odabrani ponuditelj dostavio kao dokaz da dobavljač objekta leasinga Auto Hrvatska PSC d.o.o. ima status ovlaštenog serviseru za Dizalicu, nije dostavljena od proizvođača Dizalice Epsilon Kran GmbH. Naime, točkom 16. 3) DON propisana obveza ponuditelja da dostavi *potvrdu proizvođača* iz koje je razvidan status ovlaštenog serviseru te je u konkretnom postupku odabrani ponuditelj bio obavezan dostaviti potvrdu proizvođača Dizalice Epsilon Kran GmbH iz koje je razvidno da dobavljač Auto Hrvatska PSC d.o.o. ima status ovlaštenog servisa. Ovo tijelo je utvrdilo da je odabrani ponuditelj dostavio potvrdu proizvođača Dizalice Epsilon Kran GmbH od 20. veljače 2018. godine u kojoj se navodi da je PK d.o.o. ovlašteni distributer za šumske i reciklažne dizalice i za pružanje usluga servisa, te izjavu PK d.o.o. kojom je ovlastio dobavljača objekta leasinga Auto Hrvatska PSC d.o.o. za pružanje usluga servisa Dizalice. Iz navedenog je razvidno da ovlaštenje za servis Dizalice dobavljaču objekta leasinga Auto Hrvatska PSC d.o.o. nije izdao proizvođač Dizalice (Epsilon Kran GmbH) kako je traženo točkom 16. 3) DON, nego ovlašteni distributer za Dizalice (PK d.o.o.).

Slijedom navedenog, po ocjeni ovog tijela odabrani ponuditelj nije dokazao da dobavljač objekta leasinga Auto Hrvatska PSC d.o.o. ima status ovlaštenog servisa za Dizalicu izdanu od proizvođača Epsilon Kran GmbH, s obzirom da nije dostavio potvrdu proizvođača Epsilon Kran GmbH, nego potvrdu PK d.o.o. koji nije proizvođač nego ovlašteni distributer za šumske i reciklažne dizalice. Stoga je žalbeni navod ocijenjen osnovan.

Žalitelj navodi da je prihvaćanjem potvrde o ovlaštenom servisu od treće osobe koja nije proizvođač te istu nije ovlaštena izdati, naručitelj omogućio odabranom ponuditelju neosnovano bodovanje njegove ponude, te da će u slučaju opstojnosti Odluke o odabiru odabranog ponuditelja naručitelj sklopiti ugovor o održavanju i otkupu objekta leasinga s odabranim ponuditeljem dobavljačem Auto Hrvatska PSC d.o.o. koji nije ovlašten, pa je dvojbeno da je li sposoban, servisirati objekt leasinga kako se to obvezao naručitelju.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj dokazao da dobavljač Auto Hrvatska PSC d.o.o. ima status ovlaštenog serviseru vozila MAN, PK nadogradnji i dizalice, te navodi da je žalbeni navod neosnovan.

Prema ocjeni ovog tijela, a uzevši u obzir obrazloženje navedeno u prethodnom žalbenom navodu u kojem je ocijenjeno da odabrani ponuditelj nije dokazao da dobavljač objekta leasinga Auto Hrvatska PSC d.o.o. ima status ovlaštenog servisa za Dizalicu izdanu od proizvođača Epsilon Kran GmbH, žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Provjera osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016 bila je predmetom kontrole ovog državnog tijela u žalbenom postupku koji se pred ovim tijelom vodio pod KLASOM: UP/II-034-02/17-01/612., u kojem su utvrđene osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 4. i 7. ZJN 2016. Postupajući po rješenju ovog državnog tijela naručitelj je izmijenio DON, te ovo državno tijelo u ovom postupku kontrole nije utvrdilo nepravilnosti glede kriterija za odabir ponude i pondera te kriterija za odabir gospodarskog subjekta.

Nadalje, ovo državno tijelo je kontroliralo postojanje osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 2., 3., 5., 6. i 8. ZJN 2016 te temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nisu utvrđene povrede glede obveze slanja ispravka obavijesti na objavu i produljenja roka za dostavu ponuda. Potom, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponude vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu

da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.781,25 kuna i to 625,00 kuna za sastav žalbe po odvjetniku, 156,25 kuna za PDV te 25.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Članak 431. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Slijedom navedenog, budući da ovo tijelo poništava Odluku o odabiru, žalitelju pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.781,25 kuna. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Mercedes-Benz Leasing Hrvatska d.o.o.
Zagreb, Kovinska 5
2. Hrvatske šume društvo s ograničenom odgovornošću,
Zagreb, Ulica kneza Branimira 1
3. Impuls Leasing d.o.o.
Zagreb, Velimira Škorpika 24
4. Pismohrana