



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/219**

**URBROJ: 354-01/18-8**

**Zagreb, 10. travnja 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Possum d.o.o., Zagreb, OIB: 26047630059, zastupanog po opunomoćenici Ines Margetić, odvjetnici u Zagrebu, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0001394, radi nabave opreme za ispumpavanje poplavnih voda, naručitelja Brodsko-posavska županija, Slavonski Brod, OIB: 27400987949, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

### **RJEŠENJE**

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: UP/I-406-01/18-01/5, URBROJ: 2178/1-11-01/18-1 od 28. veljače 2018. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0001394, radi nabave opreme za ispumpavanje poplavnih voda, naručitelja Brodsko-posavska županija, Slavonski Brod.
2. Nalaže se naručitelju Brodsko-posavska županija, Slavonski Brod, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Possum d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Brodsko-posavska županija, Slavonski Brod, objavio je 22. siječnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0001394, radi nabave opreme za ispumpavanje poplavnih voda. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, s relativnim ponderom kriterija kvalitete od 45% i cijene od 55%.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, a naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom te je dana 28. veljače 2018. godine donio Odluku o odabiru KLASA: UP/I-406-01/18-01/5, URBROJ: 2178/1-11-01/18-1, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Leben Slavonski Brod d.o.o., Slavonski Brod.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru žalbu je dana 9. ožujka 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj

Possum d.o.o., Zagreb. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim kod ovog tijela dana 6. travnja 2018. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava razlog odbijanja svoje ponude, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u odgovorima na žalbu u bitnome osporavaju osnovanost žalbe žalitelja i predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude žalitelja, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj postupio suprotno članku 293. stavku 3. ZJN 2016., jer nije naveo razlog neprimjene članka 293. ZJN 2016. Naime, navodi da naručitelj nije naveo ispravne i istinite činjenice uočene tijekom pregleda ponude žalitelja, nego da je u obrazloženju osporavane odluke samo šturo naveo da je ponuda žalitelja odbijena iz razloga što žalitelj nije dostavio original jamstva za ozbiljnost ponude. Navodi da je naručitelj uz predmetni navod propustio navesti da je žalitelj uz svoju ponudu dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude, ali u preslici. Obzirom da je jamstvo dostavljeno uz ponudu, žalitelj navodi da nije postojala zakonska osnova zbog koje naručitelj ne bi mogao primijeniti institut upotpunjavanja ponude iz članka 293. ZJN 2016. Navodi da je propuštanje obrazloženja neprimjene instituta upotpunjavanja dovelo do toga da se odluka naručitelja ne može ispitati.

Žalitelj također navodi da naručitelj, protivno članku 293. ZJN 2016., a u svezi s člankom 20. stavkom 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17.; dalje u tekstu: Pravilnik), nije pozvao žalitelja na pojašnjenje ponude. Navodi da članak 293. ZJN 2016. razlikuje tri situacije, i to kad su pojedini dokumenti 1) nepotpuni, 2) pogrešni ili 3) nedostaju. Navodi da članak 20. stavak 8. Pravilnika priječi da se dostave ponudbeni list, troškovnik i jamstvo, ukoliko isti nisu dostavljeni u ponudi, ali da citirani Pravilnik ipak ne priječi da se dopune, razjasne ili upotpune ponudbeni list, troškovnik i jamstvo ukoliko su isti dostavljeni u ponudi, što je ovdje slučaj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da žalitelj nije dostavio valjano jamstvo, budući da dostavljena preslika nije valjano jamstvo.

Ocjenjujući osnovanost predmetnih žalbenih navoda, utvrđeno je da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda i u odluci o odabiru naveo da žalitelj nije dostavio original jamstva za ozbiljnost ponude, što je razlog za odbijanje ponude. Navedeni zapisnik ne sadrži obrazloženje neprimjene mogućnosti iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da je točkom 7.6.1. propisano da je ponuditelj obvezan u ponudi priložiti jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku bianco zadužnice. Bianco zadužnica mora biti u apsolutnom iznosu do maksimalno 3% procijenjene vrijednosti predmeta nabave i to u iznosu od 20.000,00 kuna.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je dostavio preslike dviju bianco zadužnica, na iznose od po 10.000,00 kuna, ovjerene potpisom i pečatom ponuditelja te ovjerene od strane javnog bilježnika.

Člankom 20. stavkom 8. Pravilnika propisano je da se ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju određenim dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293. ZJN 2016 te naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da iste dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda.

U konkretnom slučaju ne radi se o situaciji iz članka 20. stavka 8. Pravilnika, u vezi s člankom 293. ZJN 2016., budući da su u ponudi dostavljene preslike bianco zadužnica. Dakle, ne radi se o tome da u ponudi uopće nije dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude, u kojem slučaju naručitelj ne smije zatražiti dostavu traženog dokumenta sukladno citiranoj odredbi članka 20. stavka 8. Pravilnika. Slijedom navedenoga, ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj u konkretnom slučaju mogao primijeniti institut upotpunjavanja ponude iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016., a kako naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije obrazložio razloge neprimjene istog žalbeni je navod ocijenjen kao osnovan.

Temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016., poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016., a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016., stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvojen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Brodsko-posavska županija,  
Slavonski Brod, Petra Krešimira IV. br. 1
2. Possum d.o.o., Zagreb, Šestinski prilaz 26d
3. Leben Slavonski Brod d.o.o., Slavonski Brod,  
Vinogradska cesta 15