



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/214

URBROJ: 354-01/18-7

Zagreb, 25. travnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, u žalbenom predmetu žalitelja Fidal d.o.o., Rijeka, OIB: 50881546962, kojeg zastupa Robert Kopajtić, odvjetnik iz Rijeke, na odluku o odabiru za grupu 1. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0027899, predmet nabave: građevinski i obrtnički radovi na uređenju Dvorca Frankopan-Nova Kraljevica (po grupama), naručitelja Primorsko-goranska županija, Rijeka, OIB: 32420472134, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13, 127/13 i 74/14) te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru za grupu 1. od 23. veljače 2018., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0027899, predmet nabave: građevinski i obrtnički radovi na uređenju Dvorca Frankopan-Nova Kraljevica, naručitelja Primorsko-goranska županija, Rijeka.
2. Nalaže se naručitelju Primorsko-goranska županija, Rijeka, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Fidal d.o.o., Rijeka, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.881,35 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev za naknadom troškova odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Primorsko-goranska županija, Rijeka objavio je 29. prosinca 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0027899, predmet nabave: građevinski i obrtnički radovi na uređenju Dvorca Frankopan-Nova Kraljevica. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene 60%, specifično iskustvo stručnjaka arhitektonske ili građevinske struke 20% i rok izvođenja radova 20%.

U predmetnom postupku za grupu 1. pristigle su dvije ponude. Naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom te je 23. veljače 2018. godine donio Odluku o odabiru za grupu 1., kojom je odabrao ponudu ponuditelja Izgradnja d.o.o., Crikvenica.

Na Odluku o odabiru urednu žalbu je 9. ožujka 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju istodobno dostavio žalitelj Fidal d.o.o., Rijeka.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava razlog isključenja njegove ponude, predlaže poništiti odluku o isključenju i odluku o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i odgovor naručitelja na žalbu navodi da je žalba neosnovana te predlaže istu odbiti.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju i zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi u bitnom navodi da je njegova ponuda isključena bez opravdanog razloga odnosno navodi da nije u pravu naručitelj kada tvrdi da su radovi po prethodnim ugovorima bili izvršeni sa značajnim i opetovanim nedostacima. Žalitelj u nastavku žalbe u bitnom obrazlaže da naručitelj ne može dokazivati nedostatke radova subjektivnim izjavama svojih zaposlenika; da ne postoji nikakav pisani dokaz propusta i da je naručitelj postupao s namjerom ograničavanja tržišnog natjecanja i diskriminacije žalitelja; da je gradilište bilo obilježeno informacijskom pločom, i u periodu kada se navodi da nije, samo je ploča izmijenjena na zahtjev naručitelja; iznos radova se povećao zbog nepotpune projektne dokumentacije; građevinski dnevnik i građevinska knjiga dostavljani su nadzornom inženjeru svaki put prije izdavanja računa; računi su izdani isključivo na temelju ovjerene dokaznice mjera-građevinske knjige; nadzorni inženjer je sve situacije ovjerio baš na temelju građevinske knjige i građevinskog dnevnika koje je uredno potpisao; dnevnicima građevinskih knjiga su potpisani, ovjereni i preuzeti od strane nadzornog inženjera naručitelja; završno izvješće, originali građevinskih knjiga i ostala dokumentacija naručitelju nije predana jer je naručitelj svojom krivnjom i svojim ponašanjem doveo do situacije da upravo ti dokumenti služe kao dokazi u sudskim procesima koji se vode na Trgovačkom sudu u Rijeci; osporava tvrdnju naručitelja da u građevinskom dnevniku za gradilište Obnova i rekonstrukcija Frankopanskog kaštela u Gradu Krku nedostaju pojedine stranice; da naručitelj pogrešno navodi da se knjige dnevnika 1 i 2 dupliraju već je uveden novi dnevnik kada su započeti radovi na uređenju „prostorije za posjetitelje u zapadnoj kuli Kaštela“ u dogovoru sa glavnim nadzornim inženjerom; osporava tvrdnju naručitelja da kod Knjige 4 dnevnika nedostaju pojedini dijelovi, jer je Knjiga 4 dnevnika vođena za sve dane i uredno je potpisana od strane nadzornog inženjera; naručitelj je bez ikakvog znanja glavnog izvođača i nadzornog inženjera uveo nove izvoditelje; žalitelj je izvršio sve radove po ugovornom troškovniku do 09. srpnja 2016. godine, osim radova koje je naručitelj bez znanja glavnog izvoditelja povjerio trećoj strani, pa stoga nije imao razloga dalje voditi građevinski dnevnik te je 11. srpnja 2016. unesen upis izvođača kao upozorenje za zaštitu podnih obloga, a dana 29. listopada 2016. unesen je upis izvođača kao odgovor na lažne optužbe naručitelja za štetu za dio objekta koji nije bio predmet ugovora, što je potvrdio i nadzorni inženjer; Eusebio Škarica nije nadzirao nikakve radove, nije potpisao niti jedan list građevinske knjige i dnevnika niti ovjerio privremenu okončanu situaciju; neprijavljivanje podizvođača ne može se tretirati kao težak propust; naručitelj je uvodio u posao izvođače o kojima nije obavještavao žalitelja kao glavnog izvođača radova niti nadzornog inženjera, a obavljali su radove na gradilištima prijavljenim po žalitelju, što je prouzročilo raskid ugovora sa glavnim nadzornim inženjerom; navodi da nije dostavio završno izvješće, jer nije niti sudjelovao u završnom obračunu ni primopredaji gradilišta, obzirom da mu nije prihvaćena niti plaćena treća i okončana situacija već je isto dostavio tek nakon Tehničkog pregleda po nalogu UO za prostorno uređenje prilikom kojeg naručitelj nije dostavio projektnu dokumentaciju; da nije dobio odobrenje od Grada Krka za rad u ljetnom periodu, a voditelj projekta od strane naručitelja bio je odsutan, tj. na

godišnjem odmoru sve vrijeme trajanja ljetnog perioda; Krčka Biskupija; vlasnik objekta, protivio se nastavku radova nakon 15. lipnja 2015.godine; dopis Grada Krka, koji prvi put vidi u žalbenom postupku, napisan je 15. lipnja 2015.godine, što je dovoljan dokaz da na dan kada se zakonski svi radovi moraju prekinuti zbog ljetne sezone, nije bilo dostavljeno nikakvo Rješenje, stoga izvođaču nije prestalo ništa drugo nego da radove obustavi; tvrdnja naručitelja da je žalitelj na Kaštelu u Gradu Krku radove izveo nekvalitetno je subjektivna izjava naručiteljevog voditelja projekta; radovi su uredno preuzeti, potpisani i ovjereni od nadzornog inženjera i nadzornog konzervatora a sudski vještak je utvrdio odgovornost naručitelja u svome nalazu; na tehničkom pregledu je utvrđeno da je izvođač sve izveo kvalitetno i na odgovarajući način; nadzorni inženjer nikada nije dao administrativni nalog žalitelju da nešto ispravi, a da se žalitelj oglašio stoga se nikada nisu stekli zakonski uvjeti da bi se mogla naplatiti garancija banke za uredno izvršenje ugovora; neistinita je tvrdnja da je žalitelj odgovorna zbog toga što nije izdana uporabna dozvola, jer je na tehničkom pregledu 11. listopada 2016.godine utvrđeno da se izgrađena građevina može koristiti; aktivacija garancije za uredno izvršenje ugovora je u sudskom postupku kojim žalitelju protupravno oduzet novac sa poslovnog računa bez pravnog osnova, a radi povrata istog; navodi naručitelja koji se odnose na značajne nedostatke kod izvršenja ugovora za radove na sanaciji i obnovi Kaštela Kršan su u cijelosti neistiniti i neutemeljeni te je nepoznato na temelju čega naručitelj dokazuje da bi radovi na predmetnom objektu bili izvršeni sa značajnim nedostacima i što točno znače značajni nedostaci te je razvidno da se radi o subjektivnim, paušalnim i u cijelosti neargumentiranim navodima naručitelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u postupku pregleda i ocjene ponuda pozvao žalitelja da dostavi dokaz o mjerama koje je poduzeo kako bi dokazao svoju pouzdanost, međutim da žalitelj nije dokazao svoju pouzdanost zbog čega odabir istog nije moguć te je primijenjena osnova za isključenje žalitelja sukladno članku 254. stavku 1. točki 7. ZJN 2016.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da isključuje ponudu žalitelja iz postupka javne nabave sukladno točki 3.2.d) Dokumentacije o nabavi i odredbi članka 254. stavak 1. točka 7. ZJN 2016. sa sljedećim obrazloženjem. U postupku javne nabave građevinskih i obrtničkih radova na uređenju Dvorca Frankopan - Nova Kraljevica, evidencijski broj 11/03-17/11 - Grupa 1, Obnova pročelja, tijekom pregleda i ocjene ponude ponuditelja Fidal d.o.o. iz Rijeke, br. 05-18 od 18. siječnja 2018. godine utvrđeno je da je ponuditelj kriv za značajne i opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnih ugovora sklopljenih s naručiteljem Primorsko-goranskom županijom temeljem postupaka javne nabave prema PRAG pravilima, financiranih sredstvima Europske unije: 1. obnova i rekonstrukcija Frankopanskog kaštela u Gradu Krku, br. 11/03-15/01 IZ 01 od 27. ožujka 2015. godine; 2. Obnova i rekonstrukcija dvorca Frankopan-Nova Kraljevica u gradu Kraljevici, br. 11/03-15/01 IZ 02 od 27. ožujka 2015. godine. Pisana dokumentacija prikupljena je od nadležnog Upravnog odjela za kulturu, sport i tehničku kulturu Primorsko-goranske županije. Na temelju objektivne procjene okolnosti, pribavljenom dokumentacijom i zapisnicima u postupku izvršenja navedenih ugovora o javnoj nabavi utvrđeni su značajni i opetovani nedostaci tijekom provedbe bitnih zahtjeva koji su obrazloženi u priloženoj Osnovi za isključenje gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave. Značajni i opetovani nedostaci tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz navedenih ugovora očitovali su se u nepridržavanju odredbi ugovora o mjerama vidljivosti, nedostavljanju garancije za uredno ispunjenje ugovora za produženi rok izvođenja radova, neurednom, nepotpunom, neredovitom i netočnom vođenju Građevinskog dnevnika, uvođenjem u posao podugovaratelja bez prethodnog odobrenja naručitelja i pisanog ugovora s podugovarateljem, situiranju neizvedenih radova, nepravovremenog dostavljanja naručitelju Završnog izvješća izvođača, značajnog neopravdanog kašnjenja u provedbi ugovora od 280 dana, loše kvalitete izvedenih radova što je rezultiralo nedobivanjem Uporabne dozvole, a čija je posljedica bila naplata ugovorne kazne za 100 dana kašnjenja u iznosu od 47.571,07 kuna te naplata jamstva za uredno izvršenje ugovora - bankarske garancije u iznosu od 36.754,19 kuna. Detaljnije obrazloženje zajedno s dokazima kojima se potkrepljuju navedene činjenice nalaze se u prilogu ovog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda: Nedostaci tijekom izvršavanja prethodnih ugovora - Fidal d.o.o., Rijeka (Prilog 1.). Kako bi utvrdio

osnovu za isključenje ponuditelja zbog značajnih i opetovanih nedostataka tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnih ugovora, naručitelj Primorsko-goranska županija je uputila dopis Ministarstvu gospodarstva, poduzetništva i obrta i zatražila mišljenje o primjeni članka 254. stavak 1. točka 7. ZJN 2016. Mišljenjem Ministarstva gospodarstva, poduzetništva i obrta od 4. siječnja 2018. godine, naručitelju je odgovoreno da je u mogućnosti isključiti gospodarskog subjekta koji je pokazao značajne nedostatke tijekom izvršenja prethodnog ugovora o javnoj nabavi (Prilog 2.).

Naručitelj Primorsko-goranska županija je putem Elektroničkog oglasnika javne nabave Republike Hrvatske, dana 9. veljače 2018. godine ponuditelju Fidal d.o.o., Rijeka, uputila Zahtjev za upotpunjavanjem, pojašnjenjem ili dostavom nužnih informacija ili dokumentacije u postupku pregleda i ocjene ponude - dostavu dokaza o mjerama koje je ponuditelj poduzeo kako bi dokazao svoju pouzdanost sukladno članku 255. ZJN 2016. Ponuditelj Fidal d.o.o., iz Rijeke je dana 14. veljače 2018. godine, putem EOJN RH, odgovorio na upit naručitelja za upotpunjavanjem, pojašnjenjem ili dostavom nužnih informacija ili dokumentacije. Članovi stručnog povjerenstva naručitelja su iz odgovora ponuditelja ocijenili da Fidal d.o.o., Rijeka nije naveo niti jednu aktivnost kojom bi dokazao provođenje odgovarajućih mjera kojima bi otklonio navedene nedostatke (primjerice odgovarajućim tehničkim, organizacijskim i kadrovskim mjerama radi sprječavanja daljnjih propusta). Kako ponuditelj Fidal d.o.o., Rijeka u svom odgovoru nije naručitelju kod kojeg je imao prethodne opetovane značajne nedostatke dostavio odgovarajući/e dokaze kojima bi potkrijepio svoje navode i dokazao tehničke, organizacijske ili kadrovske mjere radi sprječavanja daljnjih propusta i nedvojbeno dokazao svoju pouzdanost, članovi stručnog povjerenstva naručitelja su stajališta da je na temelju objektivne procjene svih okolnosti u odnosu na predmet nabave utvrđeno da dotični ponuditelj nije dokazao svoju pouzdanost u izvršenju budućih ugovora o javnoj nabavi koji su predmet postupka javne nabave te da odabir istog nije moguć. Također, predmetni zahvat obnove pročelja financiran je sredstvima EU, a kao dio projekta „Putovima Frankopana“ značajan je za Primorsko-goransku županiju, kod kojeg svako nepridržavanje ili mijenjanje odredbi ugovora podliježe financijskim korekcijama. Stoga se u dijelu Dokumentacije o nabavi, Točka 3.2. d) - Ostale osnove za isključenje gospodarskog subjekta, Ponuditelj Fidal d.o.o., Rijeka sukladno članku 254. stavak 1. točka 7. ZJN 2016. isključuje iz postupka javne nabave, a njegova ponuda temeljem članka 295. stavak 1. odbija kao neprihvatljiva.

Odredbom članka 254. stavak 1. točka 7. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj može isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako gospodarski subjekt pokaže značajne ili opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi ili prethodnog ugovora o koncesiji čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog ugovora, naknada štete ili druga slična sankcija. Stavkom 2. istog članka tog Zakona propisano je da iznimno, javni naručitelj može, ako je tako odredio u dokumentaciji o nabavi, odustati od isključenja gospodarskog subjekta u slučaju stavka 1. točke 2. ovoga članka ako utvrdi da će taj gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi, uzimajući u obzir primjenjiva nacionalna pravila i mjere za nastavak poslovanja. Člankom 255. stavkom 7. istog Zakona je propisano da razdoblje isključenja gospodarskog subjekta kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz članka 254. ovoga Zakona iz postupka javne nabave je dvije godine od dana dotičnog događaja.

Točkom 3.2. dokumentacije o nabavi, Ostale osnove za isključenja gospodarskog subjekta, propisano je da će sukladno odredbi članka 254. stavka 1. ZJN-a, naručitelj isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako: d) gospodarski subjekt pokaže značajne ili opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi ili prethodnog ugovora o koncesiji čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog ugovora, naknada štete ili druga slična sankcija. Razdoblje isključenja gospodarskog subjekta kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz ove točke iz postupka javne nabave je dvije godine od dana dotičnog događaja.

Iz dokumentacije dostavljene u žalbenom postupku utvrđeno je da je naručitelj aktivirao policu osiguranja, da je žalitelj radi plaćanja radova ovrhom nastojao naplatiti tražbinu povodom čega je naručitelj dao Prigovor protiv Rješenja o ovrsi te je Trgovačkom sudu u Rijeci predložio postupak za osiguranje dokaza vještačenjem. Naručitelj je tražio naplatu ugovorne kazne u iznosu od

47.571,07 kuna. Također je utvrđeno da je žalitelj podnio prijedlog za ovrhu na imovini naručitelja radi isplate po računu P42/1/1 (radovi na gradilištu: Obnova i rekonstrukcija frankopanskog kaštela), naplate novčane tražbine po računima P 05/1/1 i P 06/1/1 te da je podnio tužbu zbog stjecanja bez osnove vrijednosti 36.754,19 kuna. Uprava za zaštitu kulturne baštine izdala je potvrdu 30. lipnja 2016. da su radovi konzervatorsko-rekonstrukcijskog zahvata na „Austrijskoj“ kuli frankopanskog kaštela obavljani profesionalno, prema uzusima struke te uz poštivanje predviđenih rokova. Naručitelj se poziva na elektronsko pismo nadzornog inženjera od 11. veljače 2016. i zapisnika sa 13. Hera sastanka od 30. ožujka 2016., koji su u bitnom interna dokumentacija stranaka i ne sadrže relevantne činjenice stoga ne predstavljaju dokaz u smislu članka 403. stavka 3. ZJN 2016. Iz dostavljenog vještačkog nalaza i mišljenja je razvidno da je među strankama vođen izvanparnični postupak na Trgovačkom sudu u Rijeci između predlagatelja osiguranja Primorsko goranske županije i protivnika osiguranja Fidal d.o.o. radi očitovanja na okolnost opsega, kvalitete i vrijednosti izvedenih radova po protivniku osiguranja, povodom čega je izvršen očevid na objektu Frankopanski kaštel u Krku 7.11.2016. U predmetnom mišljenju vještaka je navedeno da je za predmetni objekt, tijekom izvođenja radova prema osnovnom ugovoru, došlo do brojnih izmjena i dopuna projekta, što je rezultiralo dopunom i izradom novog ugovora sa novim rokom završetka radova što svjedoči o loše pripremljenoj investiciji; akteri u gradnji predmetnog objekta su prilično aljkavo vodili zakonom određenu i ugovorom propisanu tehničku dokumentaciju; nije se pravovremeno vodila Građevinska knjiga; nije se uredno vodio građevinski dnevnik; prije je izvoditelj uveden u posao nego što je izvršena prijava gradilišta svim nadležnim upravnim tijelima, i prije pravomoćnosti odobrenja za građenje; od nadzora se očekivalo da daje izmjene i dopune projekta izvoditelju, što je isključivi posao projektanta; akteri u gradnji nisu poštovali ni Ugovor o građenju, vezano za odredbe o ispostavljanju privremenih obračunskih situacija i konačnog obračuna. Spominje se zatečena površina mokrih fasadnih zidova kao i utjecaja kondenzne vlage zbog poroznih fasadnih zidova; tijekom izvođenja radova odustalo se od žbukanja najugroženijih istočne i južne fasade u površini od 60 m² i radove zamjenski prenijelo na žbukanje sjeverne i zapadne fasade, a odluku o tome nije donio izvoditelj radova; postavilo se pitanje da li se za fugiranje pročelja ispravno odabrala NHL 3.5 žbuka; kod starih kamenih zidova nije dozvoljeno pranje istih vodom pod velikim pritiskom a upravo takva stavka postoji u opisu ugovornog troškovnika.

Najprije ovo državno tijelo ističe kako ocjena o tome da li je određeni gospodarski subjekt pokazao značajne ili opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi ili prethodnog ugovora o koncesiji, čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog ugovora, naknada štete ili druga slična sankcija, za ovaj žalbeni postupak predstavlja prejudicijelno pitanje koje je u nadležnosti nekog drugog tijela, a tiče se izvršavanja ugovora. Predmet ovog žalbenog postupka je zakonitost postupanja javnog naručitelja u pogledu primjene odredbe iz članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016.

Prema navodima stranaka, kao i dokumentacije dostavljene u žalbenom postupku, proizlazi da među strankama postoji spor u pogledu postojanja nedostataka tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi, povodom čega se pred Trgovačkim sudom u Rijeci vode parnični postupci.

Ne ulazeći u ocjenu prejudicijelnog pitanja, ovo državno tijelo ističe da predmetni institut predstavlja ovlaštenje javnog naručitelja da iz postupka javne nabave isključi određenog gospodarskog subjekta, a koji za posljedicu ima isključenje gospodarskog subjekta iz tržišnog natjecanja. S obzirom na težinu posljedice isključenje treba biti utemeljeno na argumentiranom obrazloženju, a ne proizvoljnoj ocjeni javnog naručitelja. Dakle, javni naručitelj, kada isključuje gospodarskog subjekta, prema pravilima o teretu dokazivanja, ima obvezu na temelju dovoljno jasnih i čvrstih dokaza objektivno ocijeniti da li je gospodarski subjekt pokazao značajne ili opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi u smislu ZJN 2016. U konkretnom slučaju, javni naručitelj, prije svega nije raspolagao dovoljno čvrstim dokazima o značajnim ili opetovanim nedostacima tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi, u smislu da je raspolagao rješenjem prejudicijelnog pitanja, eventualno u vidu presude

nadležnog suda stoga ovo državno tijelo nije moglo utvrditi zakonitu primjenu prava od strane javnog naručitelja.

Slijedom navedenog, ovo državno tijelo smatra da naručitelj nije dokazao ispunjenje kumulativnih uvjeta predviđenih odredbom članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016. odnosno naručitelj nije sukladno odredbi članka 403. stavka 3. ZJN 2016. dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluku o isključenju ponude žalitelja, zbog čega je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016., a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Provjeravajući rok za dostavu ponuda, ovo tijelo je utvrdilo da je rok određen sukladno odredbi članka 228. i 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku nisu utvrđene povrede postupka javne nabave koje bi se sastojale u tome da ispravak obavijesti nije poslan na objavu odnosno da rok za dostavu ponuda nije produljen, a postojale su obveze sukladno odredbama ZJN 2016. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, a ponderi su određeni sukladno članku 286. ZJN 2016. Nadalje, nisu utvrđene okolnosti koje bi upućivale na postojanje obveznih osnova za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponude vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.- 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom navedenog, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava predmetnu Odluku o odabiru za grupu 1., kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja, te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka i to: trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, trošak sastava žalbe u iznosu od 500,00 kuna uvećano za PDV te trošak fotokopiranja i poštanskih usluga u iznosu od 1.000,00 kuna uvećano za PDV. Sukladno članku 170. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Žalbenim zahtjevom žalitelj traži poništenje odluke o odabiru za grupu 1. te s obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, žalba je osnovana te mu je priznato pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.881,35 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, troška sastava žalbe u iznosu od 781,25 kuna (625,00 kuna sukladno Tbr. 20.t.1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i iznos od 156,25 kuna na ime PDV-a od 25%) te troškova poštarine u ukupnom iznosu od 100,10 kuna, dok je u preostalom dijelu zahtjev odbijen kao neosnovan. Naime, žalitelju nije priznat zahtjev za troškom fotokopiranja i poštanskih usluga u traženom iznosu u cijelosti s obzirom da je uvidom u potvrde Hrvatske pošte d.d. o slanju pošiljki utvrđen ranije naveden iznos, dok žalitelj nije dokazao trošak fotokopiranja. Slijedom navedenog je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Primorsko-goranska županija,
Rijeka, Adamićeva 10
2. Fidal d.o.o., Rijeka,
Braće Pavlinića 10
3. Izgradnja d.o.o., Crikvenica,
Kralja Zvonimira 45