



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/211
URBROJ: 354-01/18-7
Zagreb, 26. travanj 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika, Alice Brandt i Darie Duždević, članica, u žalbenom predmetu žalitelja DJD Zagreb d.o.o. Zagreb, OIB: 64031133822, kojeg kao opunomoćenik zastupa Antonio Volarević, odvjetnik iz Zagreba, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0022894, predmet nabave: dehidrirana hrana za pse, naručitelja Centar za rehabilitaciju Silver, Zagreb, OIB: 51439010603, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru URBROJ: 02-17-03-11 od 28. veljače 2018., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0022894, predmet nabave: dehidrirana hrana za pse, naručitelja Centar za rehabilitaciju Silver, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Centar za rehabilitaciju Silver, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju DJD Zagreb d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna, dok se u preostalom iznosu zahtjev žalitelja odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Centar za rehabilitaciju Silver, Zagreb objavio je 6. studenoga 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0022894, predmet nabave: dehidrirana hrana za pse. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (70 bodova) i kakvoće hrane (30 bodova).

U predmetnom postupku pristigle su tri ponude, a naručitelj je 3. siječnja 2018. donio odluku o poništenju postupka javne nabave. Na navedenu odluku o poništenju izjavljena je žalba. Povodom žalbe Državna komisija je 8. veljače 2018. donijela rješenje KLASA: UP/II-034-02/18-01/39, URBROJ: 354-01/18-6 kojim je poništila odluku o poništenju. Naručitelj je 28. veljače 2018. izvršio pregled i ocjenu ponuda te valjanima ocijenio sve dostavljene ponude. Dana 28. veljače 2018. naručitelj je donio odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu ponuditelja HOP d.o.o. za trgovinu i usluge, Rijeka.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 9. ožujka 2018. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i naručitelju u roku za žalbu predao žalitelj DJD Zagreb d.o.o. Zagreb. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim 28. ožujka 2018.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalbenim zahtjevom traži poništiti predmetnu odluku te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava žalbene navode te navodi da je žalba neosnovana.

Odabrani ponuditelj, u očitovanju navodi da je žalba neosnovana.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj kao bitni sadržaj ponude propisao dostavu obrasca za ocjenjivanje ponude prema kriteriju za odabir ponude-ekonomski najpovoljnija ponuda (Prilog 3). Navodi da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj sve dostavljene ponude ocijenio kao valjane. Ističe da je drugo rangirani ponuditelj, Alca Zagreb d.o.o. dostavio obrazac (Prilog 3), međutim isti nije popunio na odgovarajući način budući je dio obrasca u kojem je bio dužan navesti cijenu ponude ostao nepopunjen, pa njegova ponuda nije cjelovita ni valjana, kao što je to u zapisniku navedeno.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod, izvršen je uvid u točku 12. dokumentacije o nabavi (Sadržaj ponude), pa je utvrđeno da je naručitelj propisao da ponuda mora sadržavati, između ostalog i obrazac za ocjenjivanje ponude prema kriteriju za odabir ponude-ekonomski najpovoljnija ponuda (Prilog 3.).

Iz navedenog je razvidno da je obrazac (Prilog 3) tražen radi bodovanja ponuda prema kriteriju za odabir-ekonomski najpovoljnije ponude (cijena/kakvoća hrane).

Člankom 3. stavkom 1. točkom 36. ZJN 2016 propisano je da je valjana ponuda svaka ponuda koju je pravodobno podnio ponuditelj koji nije isključen iz postupka javne nabave i ispunjava kriterije za odabir gospodarskog subjekta te koja nije nepravilna, neprihvatljiva ili neprikladna. Člankom 296. ZJN 2016 propisano je da se nakon pregleda i ocjene ponuda valjane ponude rangiraju prema kriteriju za odabir ponude. Članak 28. stavak 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17.) propisuje da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati, između ostalog: 15. prikaz valjanosti ponuda prema obliku, sadržaju i cjelovitosti, 22. analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, 23. rangiranje valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude.

Uvidom u predmetni zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je pravilno postupio naručitelj kada je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda bodovao i rangirao ponude onih ponuditelja koje je prethodno ocijenio valjanima.

S obzirom na to da je u predmetnom postupku ponuda drugo rangiranog ponuditelja ocijenjena valjanom, činjenica što je obrazac na koji žalitelj ukazuje, u ponudi drugo rangiranog ponuditelja ostao nepopunjen u dijelu koji se odnosi na cijenu, ne utječe na valjanost njegove ponude budući taj obrazac (Prilog 3) služi radi bodovanja prema kriteriju za odabir ponude, a ne ocjene valjanosti ponude. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da naručitelj sukladno ZJN 2016 dužan u zapisniku evidentirati cjelokupnu prepisku vođenu s pojedinim gospodarskim subjektom (podatke o pojašnjenju ili upotpunjavanju), dok u predmetnom postupku naručitelj u zapisniku nije naveo razloge obraćanja odabranom ponuditelju, već samo da je pozivom od 16. veljače 2018. zatražio dostavu dokaza tehničke i stručne sposobnosti u skladu s točkom 11.1.2. dokumentacije o nabavi, što je ponuditelj 20. veljače

2018. dostavio, pa ostaje nejasno o kojim nedostacima je riječ, koji su bili razlozi traženja naručitelja, koja dokumentacija je tražena i je li naknadno dostavljena upravo ona koja je tražena. Žalitelj navodi da je u slučaju korištenja ovlaštenja iz članka 293. ZJN 2016, naručitelj takve radnje dužan učiniti vidljivima svim sudionicima postupka, navodeći pritom i razloge obraćanja ponuditeljima, sadržaj zahtjeva i ispunjenje zahtjeva, što u konkretnom slučaju nije učinio. Dalje, navodi da je sukladno članku 293. ZJN naručitelj dužan u zapisniku obrazložiti razloge nekorištenja ovlaštenja iz tog članka, dok u predmetnom postupku naručitelj u zapisniku ni odluci o odabiru ne obrazlaže razloge ne obraćanja ostalim ponuditeljima. Žalitelj navodi da navedeni propusti naručitelja dovode u pitanje valjanost i zakonitost odluke o odabiru te je navedeno postupanje naručitelja protivno članku 4. ZJN 2016.

Prema članku 293. stavku 1. ZJN 2016 ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavkom 2. istog članka propisano je da postupanje sukladno stavku 1. toga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Stavak 3. istog članka propisuje da ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. toga članka, obavezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Iz dostavljene dokumentacije, utvrđeno je da je naručitelj 16. veljače 2018. e-mail poštom poslao ponuditelju HOP d.o.o. za trgovinu i usluge dopis URBROJ: 02-17-03-8 kojim ga poziva da upotpuni dokaze tehničke i stručne sposobnosti propisane točkom 11.1.2. dokumentacije o nabavi, i to dokumentacije sadržane u datotekama: „09-Izjava-Pro Plan all size adult performance chicken - deklaracija-1.pdf“, 13. Izjava-PVD Canine EN 04 20 00 XP-probavne smetnje HOP. pdf“, 15. Izjava - PVD Canine HA-hipoalergijska hrana HOP.pdf“ i 16. Izjava - PVD Canine NF - tegobe urinarnog trakta HOP. pdf“, odnosno da sukladno točki 21. dokumentacije o nabavi istu dostavi u cijelosti na hrvatskom jeziku ili prevedeno na hrvatski jezik od strane stalnog sudskog tumača za odnosni strani jezik, u kojem slučaju svaki prijevod mora biti ovjeren potvrdom stalnog sudskog tumača kojom se potvrđuje da prijevod u potpuno odgovara izvorniku sastavljenom na stranom jeziku. U navedenom dopisu naručitelj je naveo da je traženo potrebno dostavi u roku ne duljem od 5 dana računajući od dana primitka poziva, na adresu elektroničke pošte centar.silver@czrs.hr. Odabrani ponuditelj, Hop d.o.o. naručitelju je e-mail poštom dostavio upotpunjenje svoje ponude.

Člankom 28. stavak 1. točka 17. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, propisano je da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati podatke o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, ako ih je bilo. Člankom 30. stavkom 1. i 4. navedenog Pravilnika propisano je da se odluka izrađuje u pisanom obliku te se odluka o odabiru ili poništenju dostavlja javnom objavom u EOJN RH, dok je stavkom 5. navedenog Pravilnika propisano da se u prilogu odluke dostavlja pripadajući zapisnik s priložima, ako postoji. Člankom 4. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj u primjeni toga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti.

Načelo transparentnosti kod pregleda i ocjene ponuda nalaže naručitelju da ukoliko pozove gospodarskog subjekta da dopuni, razjasni, upotpuni ili dostavi nužne informacije ili dokumentaciju, tada postupak traženja i dostave nužnih informacija ili dostavljenu dokumentaciju mora učiniti vidljivom ostalim ponuditeljima kako bi bilo jasno na temelju čega je utvrdio valjanost ponude ponuditelja.

Uvidom u točku 12. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj naveo da je putem poziva na upotpunjavanje od ponuditelja HOP d.o.o. 16. veljače 2018. zatražio dostavu

dokaza tehničke i stručne sposobnosti u skladu s točkom 11.1.2. dokumentacije o nabavi te da je isti u zadanom roku 20. veljače 2018. dostavio dokumente u skladu s traženjem naručitelja odnosno dokumentacijom o nabavi (vidi prilog), dok se na kraju zapisnika navodi „Prilog: dokumenti navedeni pod točkom 12. zapisnika.“

Naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda mora voditi brigu o načelu transparentnosti. Budući je naručitelj prilikom korištenja instituta upotpunjavanja ponude propisanog člankom 293. ZJN 2016, prepisku s gospodarskim subjektom vodio putem e-mail pošte te na taj način dostavljene priloge propustio dostaviti (objaviti) uz zapisnik, utvrđeno je da nije postupao na transparentan način, zbog čega dostavljeni prilozi nisu vidljivi ostalim ponuditeljima, pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

S obzirom na to da je u predmetnom postupku sve tri dostavljene ponude ocijenio valjanima, naručitelj nije imao potrebe ostala dva ponuditelja pozivati na pojašnjenje ili upotpunjenje nužnih informacija ili dokumentacije, pa shodno tome niti u zapisniku obrazlagati razloge njihova ne pozivanja, slijedom čega je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Na kraju žalitelj navodi da je dio dokumenata u ponudi odabranog ponuditelja sastavljen na engleskom jeziku te postoje sljedeće nepravilnosti: u prilogima naslova Project Arche 2 Noe-PVD Canine EN, 04 20 00 XP i Project Arche 2 Noe-PVD Canine HA, 03 91 00 XP, na mjestu za upis i potpis osobe koja je izvršila prijevod, datum prijevoda te potpisa osobe ovlaštene za odobrenje sadržaja predmetnog dokumenta nema niti jednog podatka ni potpisa, zatim dokument naslova "Riponne-Pro plan dog adult performance" nije preveden s engleskog jezika (Additional Information for Non EU Countries), dok za ostalu dostavljenu dokumentaciju na engleskom jeziku prijevodi nisu ovjereni od strane sudskih tumača, niti je vidljivo tko ih je prevodio. Uslijed navedenih propusta, žalitelj navodi da nije moguće utvrditi odgovaraju li sporni prijevodi izvornim dokumentima, čime se dovodi u pitanje vjerodostojnost podataka navedenih u dokumentima. Osim toga, navodi da dio dostavljenih dokumenata datira iz 2010. i 2012., pa se postavlja pitanje zastarjelosti podataka navedenih u tim dokumentima budući je za očekivati da se sastav proizvoda, u konkretnom slučaju hrane za pse s godinama mijenjao. Navodi da je moguće da podaci navedeni u spornim prijevodima uopće ne odgovaraju stvarnom sastavu traženih proizvoda.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod, izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi, pa je utvrđeno da je naručitelj točkom 11.1.2. dokumentacije o nabavi (Uvjeti tehničke i stručne sposobnosti ponuditelja te dokumenti kojima dokazuje sposobnost) propisao da za potrebe utvrđivanja navedenih okolnosti, ponuditelj u ponudi dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac, Dio IV. Kriterij za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 12. U nastavku propisuje načine dokazivanja navoda iz točke 11.1.2. te da će javni naručitelj od gospodarskog subjekta čija ponuda bude odabrana kao pravilna, prikladna, prihvatljiva i sukladno kriteriju za odabir ponude najpovoljnija, a prije donošenja Odluke o odabiru zatražiti dostavu izvornika ili ovjerenu presliku, između ostalog b) Kopiju originalne deklaracije za sve vrste dehidrirane hrane ponuditelj mora dostaviti kopiju originalne deklaracije proizvođača sa vreća hrane ili bilo koji drugi pisani oblik iz koje je vidljivo na koji se proizvod odnosi, a koji sadrži podatke o dnevnim normativima hranjenja. Dalje, točkom 12. dokumentacije o nabavi (Sadržaj ponude), propisano je da ponuda mora sadržavati, između ostalog kopiju originalne deklaracije sa vreće hrane ili bilo koji drugi pisani oblik. Točkom 21. dokumentacije o nabavi (Jezik i pismo na kojem se izrađuje ponuda) propisano je da se ponuda sa svim traženim prilogima podnosi na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu. Svi dokumenti koje će dostavljati gospodarski subjekt u sklopu ponude i sukladno navodima iz ESPD obrasca moraju biti na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu, a ukoliko to nisu isti moraju biti prevedeni na hrvatski jezik od strane stalnog sudskog tumača za odnosni strani jezik, u kojem slučaju moraju biti ovjereni Potvrdom stalnog sudskog tumača kojom se potvrđuje da prijevod potpuno odgovara izvorniku sastavljenom na stranom jeziku.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je dio dokumenata radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 11.1.2. dokumentacije o nabavi dostavljen na engleskom jeziku, bez prijevoda na hrvatski jezik s ovjerom stalnog sudskog tumača, i to naslova 09-Izjava-Pro Plan all size adult performance chicken - deklaracija-1.pdf, zatim 13. Izjava-PVD Canine EN 04 20 00 XP-probavne smetnje HOP. pdf, zatim 15. Izjava - PVD Canine HA-hipoalergijska hrana HOP.pdf i 16. Izjava - PVD Canine NF - tegobe urinarnog trakta HOP. pdf.

Kako je prethodno u ovom rješenju utvrđeno, naručitelj je sukladno članku 293. ZJN 2016 od odabranog ponuditelja tražio da dostavljene dokumente iz točke 11.1.2. dokumentacije o nabavi dostavi u skladu s točkom 21. dokumentacije o nabavi. Odabrani ponuditelj naručitelju je dostavio izjave o sastavu i dnevnim normativima hranjenja, izdavatelja Nestle Adriatic d.o.o., na hrvatskom jeziku. Zatim, odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio dokumente naziva 05. Izjava - Profine Adult Large Chicken.pdf, 10. Izjava - Profine Junior Large Chicken.pdf, 14. Izjava-Calibra Dog Mobility.pdf, a uvidom u iste utvrđeno je da su dokumenti dvojezični, te sadrže tekst na hrvatskom jeziku. Budući je odabrani ponuditelj dokumente u sklopu ponude dostavio na hrvatskom jeziku, ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Vezano za navod žalitelja da dio dostavljenih dokumenata odabranog ponuditelja datira iz 2010. i 2012., pa se postavlja pitanje zastarjelosti podataka navedenih u tim dokumentima, ovdje valja naglasiti da starost dokumenata dokumentacijom o nabavi nije bila propisana odnosno naručitelj u svezi navedenog nije postavio nikakvo ograničenje.

Vezano za navod žalitelja da je za očekivati da se sastav proizvoda s godinama mijenjao, pa da podaci navedeni u spornim prijevodima možda ne odgovaraju stvarnom sastavu traženih proizvoda, ovdje je prvo potrebno istaknuti da žalitelj samo iznosi neke svoje sumnje („za očekivati je“/“moguće je“), dok konkretne činjenice kao niti dokaze, protivno pravilima o teretu dokazivanja propisanim člankom 403. stavkom 2. i 3. ZJN 2016. ne iznosi.

Slijedom navedenog, ovi žalbeni navodi su ocijenjeni neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno odredbi članka 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, a kriteriji su određeni sukladno članku 286. ZJN 2016. Nadalje u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje nije utvrđena povreda koja bi se sastojala u tome da je ponuditelj morao biti isključen iz postupka javne nabave uslijed postojanja obvezne osnove za isključenje. Iz raspoložive dokumentacije ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 riješeno je kao u izreci ovog rješenja pod točkom 1. te se predmet vraća naručitelju na ponovan postupak.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 12.812,50 kuna, specificirano na naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, odvjetnički trošak za sastav žalbe u ukupnom iznosu od 3.906,25 kuna i sastav obrazloženog podneska u iznosu od 3.906,25 kuna.

Sukladno odredbi članka 431. stavak 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali

sudjelovanjem u žalbenom postupku. Sukladno odredbi Tbr. 20. t. 1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.), a s obzirom na neprocjenjivost predmeta, žalitelju za sastav žalbe po odvjetniku pripada iznos od 500,00 kuna, uz pripadajuće uvećanje od 25% odnosno iznos od 125,00 kuna, te 156,25 kuna za PDV. Budući da je žalba žalitelja osnovana, sukladno citiranim odredbama, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna. Trošak za sastav očitovanja na naručiteljev odgovor na žalbu u iznosu od 3.906,25 kuna se odbija s obzirom je ocijenjeno da navedeno očitovanje ne sadrži činjenična i pravna razlaganja koja su bila od utjecaja za odlučivanje o žalbi, pa trošak za sastav istog ne predstavlja opravdan trošak u smislu članka 431. stavak 3. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENICA PREDsjedNIKA



Stranke žalbenog postupka:

1. Centar za rehabilitaciju Silver
Zagreb, Štefanovec 34
2. DJD Zagreb d.o.o.
Zagreb, Abramovićeve 3
3. HOP d.o.o. za trgovinu i usluge
Rijeka, Žabica 1