



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/198
URBROJ: 354-01/18-7
Zagreb, 2. svibnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Alcina d.o.o., Zagreb, OIB: 57771029795 i odvjetnika Dominika Nizića, Zagreb, koju kao opunomoćenik zastupa Dominik Nizić, odvjetnik u Zagrebu, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0027871, predmet nabave: izrada tender i studijske dokumentacije u projektu povijesno kulturna revitalizacija Grada Petrinje, naručitelja Grad Petrinja, Petrinja, OIB: 11848400362, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-01/17-01/212, URBROJ: 2176/06-02-18-41 od 22. veljače 2018. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0027871, predmet nabave: izrada tender i studijske dokumentacije u projektu povijesno kulturna revitalizacija Grada Petrinje, naručitelja Grad Petrinja, Petrinja.
2. Nalaže se naručitelju Grad Petrinja, Petrinja, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju zajednici ponuditelja Alcina d.o.o., Zagreb i odvjetnik Dominik Nizić, Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Petrinja, Petrinja, objavio je 29. prosinca 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0027871, predmet nabave: izrada tender i studijske dokumentacije u projektu povijesno kulturna revitalizacija Grada Petrinje. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, gdje su kao kriteriji određeni cijena ponude (maksimalno 40 bodova) i kvaliteta stručnjaka (maksimalno 60 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljeno je pet ponuda, naručitelj je sve ponude ocijenio valjanima te je dana 22. veljače 2018. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 406-01/17-01/212, URBROJ: 2176/06-02-18-41, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Projekt Jednako Razvoj d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je dana 5. ožujka 2018. godine ovom državnom tijelu izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj zajednica ponuditelja Alcina d.o.o., Zagreb i odvjetnik Dominik Nizić, Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava postupanje naručitelja prilikom pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti odluku o odabiru te postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja zajednice ponuditelja Alcina d.o.o., Zagreb i odvjetnik Dominik Nizić, Zagreb je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja zajednice ponuditelja Alcina d.o.o., Zagreb i odvjetnik Dominik Nizić, Zagreb, je osnovana.

Žalitelj tvrdi da je naručitelj samo od odabranog ponuditelja dva puta tražio upotpunjavanje i pojašnjenje ponude, a da je od ostalih ponuditelja isto tražio samo jednom, čime je, tvrdi, naručitelj povrijedio načelo zabrane diskriminacije i načelo jednakog tretmana.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj dopisima od 3. veljače 2018. godine od svih ponuditelja tražio pojašnjenje ponude vezano uz točku 4.8. dokumentacije o nabavi „kriterij za odabir ponude“.

Nadalje, u podnesku od 13. veljače 2018. godine upućenom od strane naručitelja ponuditelju Projekt Jednako Razvoj d.o.o., Zagreb, navedeno je da je uvidom u troškovnik dostavljen uz ponudu ustanovljeno da u istom nisu popunjene jedinične cijene, dok je u ostalom dijelu uredno popunjen te da se sukladno navedenom traži pojašnjenje.

Dakle, ovdje se radi o situaciji da je naručitelj u dijelu ponude navedenog ponuditelja Projekt Jednako Razvoj d.o.o., Zagreb, a koji se odnosi na ponudbeni troškovnik zatražio pojašnjenje, a što nije bilo uopće sporno u ponudama ostalih ponuditelja, kako to proizlazi iz naručiteljevog odgovora na žalbu. Nadalje, sukladno odredbama ZJN 2016 javni naručitelj provodi pregled i ocjenu ponuda te, u pravilu, sljedećim redoslijedom provjerava: 1. je li dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude, ako je traženo, te je li dostavljeno jamstvo valjano, 2. odsutnost osnova za isključenje gospodarskog subjekta, 3. ispunjenje traženih kriterija za odabir gospodarskog subjekta te, ako je primjenjivo, ispunjenje kriterija za smanjenje broja sposobnih natjecatelja, 4. ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te ispunjenje ostalih zahtjeva, uvjeta i kriterija utvrđenih u obavijesti o nadmetanju te u dokumentaciji o nabavi, uzimajući u obzir, ako je primjenjivo, varijante ponuda i 5. računsku ispravnost ponude. (članak 291). Dakle, računska ispravnost ponude, odnosno nejasnoća koja je postojala vezano uz ponudbeni troškovnik u ponudi odabranog ponuditelja provjerava se nakon što naručitelj od ponuditelja provjeri sve navedene okolnosti vezane uz ponudu. U konkretnom slučaju radi se o situaciji da je naručitelj tek po provjeri i utvrđenju da li ponuditelji ispunjavaju kriterij za odabir ponude, izvršio od navedenog ponuditelja provjeru vezano uz ponudbeni troškovnik. S obzirom na to da se ne radi o situaciji da je naručitelj dva puta od odabranog ponuditelja tražio pojašnjenje ponude glede kriterija za odabir ponude, a od ostalih ponuditelja samo jednom, već se radi o provjeri vezano uz drugi aspekt ponude - troškovnik, ne može se zaključiti da se u konkretnom slučaju radi o povredi načela zabrane diskriminacije i jednakog tretmana. Slijedom navedenog žalbeni navod žalitelja ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj, nadalje tvrdi da su svi ponuditelji ostvarili maksimalan broj od 10 bodova za kriterij pod rednim brojem 4. „broj strategija u području razvoja turizma u kojem je stručnjak 3. sudjelovao“ dok je žalitelj za navedeni kriterij ostvario 1 bod. Navodi da razlika između žalitelja i odabranog ponuditelja iznosi 6 bodova iz čega proizlazi da je broj bodova za kriterij pod rednim brojem 4. ključan za odabir ekonomski najpovoljnije ponude. Tvrdi da naručitelj nije obrazložio iz kojeg razloga nije prihvatio sljedeće reference za kriterij pod rednim brojem 4. broj strategija u području razvoja turizma u kojem je stručnjak 3. sudjelovao: - izrada Strategije razvoja Općine Brdovec 2010. - 2020., - izrada Projekta revitalizacije dijela bedema uz Kaštel u Osoru, - izrada Strateškog plana razvoja HNK Varaždin za razdoblje 2013.-2015. i - izrada Transnacionalnog implementacijskog plana u okviru Intereg Dunavskog transnacionalnog programa Energy Barge. Tvrdi da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama i da se ne može ispitati.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da točkom 4.8. dokumentacije o nabavi propisan kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda gdje kriterij cijene može iznositi maksimalno 40 bodova, a kriterij kvaliteta stručnjaka maksimalno 60 bodova. Kod kriterija kvaliteta stručnjaka jedan od podkriterija označen je Ključni stručnjak 3: Stručnjak za izradu strategija turističke ponude i plana upravljanja kulturnom baštinom: - Broj strategija u području razvoja turizma na kojima je stručnjak sudjelovao, gdje se isti boduje na način: 2 projekta = 1 bod, 3-4 projekta = 5 bodova 5 i više projekata = 10 bodova.

Vezano uz reference koje žalitelj navodi u žalbi utvrđeno je da je u ponudi kod navođenja stručnog tima stručnjaka za izradu strategija, između ostalog, žalitelj naveo i sljedeće Izrada Strategije razvoja Općine Brdovec 2010. - 2020., izrada Projekta revitalizacije dijela bedema uz Kaštel u Osoru, izrada Strateškog plana razvoja HNK Varaždin za razdoblje 2013.-2015. te izrada Transnacionalnog implementacijskog plana u okviru Intereg Dunavskog transnacionalnog programa Energy Barge.

Naručitelj je podneskom od dana 3. veljače 2018. godine od žalitelja zatražio pojašnjenje ponude, a vezano za ocjenu kriterija za odabir ponude iz točke 4.8. dokumentacije o nabavi, potkriterij 4. za stručnjaka br. 3. „stručnjak za izradu strategija turističke ponude i plana upravljanja kulturnom baštinom“, navodeći da nije jasno na koje se područje odnose pojedini projekti i strategije te je od ponuditelja traženo da dostavi pojašnjenje za sve navode, a iz kojih će biti jasno da li se radi o projektima koji uključuju strategije u području razvoja turizma ili projektima iz područja kulturne baštine na kojima je stručnjak sudjelovao.

Uvidom u dostavljeno pojašnjenje ponude od strane žalitelja, utvrđeno je da u istome nisu pojašnjeni navedeni ugovori na koje žalitelj ukazuje u samom žalbenom navodu te iste nije pojasnio sukladno zahtjevu naručitelja u kojem je traženo objašnjenje za sve navode vezane uz stručnjaka 3.

Tvrdnja žalitelja da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama i da se ne može ispitati nije osnovana, budući da je predmetna dokumentacija (zahtjev za pojašnjenjem ponude i pojašnjenje ponude) sastavni dio Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te je iz navedenih dokumenata razvidno da žalitelj nije pojasnio navedene ugovore, a što je bilo izričito traženo. Dakle, iz predmetne dokumentacije razvidno je da žalitelj nije postupio sukladno traženju naručitelja, da nije pojasnio projekte koje navodi u ovom žalbenom navodu pa je stoga jasno zbog čega naručitelj nije vršio bodovanje navedenih projekata. Nadalje, valja istaknuti da je sukladno članku 301. stavku 3. ZJN javni naručitelj obavezan svaku odluku obrazložiti, što uključuje obrazloženje o razlozima za isključenje ili neispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, odnosno za odbijanje zahtjeva za sudjelovanje te razloge za odbijanje ponude, uključujući razloge o nepostojanju jednakovrijednosti ili neispunjavanju izvedbenih i funkcionalnih zahtjeva za ponuđenu robu, radove ili usluge, ime ili naziv odabranog ponuditelja te informacije o svojstvima i

prednostima odabrane ponude, ili razloge za poništenje postupka. Uzimajući navedeno u obzir, kao i prethodno opisano činjenično stanje, u konkretnom slučaju žalbeni navod žalitelja ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj tvrdi da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno da naručitelj ne prihvaća cijeli niz referenci Ključnog stručnjaka 3 (Akcijski plan upravljanja Medvedgradom, Strategija kulturnog razvoja Grada Karlovca, Stručna podloga za ekonomsko vrednovanje karlovačke Zvijezde u postupku Izrade urbanističkog plana uređenja Zvijezde, Plan upravljanja tvrđavom Klis, Akcijski plan provedbe Strategije kulturnog razvoja Grada Karlovca) uz obrazloženje da iz naslova i objašnjenja nije moguće utvrditi da reference sadrže dijelove kojima se definira razvoj turizma, a u nastavku navodi da je utvrđeno da postoji veza sa turizmom. Tvrdi da je navedeno obrazloženje proturječno jer naručitelj najprije navodi da nije moguće utvrditi dijelove kojima se definira turizam, a onda zaključuje da postoji veza s turizmom.

U odnosu na navod naručitelja da nisu navedeni dijelovi strategije iz kojih bi se moglo zaključiti da je riječ o poslu koji je po razini stručnosti jednakovrijedan strategiji razvoja turizma, žalitelj ističe da dokumentacijom o nabavi niti zahtjevom za pojašnjenje ponude naručitelj nije tražio da ponuditelji navedu "dijelove strategije" iz kojih bi se moglo zaključiti da je riječ o poslu koji je po razini stručnosti jednakovrijedan strategiji razvoja turizma.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda kod analize ponude žalitelja i potkriterija za odabir ponude pod rednim brojem 4. kod Akcijskog plana upravljanja Medvedgradom, Strategije kulturnog razvoja Grada Karlovca, Stručne podloge za ekonomsko vrednovanje karlovačke Zvijezde u postupku Izrade urbanističkog plana uređenja Zvijezde, Plana upravljanja tvrđavom Klis, Akcijskog plana provedbe Strategije kulturnog razvoja Grada Karlovca navedeno da iz objašnjenja nije moguće utvrditi da referenca sadrži dijelove kojima se definira razvoj turizma, da je utvrđeno da postoji veza sa razvojem turizma, ali da nisu navedeni dijelovi strategije iz kojih bi se moglo zaključiti da je riječ o poslu koji je po razini stručnosti jednakovrijedan strategiji razvoja turizma.

Kako je već prethodno navedeno, u zahtjevu za pojašnjenje ponude navedeno je da nije jasno na koje se područje odnose pojedini projekti i strategije te da se od ponuditelja traži da dostavi pojašnjenje za sve navode, a iz kojih će biti jasno da li se radi o projektima koji uključuju strategije u području razvoja turizma ili projektima iz područja kulturne baštine na kojima je stručnjak sudjelovao.

U konkretnom slučaju, a kako je naručitelj to naveo u obrazloženju ne bodovanja pojedinih projekata, zaključeno je da u navedenim referencama postoji veza s razvojem turizma, uz istovremeno navođenje da nisu navedeni dijelovi plana/podloge/strategije iz kojih bi se moglo zaključiti da je riječ o poslu koji je po razini stručnosti jednakovrijedan strategiji razvoja turizma. Naručitelj ponude sukladno odredbama ZJN 2016 pregledava i ocjenjuje na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi (članak 290.) te stoga obrazloženje iz Zapisnika nije sukladno navedenoj obvezi naručitelja, odnosno naručitelj nije postupio sukladno ZJN 2016. Dakle, naručitelj nije postupao sukladno odredbama dokumentacije o nabavi s obzirom na to da u istoj nije tražio od ponuditelja navođenje dijelova strategije iz kojih bi se moglo zaključiti da je riječ o poslu koji je po razini stručnosti jednakovrijedan strategiji razvoja turizma te ponudu na navedeni način nije mogao ocjenjivati.

Nadalje, žalitelj je u pravu kada navodi da je naručiteljevo obrazloženje koje glasi „da iz objašnjenja nije moguće utvrditi da referenca sadrži dijelove kojima se definira razvoj turizma, da je utvrđeno da postoji veza sa razvojem turizma“ proturječno. Uzimajući u obzir navedeno utvrđeno je da je žalbeni navod žalitelja osnovan.

Žalitelj navodi da se u odnosu na Strategiju kulturnog razvoja Grada Karlovca radi o istom poslu kao što je Strategija kulturnog razvoja Zagrebačke županije, da je naručitelj jednu strategiju bodovao, a drugu nije bodovao te da su razlozi takvog bodovanja potpuno nejasni.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno da su u okviru kriterija pod rednim brojem 4. iz ponude žalitelja bodovane strategije 1. Strategija razvoja Općine Cerna 2016.-2026. i 2. Strategija kulturnog razvoja Zagrebačke županije, dok Strategija kulturnog razvoja grada Karlovca 2014.-2024. nije bodovana, uz obrazloženje da iz objašnjenja nije moguće utvrditi da referenca sadrži dijelove kojima se definira razvoj turizma, te da je utvrđeno da postoji veza sa razvojem turizma ali da nisu navedeni dijelovi strategije iz kojih bi se moglo zaključiti da je riječ o poslu koji je po razini stručnosti jednakovrijedan strategiji razvoja turizma.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se iz reference koja se odnosi na Grad Karlovac vidi samo povezanost sa turizmom u Karlovcu dok je iz pojašnjenja reference „Strategija kulturnog razvoja Zagrebačke županije” vidljivo da ista sadrži smjernice razvoja kulturnog turizma u Zagrebačkoj županiji te da stoga naručitelj nije mogao prihvatiti opće pojašnjenje žalitelja da se i ove reference odnose na sva tražena područja (kulturna baština i turizam) te je prilikom ocjene navedenih referenci uzeo u obzir pojedinačna pojašnjenja svake.

Navedeno obrazloženje naručitelja glede nepriznavanja iskustva na spornom projektu također nije u skladu s odredbama ZJN 2016 prema kojima je naručitelj obavezan ponude pregledati u skladu s odredbama dokumentacije o nabavi. U konkretnom slučaju obrazloženje naručitelja da se referenca treba odnositi na sva tražena područja – kulturna baština i turizam nije prihvatljivo s obzirom na činjenicu da je dokumentacijom o nabavi propisano da će se bodovati strategija u području razvoja turizma. Nadalje, naručitelj nije u dokumentaciji o nabavi tražio od ponuditelja navođenje dijelova strategije iz kojih bi se moglo zaključiti da je riječ o poslu koji je po razini stručnosti jednakovrijedan strategiji razvoja turizma, te slijedom navedenog iz obrazloženja naručitelja nije razvidna opravdanost njegovog postupanja.

Nadalje, žalitelj tvrdi da je za reference Strateški ciljevi upravljanja tvrđave Brod s prijedlogom modela upravljanja i dokument o definiranju projekta razvoja kulturnog turizma Općine Vrbnik naručitelj naveo da je iz naslova i objašnjenja utvrđeno da navedene reference ne predstavljaju strategiju razvoja turizma odnosno jednakovrijedan dokument.

Tvrdi da točkom 4.8. kriterij za odabir ponude nije detaljnije razrađen kriterij 4., broj strategija u području razvoja turizma te da je naručitelj odredbe dokumentacije koje nisu jasne tumačio na štetu žalitelja. Navodi da je naručitelj ostalim ponuditeljima bodovao reference koje se odnose na "marketinške strategije", "akcijski plan", "plan razvoja" i sl. Navodi da ako je naručitelj ponude pregledavao na način da ocjenjuje naslov reference kao što je to naveo za reference žalitelja u tom slučaju je bio dužan ne priznati navedene "akcijske planove, studije, itd" u ponudama ostalih ponuditelja. Ističe da ukoliko je naručitelj reference ocjenjivao s obzirom na "jednakovrijednost" dokumenta, da je tada sukladno članku 403. ZJN 2016 morao obrazložiti iz kojeg razloga smatra da određeni dokument nije jednakovrijedan dokument strategiji razvoja. Navodi da se "akcijski planovi" donose na temelju strategije te da su po rangu i snazi ispod strategije, da je naručitelj priznao akcijske planove određenim ponuditeljima iako se radi dokumentu koji nije jednakovrijedan strategiji te da je u obrazloženju naveo da određene reference žalitelja (Medvedgrad, Kaštel u Osoru, Karlovac itd.) nisu po razini stručnosti jednakovrijedni strategiji razvoja turizma.

Tvrdi da kriterij bodovanja nije ujednačen i jednak prema svim ponuditeljima te da ukoliko je naručitelj odredio da boduje samo "Strategije u području razvoja turizma" tada je trebao bodovati samo reference koju su po rangu i pravnoj snazi na razini Strategija u turizmu te ne bodovati kako reference žalitelja, tako ni reference ostalih ponuditelja koje nisu

Strategije u turizmu. Navodi da ukoliko je naručitelj odredio da budu reference s obzirom na jednakovrijednost, tada je trebao propisati na koji način se jednakovrijednost dokazuje i primijeniti isti kriterij za sve ponuditelje.

Glede predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je sporno da li je naručitelj prema svim ponuditeljima u postupku primijenio načelo jednakog tretmana.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je kod navedena dva ugovora, odnosno reference u ponudi žalitelja, naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da iz naslova i objašnjenja je utvrđeno da isti ne predstavljaju strategiju razvoja turizma, odnosno jednakovrijedan dokument.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, a vezano uz ocjenu iskustva glede potkriterija 4. utvrđeno je da je primjerice zajednici ponuditelja WYG Savjetovanje d.o.o., Institut za turizam i Competitio savjetovanje d.o.o., naručitelj između ostalog priznao i projekte koji se odnose na izradu akcijskog plana razvoja turizma (ukupno 4 projekta).

Prilikom ocjenjivanja osnovanosti ovog žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj dokumentacijom o nabavi izričito propisao da će bodovati broj strategija u području razvoja turizma na kojima je stručnjak sudjelovao. Iz opisanog obrazloženja iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj određenim ponuditeljima dodjeljivao bodove i za projekte koji nisu strategija u području razvoja turizma, već i druge dokumente kao što su akcijski planovi i slično. Kako je već prethodno navedeno, naručitelj je obvezan prilikom pregleda i ocjene ponuda postupati na način da isti vrši sukladno odredbama i uvjetima propisanim u dokumentaciji o nabavi. Isto tako valja naglasiti da naručitelj dokumentacijom o nabavi nije propisao da će bodovati jednakovrijedne dokumente. Stoga u konkretnom slučaju, a s obzirom da je dokumentacijom o nabavi propisano bodovanje strategija u području razvoja turizma, naručitelj je morao postupiti u skladu s odredbom članka 290. stavka 1. ZJN 2016 i bodovanje vršiti u skladu s propisanim u dokumentaciji o nabavi. Slijedom navedenog žalbeni navod žalitelja ocijenjen je osnovanim.

Nadalje, žalitelj tvrdi da su strategije razvoja turizma Grada Biograda na Moru i Izrada Operativnog plana razvoja cikloturizma Bjelovarsko-bilogorske županije reference stručnog tima Ključnog stručnjaka 3. te da ih je naručitelj trebao bodovati. Navodi da funkcija dodatnih stručnjaka nije u dokumentaciji jasno određena te da ukoliko naručitelj ne budu reference dodatnih stručnjaka koji će raditi na projektu, da dodatni stručnjaci tada nemaju funkciju i nisu povezani s predmetom nabave.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda za navedena dva projekta koja žalitelj navodi u ovom žalbenom navodu, navodi se da iz pojašnjenja ponude proizlazi da se ne radi o referenci ključnog stručnjaka 3.

Dokumentacijom o nabavi propisano je točkom 4.8. potkriterijem 4. propisano je da će se kod ključnog stručnjaka 3. stručnjak za izradu strategija turističke ponude i plana upravljanja kulturnom baštinom bodovati broj strategija u području razvoja turizma u kojima je stručnjak sudjelovao. U ponudi je kao stručnjak 3. naveden Jadran Antolović, međutim navedena dva projekta koja žalitelj smatra da je naručitelj trebao bodovati nisu izrađena od strane nominiranog stručnjaka 3. već od drugih stručnjaka, a iskustvo kojih stručnjaka nije propisano da će se bodovati u okviru potkriterija 4., koji se isključivo odnosi na stručnjaka 3. Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu

ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, te su ponderi određeni sukladno članku 286. ovoga Zakona. Nadalje, nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje. Iz dokumentacije postupka ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da su ponuditelji izmijenili svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna i to: 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 781,25 kuna za sastav žalbe s uključenim PDV-om.

Člankom 431. stavak 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 3. propisano da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Kako je žalba žalitelja osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna koji iznos uključuje 5.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka, sukladno članku 430. stavku 2. ZJN 2016 te 500,00 kuna za sastav žalbe, 125,00 kuna za pripadajuće uvećanje 25% te 156,25 kuna za 25% PDV-a, sukladno Tbr. 20.1., Tbr. 22. i Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15).

Dakle, žalitelju na ime troškova žalbenog postupka pripada iznos od 5.781,25 kuna, a kako je prethodno obrazloženo te je slijedom navedenog odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Petrinja, Petrinja,
I. Gundulića 2
2. Zajednica ponuditelja
Odvjetnik Dominik Nizić, Zagreb,
Savska cesta 41/XIII i
Alcina d.o.o., Zagreb,
Antuna Štrbana 4
3. Projekt Jednako Razvoj d.o.o., Zagreb,
Petrovaradinska 1