



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/192

URBROJ: 354-01/18-10

Zagreb, 11. svibnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Phoenix farmacija d.o.o., Zagreb, OIB: 36755252122, na odluku o odabiru za grupu 2. i odluku o odabiru za grupu 3. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0014629, predmet nabave: laboratorijski reagensi i potrošni laboratorijski materijal za imunokemijske i biokemijske pretrage (po grupama), naručitelja Opća bolnica „Dr. Tomislav Bardek“, Koprivnica, OIB: 44899993850, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Phoenix farmacija d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Phoenix farmacija d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Opća bolnica "Dr. Tomislav Bardek" Koprivnica objavio je 17. srpnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi (dalje: DON) u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: laboratorijski reagensi i laboratorijski i hematološki potrošni materijal (po grupama), broj objave: 2017/S 0F2-0014629. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu je za grupu 2. relativni ponder kriterija cijene 90%, brzine uređaja koji se nudi 5% te sposobnosti povezivanja uređaja koji se nudi na Laboratorijski informacijski sustav (LIS) 5%, a za grupu 3. relativni ponder kriterija cijene – 75%, korištenja jednokratnih nastavka za uzimanje uzoraka 5%, sposobnosti povezivanja uređaja koji se nudi na Laboratorijski informacijski sustav (LIS) 5%, potrošnje vode na biokemijskom uređaju koji se nudi - 5%, neovisnosti rada analizatora o sustavu - 5% te jednokratne kivete - 5%.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 2. pristigle su dvije ponude od kojih je naručitelj obje ponude ocijenio valjanim, te je 20. studenoga 2017. donio odluku o odabiru KLASA: 333-07/17-01/75, URBROJ: 2137-15-01-17-22, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Medical intertrade d.o.o. Sveta Nedelja. Za grupu 3. pristigle su tri ponude od kojih je naručitelj sve tri

ponude ocijenio valjanim, te je 20. studenog 2017. donio odluku o odabiru KLASA: 333-07/17-01/75, URBROJ: 2137-15-01-17-23, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Medi-lab d.o.o. Zagreb.

Na navedene odluke o odabiru žalbu je 30. studenoga 2017. izjavio i naručitelju u žalbenom roku dostavio, žalitelj Phoenix farmacija d.o.o. Zagreb.

Postupajući po navedenoj žalbi ovo tijelo je 1. veljače 2018. godine donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/17-01/849, URBROJ: 354-01/18-14, kojim je poništilo odluke o odabiru za grupe 2. i 3. i naložilo naručitelju naknaditi žalitelju trošak žalbenog postupka.

Postupajući po navedenom Rješenju Državne komisije, naručitelj je nakon ponovnog postupka pregleda i ocjene ponuda obje pristigle ponude za grupu 2. ocijenio valjanima te je dana 22. veljače 2018. godine ponudu ponuditelja Medical intertrade d.o.o., Sveta Nedelja, odlukom o odabiru KLASA: 333-07/18-01/12, URBROJ: 2137-15-01-18-6 odabrao kao najpovoljniju.

Također, naručitelj je istog dana, a nakon ponovnog postupka pregleda i ocjene ponuda, sve tri pristigle ponude za grupu 3. ocijenio valjanima te je ponudu ponuditelja Medi-lab d.o.o., Zagreb, odlukom o odabiru KLASA: 333-07/18-01/12, URBROJ: 2137-15-01-18-7 odabrao kao najpovoljniju.

Na navedene odluke o odabiru žalbu je 5. ožujka 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio te u žalbenom roku dostavio i naručitelju, žalitelj Phoenix farmacija d.o.o., Zagreb. Žalba je uređena 4. travnja 2018. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja za grupu 3. te valjanost ponude drugorangiranog ponuditelja za grupu 3. Nadalje, osporava i valjanost ponude odabranog ponuditelja za grupu 2. Također, predlaže poništiti odluke o odabiru za grupe 2. i 3. te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu te da žalitelj snosi trošak postupka.

Odabrani ponuditelji za grupe 2. i 3. osporavaju navode žalitelja te predlažu odbiti žalbu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluka o odabiru, ponuda ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja za grupu 3. Medi-lab d.o.o., Zagreb, vezano za pregled i ocjenu ponude u stavkama 33. – 35. Troškovnika za grupu 3., navodi da naručitelj nikako nije mogao činjenično utvrditi, prema dostavljenoj dokumentaciji, broj testova koje je potrebno utrošiti u jednogodišnjem razdoblju za izvođenje kalibracija prema preporukama proizvođača, jer odabrani ponuditelj nije dostavio niti jedan dokaz kojim bi dokazao na koji način je došao do izračuna testova potrebnih za izvođenje kalibracije (kako često, u kojim intervalima, koliko testova za jednu kalibraciju, itd.). Žalitelj citira Napomenu ispod Troškovnika za grupu 3. vezano za količinu kontrolnog materijala koja mora odgovarati dinamici određivanja kontrola minimalno dva

puta dnevno u minimalno dva nivoa za biokemijske pretrage te minimalno jedan puta tjedno u minimalno dva nivoa za imunokemijske pretrage...“) te navodi i Odgovor naručitelja na upit zainteresiranih gospodarskih subjekata od 10.08.2017. godine u dijelu koji se odnosi na učestalost izvođenja kontrola te izvođenja kalibracija prema preporukama proizvođača.

Također, žalitelj u žalbi u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja za grupu 3. Medi-lab d.o.o., Zagreb, vezano za stavku 36. Troškovnika za grupu 3. navodi da je sukladno DON (Napomeni ispod troškovnika) i odgovoru naručitelja od 10. kolovoza 2017., ponuditelj za biokemijske testove morao ponuditi 365 dana x 2 dnevno x 2 nivoa = 1460 dodatnih testova za puštanje kontrola. Ujedno navodi da je uz te testove ponuditelj prema preporuci proizvođača morao ponuditi i dodatne testove za kalibraciju. Žalitelj ističe kako je odabrani ponuditelj ponudio 5,5 kutija x 120 testova = 660 testova ukupno. Nastavno, žalitelj navodi kako je naručitelj u troškovniku tražio 500 testova Etanola koje je bilo potrebno uvećati za testove potrebne za izvođenje kontrola i kalibracija, a da je odabrani ponuditelj ponudio ukupno 660 testova, s time da je bio dužan ponuditi minimalno 500 + 1460 (za kontrole) + testovi za kalibraciju = 1960 testova + testovi za kalibraciju. Žalitelj navodi kako je naručitelj bio dužan uvećati broj ponuđenih testova prema gore navedenom, jer se ovdje radi o biokemijskoj pretrazi. Žalitelj zaključno navodi da je odabrani ponuditelj na taj način umanjio vrijednost svoje ponude, iako su mu u potpunosti bile jasne upute za izradu ponude.

Nadalje, žalitelj u žalbi u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja za grupu 3. Medi-lab d.o.o., Zagreb, vezano za stavku 95. Troškovnika za grupu 3., navodi da je odabrani ponuditelj ponudio kontrolni materijal Liquichek Ethanolum / Ammonia control trilevel. Žalitelj se poziva na DON (Napomena ispod troškovnika) i ističe da sav potrošni materijal neophodan za izvođenje testa te kontrole i kalibratore treba navesti u zasebnoj tablici te da je odabrani ponuditelj ponudio samo 1 kutiju navedene kontrole koja nikako ne može biti dostatna za godinu dana. Žalitelj ističe kako je Etanol biokemijski test te se i ponuđeni kontrolni materijal za njega mora izračunati prema istom kriteriju koji je naručitelj propisao u DON te da odabrani ponuditelj nije ponudio dovoljan broj kontrola kako je to bilo propisano DON pa je tako umanjio svoju ponudu.

Uvidom u cjelokupnu dokumentaciju spisa predmetnog postupka javne nabave utvrđeno je da je žalitelj sve navedene žalbene navode koji se odnose na ponudu odabranog ponuditelja za grupu 3. Medi-lab d.o.o., Zagreb, navodio već u žalbenom postupku koji se vodio pred ovim državnim tijelom pod KLASA: UP/II-034-02/17-01/849, a koji je završio donošenjem Rješenja KLASA: UP/II-034-02/17-01/849, URBROJ: 354-01/18-14 od 1. veljače 2018. godine u kojem su ti žalbeni navodi ocijenjeni neosnovanima. Sukladno čl. 404. st. 3. ZJN 2016 Državna komisija nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave, stoga nije ovlaštena kontrolirati niti iznesene žalbene navode koji se odnose na ponudu odabranog ponuditelja za grupu 3. Medi-lab d.o.o., Zagreb, a koji su već bili predmet odlučivanja u žalbenom postupku koji se vodio pred ovim državnim tijelom pod KLASA: UP/II-034-02/17-01/849.

Nadalje, žalitelj u žalbi upućuje na točku 5. DON, vezano uz ESPD, u kojoj je propisano da se isti dostavlja ispravno popunjen i ovjeren te ističe da je pregledom dokumentacije odabranog ponuditelja za grupu 3. utvrdio da ESPD nije ovjeren i potpisan.

Ovo tijelo ističe da je ESPD obrazac odabranog ponuditelja za grupu 3. Medi-lab d.o.o., Zagreb, objavljen u EOJN RH 21. kolovoza 2017. godine te je valjanost istog žalitelj imao mogućnost osporavati u žalbenom postupku koji se vodio pred ovim državnim tijelom, KLASA: UP/II-034-02/17-01/849, a koji se vodio povodom žalbe na odluku o odabiru KLASA: 333-07/17-01/75, URBROJ: 2137-15-01-17-23 od 20. studenog 2017. godine, što žalitelj nije učinio. Članak 406. stavak 1. točka 5. ZJN 2016 propisuje da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana, i to od dana primitka odluke o odabiru ili poništenju, u odnosu na postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda, ili razloge poništenja. Stavak 2. istog članka određuje da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1.

ovoga članka nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod, izjavljen u žalbi od 5. ožujka 2018. godine, je nepravodoban.

Žalitelj, nadalje, u žalbi osporava valjanost ponude drugorangiranog ponuditelja za grupu 3., Medical intertrade d.o.o., Sveta Nedelja. Međutim, s obzirom na to da žalitelj nije uspio svojim žalbenim navodima osporiti valjanost ponude odabranog ponuditelja za grupu 3. Medi-lab d.o.o., Zagreb, a kako je prethodno obrazloženo, ovo državno tijelo nije se upuštalo u ocjenjivanje žalbenih navoda u odnosu na ponudu drugorangiranog ponuditelja za grupu 3. Medical intertrade d.o.o., Sveta Nedelja, budući da eventualna (ne)osnovanost istih, nije od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru.

Žalitelj u žalbi u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja za grupu 2. Medical intertrade d.o.o., Sveta Nedelja, vezano za pregled i ocjenu ponude navodi da je Rješenjem Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/17-01/849, URBROJ: 354-01/18-14 od 1. veljače 2018. godine poništena odluka naručitelja u odnosu na grupu 2. i u odnosu na odabranog ponuditelja, između ostalog, zbog toga što je utvrđeno da je postojala obveza naručitelja za isključivanjem odabranog ponuditelja Medical intertrade d.o.o. jer isti nije sukladno čl. 251. st. 1. t. 1. ZJN 2016 dostavio Izjave o nekažnjavanju u odnosu na sva kaznena djela i u odnosu na sve osobe navedene člankom. Žalitelj smatra da je naručitelj zato trebao odbiti tu ponudu, a sljedećeg najpovoljnijeg ponuditelja (u ovom slučaju žalitelja) pozvati na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Međutim, ističe žalitelj, naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda ponovno poziva odabranog ponuditelja za grupu 2. dokazati da ne postoje osnove za isključenje sukladno čl. 251. ZJN 2016, a žalitelj navodi da je ovakvo postupanje naručitelja protivno odredbi čl. 260. ZJN 2016, jer je naručitelj dužan pozvati ponuditelje na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata u odnosu na ESPD koji prileži DON i kojim se dokazuju činjenice da ponuditelj nije u jednoj od situacija zbog kojih se isključuje iz postupka u trenutku predaje ESPD obrasca. Dakle, tvrdi žalitelj, naručitelj nije smio pri ponovnom odlučivanju uzimati u obzir ponudu odabranog ponuditelja za grupu 2. jer je Državna komisija zauzela stajalište da je isti morao biti isključen iz postupka.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je dana 15. veljače 2018. godine objavljen zahtjev za razjašnjenjem i dostavom dokumenata sukladno čl. 293. ZJN 2016, a kojim naručitelj na temelju Rješenja Državne komisije od 1. veljače 2018. godine, traži od odabranog ponuditelja za grupu 2. Medical intertrade d.o.o., Sveta Nedelja, među ostalim, da dostavi dokumente tražene točkom 3.1.1. DON, za zamjenika predsjednika nadzornog odbora gosp. Gregora Kurilića i člana nadzornog odbora gosp. Ladislava Matoša: - izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje. Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta ne izdaju takvi dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin. Odabrani ponuditelj za grupu 2. je navedenom zahtjevu udovoljio pojašnjenjem od 19. veljače 2018. godine, objavljenim istog dana u EOJN RH. Članak 293. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavak 2. istog članka određuje da postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponudjenim predmetom nabave. Slijedom svega navedenog, a imajući u vidu da se ovdje radi o zahtjevu za pojašnjenjem i upotpunjavanjem ponude iz članka 293. ZJN 2016, neosnovan je žalbeni navod da naručitelj u

ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda nije smio pozvati odabranog ponuditelja za grupu 2. na dostavu dokaza iz t. 3.1.1 DON da ne postoje osnove za isključenje sukladno čl. 251. ZJN 2016 te je neosnovan navod da je ovakvo postupanje naručitelja protivno odredbi čl. 260. ZJN 2016. Članak 293. ZJN 2016 ne onemogućava naručitelja tražiti pojašnjenje / upotpunjavanje u odnosu na dokaze o odsutnosti osnova za isključenje.

Nadalje, žalitelj u žalbi navodi da naručitelj nikako nije mogao činjenično utvrditi, prema dostavljenoj dokumentaciji, broj testova koje je potrebno utrošiti u jednogodišnjem razdoblju za izvođenje kalibracija prema preporukama proizvođača, jer odabrani ponuditelj za grupu 2. Medical intertrade d.o.o., Sveta Nedelja, nije dostavio niti jedan dokaz kojim bi dokazao na koji način je došao do izračuna testova potrebnih za izvođenje kalibracije. Također, žalitelj u žalbi osporava ponudu odabranog ponuditelja za grupu 2. vezano za stavke 4., 5., 6. i 7. Troškovnika (FSH, LH, Estradiol, Testosteron).

Vezano za ove žalbene navode, ovo tijelo ističe da je žalitelj te navode u odnosu na odabranog ponuditelja za grupu 2. Medical intertrade d.o.o., Sveta Nedelja, istaknuo već u žalbenom postupku koji se vodio pred ovim državnim tijelom pod KLASA: UP/II-034-02/17-01/849, a koji je završio donošenjem Rješenja KLASA: UP/II-034-02/17-01/849, URBROJ: 354-01/18-14 od 1. veljače 2018. godine u kojem su ti žalbeni navodi ocijenjeni neosnovanima. Sukladno čl. 404. st. 3. ZJN 2016 Državna komisija nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave, stoga nije ovlaštena kontrolirati niti iznesene žalbene navode koji se odnose na ponudu odabranog ponuditelja za grupu 2. Medical intertrade d.o.o., Sveta Nedelja, a koji su već bili predmet odlučivanja u žalbenom postupku koji se vodio pred ovim državnim tijelom pod KLASA: UP/II-034-02/17-01/849.

Nadalje, žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj za grupu 2. nije ponudio ControlSet Vials (2x56), kataloški broj 0314299122 i CalSet Vials (2x56), kataloški broj 11776576322, a da je navedeni potrošni materijal naveden u popisu potrebnih materijala za testiranje reagensa kojeg je odabrani ponuditelj ponudio pod stavkom 3 priloga Troškovniku. Ističe da je u ponovnom pregledu i ocjeni ponuda naručitelj zatražio pojašnjenje od odabranog ponuditelja za grupu 2. vezano uz činjenicu da nisu ponuđeni ControlSet Vials i CalSet Vials te je odabrani ponuditelj naveo uz dostavljenu dokumentaciju da je riječ o istovrsnom materijalu Cobas Sample Cup, koji je ponuđen u ponudi. Tu se odabrani ponuditelj poziva na Izjavu proizvođača koji je, po njegovu tumačenju, jedini i najmjerodavniji za tumačenje opisa, funkcionalnosti i svrhe svojih proizvoda. Međutim, tvrdi žalitelj, naručitelj je krivo postupio uvažavajući navedenu Izjavu, jer se radi samo o zastupniku proizvođača u Republici Hrvatskoj, a ne o Izjavi samog proizvođača.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je dana 15. veljače 2018. godine objavljen zahtjev za razjašnjenjem i dostavom dokumenata sukladno čl. 293. ZJN 2016, KLASA: 333-07/18-01/12.2, URBROJ: 2137-15-25-18-1 od 15. veljače 2018. godine, a kojim naručitelj na temelju Rješenja Državne komisije od 1. veljače 2018. godine, traži od odabranog ponuditelja za grupu 2. Medical intertrade d.o.o., Sveta Nedelja, među ostalim, da razjasni stavku pod red.br. 3. Troškovnika – Prokalcitonin, budući da je za tu stavku ponudio proizvod PCT Brahms kataloškog broja 05056888200, a da iz Uputa za navedeni proizvod u dodatnoj tablici (prilog ponudi za grupu 2.), nije obuhvaćen sljedeći potrošni materijal: - (ref) 11776576322, CalSet Vials, 2x56 praznih bočica sa *snap*-čepom i (ref) 03142949122, ControlSet Vials, 2x56 praznih bočica sa *snap*-čepom te naručitelj traži da mu se obrazloži zašto navedeni materijal nije obuhvaćen u dodatnoj tablici te zašto je nuđen proizvod pod red.br. 22. „Cobas Sample Cup 5000PCS“. Odabrani ponuditelj za grupu 2. je navedenom zahtjevu udovoljio pojašnjenjem od 19. veljače 2018. godine, objavljenim istog dana u EOJN RH. Uvidom u dostavljeno pojašnjenje i priležee dokumente utvrđeno je da isti navodi kako je za stavku pod rbr. 3 „Prokalcitonin“ ponuđen proizvod PCT Brahms, kataloškog broja 05056888200. Iz Uputa za navedeni proizvod pod odjeljkom Priloženi materijali stoji kako pakiranje

sadrži 6 praznih bočica sa snap-čepom i naljepnicom (dostavlja ovjereni prijevod dijela uputa ZA Elecsys BRAHMS PCT, kataloški broj 05056888200). Prazne bočice koje su sastavni dio pakiranja koriste se za izvođenje kontrola, a što je isto tako navedeno u priloženoj uputi. Dakle, prazne bočice koje su sastavni dio pakiranja proizvoda iste su namjene i karakteristika kao i proizvodi CalSet Vials kataloškog broja 11776576322 i ControlSet Vials kataloškog broja 03142949122, za koje proizvode je u Uputi navedeno da su potreban potrošni materijal za izvođenje kontrola koji nije priložen. Kao dodatni dokazi u pojašnjenju su dostavljene fotografije sadržaja pakiranja Elecsys BRAHMS PCT i uzorci praznih bočica sa snap čepom koje dolaze u pakiranju sa proizvodom PCT Brahms, kao i uzorci bočica iz pakiranja CalSet Vials i ControlSet Vials, i konačno uzorci bočica Sample cup (ponuđene pod stavkom 22. tablice potrošnog materijala), sve kako bi mogli nedvojbeno utvrditi da se radi o proizvodima identične namjene. Odbrani ponuditelj je u pojašnjenju i upotpunjavanju pojasnio da razlika u nazivlju za prazne bočica sa snap čepom u opisu sastava pakiranja i u opisu potrebnog materijala za izvođenje testa ne znači da u pakiranju nije ponuđeno sve potrebno za izvođenje ponuđenog testa. Kao dokaz da se radi o identičnom proizvodu različitog nazivlja priložio je marketinšku notifikaciju u kojoj je navedeno kako je i Control Set Vials, kat. br. 03142949, zapravo prazna bočica sa snap-čepom koja je i sastavni dio pakiranja ponuđenog proizvoda Elecsys BRAHMS PCT (dostavlja i ovjereni prijevod Global System Support Reagents Product Bulletin Elecsys 38/01 HETIA). Nadalje, odabrani ponuditelj za grupu 2. Medical intertrade d.o.o., Sveta Nedelja, u navedenom pojašnjenju navodi ističe, vezano uz pojašnjenje dodatne tablice koja sadrži sav potreban materijal za izvođenje ponuđenih testova, da je ponudio pod stavkom 22. „COBAS SAMPLE CUP 5000 PCS“, kataloškog broja 10394246001 te da navedeni proizvod ima identičnu namjenu kao i CalSet Vials i ControlSet Vials, da se zapravo radi o identičnim praznim bočicama koje se koriste pri kontroli i kalibraciji na ponuđenom uređaju kako za test Elecsys BRAHMS PCT, tako i za sve ostale ponuđene proizvode-testove te da je iz dostavljene Upute o ponuđenom proizvodu vidljivo da se proizvod koristi na uređaju Cobas e 411 koji je ponuđen i to za materijal uzorka, kalibratora i kontrola (što je i traženo kao potrošni materijal) te da je iz priloženog pojašnjenja korisničkog priručnika za ponuđeni Cobas e 411 analizator (dostavlja ovjereni prijevod iz korisničkog priručnika Glossary) vidljivo da je „sample cup“ mali spremnik za uzorke, kao i materijale koji se koriste za kontrolu i kalibraciju. Kao dodatan dokaz, odabrani ponuditelj za grupu 2. u tom pojašnjenju navodi da prilaže i dio korisničkog priručnika (ovjereni prijevod Analyzer components) iz kojeg je vidljivo kako spremnici (čashiće) za uzorke mogu biti „sample cup“ - primarne epruvete, kalibrator viali *ili* kontrol viali, dakle, alternativno, a ne kumulativno. U Pojašnju navodi i da je pod stavkom 22. pomoćne tablice ponuđen „Cobas sample cup“, kataloškog broja 103942460001 iz razloga što „cobas sample cup“ omogućuje uporabu uzorka kao i kontrolnog i kalibracijskog materijala sa smanjenim volumenom na ponuđenom uređaju. Konačno, sve navedeno odabrani ponuditelj potvrdio je i Izjavom danom od strane zastupnika proizvođača koji je jedini najmjerodavniji za tumačenje opisa, funkcionalnosti i svrhe svojih proizvoda, a kojom potvrđuje da su sve bočice za uzorke (one sadržane u setu proizvoda Elecsys BRAHMS PCT, zatim CalSetVials i ControlSet Vials, i naposljetku bočice koje su ponuđene pod stavkom 22. tablice potrošnog materijala COBAS SAMPLE CUP 5000 PCS) iste namjene, primjene i svrhe.

Citirani navodi iz Pojašnjenja odabranog ponuditelja za grupu 2. utvrđeni su uvidom u dokumente dostavljene na stranicama 1/66, 2/66, 11/66, 16/66, 20/66, 23/66, 60/66, 66/66 i ostalima relevantnima za ocjenu osnovanosti ovog žalbenog navoda te je naručitelj iz dostavljenih dokaza opravdano utvrdio da je ponuđen sav potrošni materijal koji je potreban za izvođenje testova, odnosno neophodan za izradu pretraga te da je ponuda odabranog ponuditelja za grupu 2. valjana. Slijedom svega naprijed navedenog, ovaj dio žalbenog navoda je ocijenjen neosnovanim.

Vezano za dio žalbenog navoda da naručitelj krivo postupio uvažavajući Izjavu zastupnika proizvođača u Republici Hrvatskoj, jer istu nije dao sam proizvođač, ovo tijelo ističe da se na str. 23/66 Pojašnjenja ponude odabranog ponuditelja za grupu 2. Medical intertrade d.o.o., Sveta Nedelja, nalazi Izjava Roche d.o.o., Odjel Dijagnostika, Ulica grada Vukovara 269 a, 10000 Zagreb,

Klasa: COM02, Urbroj: 1-2018-02-199012 od 16.02.2018., kojom Roche d.o.o. za potrebe predmetnog postupka javne nabave, sukladno čl. 293. ZJN 2016, daje Izjavu da su prazne bočice sa snap-čepom, koje su sastavni dio nudenog Elecys BRAHMS PCT kataloškog broja 05056888200, istovjetne proizvodima kataloškog broja 11776576322 CalSet Vials te kataloškog broja 03142949122 ControlSet Vials, da ponuđeni proizvod rednog broja 22 Cobas Sample Cup, kataloškog broja 10394246001 ima istu namjenu, primjenu i svrhu korištenja kao i 11776576322 CalSet Vials te kataloškog broja 03142949122 ControlSet Vials. Izjavu potpisuju Tomislav Kovačević, prokurist i Milorad Gošev, direktor. Kako proizlazi iz žalbenog navoda, žalitelju nije sporno da je Roche d.o.o., Zagreb, zastupnik proizvođača u Republici Hrvatskoj niti da je pojašnjeno da se radi o jednakovrijednom proizvodu, već mu je sporno može li isti dati Izjavu u tom svojstvu. U svezi navedenog, ovo tijelo ističe da navedena Izjava nije tražena kao kriterij za odabir gospodarskog subjekta (uvjet sposobnosti) u predmetnom postupku javne nabave, već je ispod Troškovnika za grupu 2. traženo, među ostalim, da „potrošni materijal mora obuhvaćati sav materijal neophodan za izradu pretraga, neovisno o dinamici njegovog korištenja (npr. zamjenski materijal za uređaj predviđen dnevnim, mjesečnim ili godišnjim održavanjem koji slijedi preporuku proizvođača).“, dakle, navedena „preporuka proizvođača“ odnosi se na dnevno, mjesečno ili godišnje održavanje zamjenskog materijala za uređaj, odnosno na upute o upotrebi istoga, a nije od utjecaja je li Izjavu dao proizvođač ili zastupnik proizvođača u Republici Hrvatskoj. Slijedom svega naprijed navedenog, i ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen je neosnovanim.

Zaključno, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj za grupu 2. nije ponudio Clean-Liner, kataloški broj 11800507001, koji je naveden u popisu potrebnih materijala za testiranje reagensa LH i Testosteron (stavke 5. i 7. Priloga Troškovnika) te je na taj način umanjio vrijednost svoje ponude.

Ovo tijelo je ističe da je žalitelj s ovim žalbenim navodom zakasnio, jer je isti činjenično bio poznat žalitelju kod izjavljivanja žalbe na odluku o odabiru KLASA: 333-07/17-01/75, URBROJ: 2137-15-01-17-22 od 20. studenoga 2017., kojom je za grupu 2. odabrao ponudu ponuditelja Medical intertrade d.o.o. Sveta Nedelja. Članak 406. stavak 1. točka 5. ZJN 2016 propisuje da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana, i to od dana primitka odluke o odabiru ili poništenju, u odnosu na postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda, ili razloge poništenja. Stavak 2. istog članka određuje da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. ovoga članka nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod, izjavljen u žalbi od 5. ožujka 2018. godine, je nepravodoban.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. U odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje nije utvrđena povreda koja bi se sastojala u tome da je ponuditelj morao biti isključen iz postupka javne nabave uslijed postojanja obvezne osnove za isključenje. Iz raspoložive dokumentacije ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe. Nadalje, ostale bitne povrede iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016 bile su predmetom pregleda u prethodnom žalbenom postupku u kojem je ovo tijelo donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/17-01/849, URBROJ: 354-01/18-14 od 1. veljače 2018. godine.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016., u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Opća bolnica „Dr. Tomislav Bardek“,
Koprivnica, Željka Selinger 1
2. Phoenix farmacija d.o.o.,
Zagreb, Ozaljska 95
3. Medical intertrade d.o.o.,
Sveta Nedelja, Dr. Franje Tuđmana 3
4. Medi-lab d.o.o.,
Zagreb, Hondlova 2/9