



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/191
URBROJ: 354-01/18-8
Zagreb, 26. travnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, povodom žalbe žalitelja zajednica ponuditelja Inovacije i razvoj d.o.o., Zagreb, OIB: 16395694522, Meta Group S.R.L., Rim, Italija, LEI: 81560055C82B986E8672 i Tridea d.o.o., Zagreb, OIB: 65822126370, koje zastupa Marijan Vešligaj, odvjetnik iz Zagreba, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0016378, predmet nabave: usluge pružanja podrške pilot-projektu Razvoj mreže poduzetničkih potpornih institucija, naručitelja Hrvatska agencija za malo gospodarstvo, inovacije i investicije, Zagreb, OIB: 25609559342, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., u nastavku: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru od 20. veljače 2018., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0016378, predmet nabave: usluge pružanja podrške pilot-projektu Razvoj mreže poduzetničkih potpornih institucija, naručitelja Hrvatska agencija za malo gospodarstvo, inovacije i investicije, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju, Hrvatska agencija za malo gospodarstvo, inovacije i investicije, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednica ponuditelja Inovacije i razvoj d.o.o., Zagreb, Meta Group S.R.L., Rim, Italija i Tridea d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.781,25 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatska agencija za malo gospodarstvo, inovacije i investicije, Zagreb, je 7. kolovoza 2017. g. u Elektroničkom oglasniku javne nabave (u nastavku: EOJN) objavio obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0016378 te 31. kolovoza 2017. g. ispravak objave, broj: 2017/S F14-0018054, predmet nabave: usluge pružanja podrške pilot-projektu Razvoj mreže poduzetničkih potpornih institucija. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda sa relativnim značajem kriterija: financijski kriterij 30%, cijena te kvalitativni kriterij 70%

(stručnjak 1, stručnjak 2, stručnjak 3, stručnjak 4).

U predmetnom postupku dostavljene su četiri ponude te je naručitelj dana 20. studenoga 2017. g. donio odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Inovacije i razvoj d.o.o., Meta Group S.T.I. Rim, Italija i Tridea d.o.o. Zagreb.

Na predmetnu odluku žalbu je 1. prosinca 2017. g. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj WYG savjetovanje d.o.o. Zagreb.

Postupajući po navedenoj žalbi, ovo državno tijelo je Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/17-01/851, URBROJ: 354-01/18-9 od 3. siječnja 2018. poništilo osporavanu odluku o odabiru i predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je Odlukom o odabiru od 20. veljače 2018. godine odabrao ponudu ponuditelja WYG Savjetovanje d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 5. ožujka 2018. godine izjavio i naručitelju istovremeno dostavio žalitelj zajednica ponuditelja Inovacije i razvoj d.o.o., Zagreb, Meta Group S.R.L., Rim, Italija i Tridea d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u bitnome osporava zakonitost odluke o odabiru te potražuje trošak žalbenog postupka. Žalba je uređena 22. ožujka 2018. godine.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je ponuda odabranog ponuditelja sukladna odredbama dokumentacije za nadmetanje te da je postupak pregleda i ocjene ponuda proveden na zakonit način.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i na naručiteljev odgovor na žalbu navodi da su žalbeni navodi neosnovani.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih, tijekom postupka, dostavljenih dokaza.

Žalbe žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi u bitnom navodi da se ponuda odabranog ponuditelja sastojala od dva dijela, a da je nakon otvaranja ponuda oblik promijenjen odnosno sastoji se od jednog dijela pa je ponuda trebala biti odbijena. Žalitelj navodi da je nakon isteka roka valjanosti ponuda naručitelj pozvao odabranog ponuditelja da dostavi jamstvo za ozbiljnost ponude s rokom valjanosti 30. travnja 2018., a kako odabrani ponuditelj nije dostavio traženo jamstvo naručitelj je mailom 30. siječnja 2018. ponovno od odabranog ponuditelja zatražio očitovanje te je odabrani ponuditelj dostavio produljenje roka valjanosti bankarske garancije bez da je utvrđeno kada je to doista učinjeno.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 23.1. dokumentacije o nabavi propisano da je Ponuditelj obvezan u ponudi priložiti jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku bankarske garancije sukladno članku 1039. Zakona o obveznim odnosima. U bankarskoj garanciji mora biti navedeno sljedeće: - da je korisnik garancije Hrvatska agencija za malo gospodarstvo, inovacije i investicije (HAMAG-BICRO), - da se garant obvezuje bezuvjetno, neopozivo i na prvi pisani poziv korisnika garancije, bez prigovora isplatiti iznos od 100.000,00 (stotisuća) kuna, u slučaju odustajanja ponuditelja od svoje ponude u roku

njezine valjanosti, nedostavljanja ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. ZJN 2016, neprihvatanja ispravka računske greške, odbijanja potpisivanja ugovora o javnoj nabavi i nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora o javnoj nabavi. Rok valjanosti bankarske garancije mora biti najmanje do isteka roka valjanosti ponude odnosno 31. listopada 2017. godine. Ako istekne rok valjanosti ponude, naručitelj će tražiti od ponuditelja produženje roka valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude sukladno tom produženom roku. Jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja se u izvorniku. Izvornik ne smije biti ni na koji način oštećen (bušenjem, klamanjem i sl.). U slučaju zajednice ponuditelja, naručitelj će prihvatiti jamstvo koje glasi na bilo kojega člana zajednice ponuditelja (garanta). Izvornik jamstva za ozbiljnost ponude dostavlja se odvojeno od elektroničke dostave ponude, u papirnatom obliku, poštom ili dostavom u zatvorenoj omotnici na kojoj su navedeni podaci sukladno točki 13. Dokumentacije. Ponuditelj može kao jamstvo za ozbiljnost ponude umjesto jamstva dati novčani polog u traženom iznosu. U tom slučaju ponuditelj je obavezan novčani polog u iznosu od 39.000,00 kuna uplatiti na račun naručitelja IBAN HR1210010051863000160, model plaćanja 64, poziv na broj 9725-46237-OIB uplatitelja. Dokaz o uplaćenom pologu na temelju kojeg se može utvrditi da je transakcija izvršena ponuditelj dostavlja u svojoj ponudi, pri čemu se dokazom smatraju i neovjerene preslike ili ispisi provedenih naloga za plaćanje, uključujući i onih izdanih u elektroničkom obliku. Javni naručitelj obavezan je vratiti ponuditeljima jamstvo za ozbiljnost ponude u roku od deset dana od dana potpisivanja ugovora, odnosno dostave jamstva za uredno ispunjenje ugovora.

Iz dostavljene dokumentacije je utvrđeno da je u zapisniku o javnom otvaranju ponuda od 22. rujna 2017. navedeno da se ponuda ponuditelja WYG Savjetovanje d.o.o., Zagreb sastoji od dva dijela. Naručitelj je 26. siječnja 2018. pozvao sve ponuditelje da sukladno odredbi točke 23.1. dokumentacije o nabavi dostave jamstvo za ozbiljnost ponude s rokom valjanosti 30. travnja 2018. Također je 30. siječnja 2018. od ponuditelja tražio očitovanje jesu li suglasni s produženjem roka valjanosti ponude do 30. travnja 2018. Odabrani ponuditelj je 30. siječnja 2018. elektroničkom poštom potvrdio da je suglasan s produženjem roka valjanosti ponude do 30. travnja 2018. te je ujedno obavijestio naručitelja da će tijekom sljedećeg tjedna dostaviti produljeno jamstvo, na što je naručitelj odgovorio da izvornik jamstva za ozbiljnost ponude može predati u pisarnicu radnim danom.

Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude br. TEBLDI841946 koje je vrijedilo do 15. siječnja 2018. Naručitelj je 16. veljače 2018. zaprimio izmjenu Garancije br. TEBLDI841946 odnosno produženje roka važenja do 30. travnja 2018. Odabrani ponuditelj je 20. veljače 2018. elektroničkom poštom poslao potvrdu uplate novčanog pologa za jamstvo za ozbiljnost ponude (39.000,00 kn) te zatražio povrat bankovne garancije.

Naručitelj je također dostavio karticu partnera na kojoj je vidljiv jamstveni polog od 39.000,00 kn, datum dokumenta 20. veljače 2018.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj postupio sukladno odredbi točke 23.1. dokumentacije o nabavi kada je tražio od ponuditelja produženje roka valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude sukladno tom produženom roku, a odabrani ponuditelj je produžio rok valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude sukladno produženom roku. Nadalje, sukladno dokumentaciji o nabavi ponuditelj može kao jamstvo za ozbiljnost ponude umjesto jamstva dati novčani polog u traženom iznosu, stoga je ponuditelj mogao dati novčani polog i bez poziva naručitelja. Također, činjenica da je ponuditelj novčanim plogom zamijenio jamstvo za ozbiljnost ponude ne predstavlja promjenu oblika ponude. Slijedom navedenog, žalbeni navod da je ponuda odabranog ponuditelja trebala biti odbijena ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj navodi da je po kriteriju Stručnjak 1 - voditelj projekta oznake S11 u

prethodnoj Odluci o odabiru utvrđeno da ponuda ponuditelja WYG Savjetovanje d.o.o. ispunjava 4 projekta te je po toj osnovi ostvario 6 bodova, sukladno točki 20. dokumentacije o nabavi, dok je po ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda utvrđeno da ista ispunjava 5 projekata te je dodijeljeno 9 bodova. Projekt koji je priznat u osporavanoj odluci o odabiru, kao peti projekt po kriteriju oznake S11, a nije u prethodnoj odluci u odabiru je Projekt Misija za identifikaciju i ocjenu programa istraživanja i razvoja i inovacije u Egiptu (referenca 13).

U pogledu predmetne reference, u postupku koji je prethodio prethodnoj odluci o odabiru, dopisom od 20. listopada 2017. godine naručitelj je sukladno članku 293. ZJN zatražio da dostavi nužnu informaciju, i to da navede koji su inovacijski sustavi uspostavljeni, te jesu li u sklopu navedenih projekata definirane metodologije analize sustava. Naručitelj je ocijenio da dostavljenom dopunom i razjašnjenjem od 30. listopada 2017. godine WYG Savjetovanje d.o.o., nije dokazao da je stručnjak bio angažiran za vođenje projektnog tima u projektu uspostave inovacijskog sustava. Budući da je pravilnost ovog utvrđenja naručitelja već bila predmetom odlučivanja žalitelj smatra da u ponovljenom postupku pregleda i ocjene naručitelj više nije mogao i smio ponovno zatražiti pojašnjenje od ponuditelja WYG Savjetovanje d.o.o. u pogledu predmetne reference, odnosno naručitelj je postupio protivno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN budući je bio vezan iznesenim pravnim shvaćanjima i primjedbama Državne komisije. Žalitelj također navodi da WYG Savjetovanje d.o.o. nije dostavio nikakvo novo pojašnjenje koje bi moglo pridonijeti promjeni stava naručitelja o valjanosti predmetne reference.

Žalitelj također navodi da je odabranom ponuditelju WYG Savjetovanje d.o.o. po kriteriju Stručnjak 4 - voditelj projekta oznake S41 u osporavanoj Odluci o odabiru utvrđeno je da ponuda ispunjava 21 projekt te je po toj osnovi ostvario 4 boda, a u postupku ponovnog pregleda i ocjene ponuda sada su dodatno priznata tri projekta (Dermacare referenca 28, Izrada i provedba plana marketinških i komunikacijskih aktivnosti ATL i BTL referenca broj 39 i Projekt Zlatarna Križek referenca 54. Nadalje navodi da je odabranom ponuditelju WYG Savjetovanje d.o.o. po kriteriju Stručnjak 4 - Stručnjak za marketing oznake S34 u prethodnoj odluci o odabiru priznato 4 projekta, a u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda 11 projekata (7 projekata koji su dodatno priznati su projekti Kreiranje i pozicioniranje brenda Hamapharm CardioMix referenca 8, Kreiranje i pozicioniranje branda Hamapharm FlexoMax-Flexomax capsule, FlexoMax gel referenca broj 21 i Kreiranje i pozicioniranje branda Hamapharm Piktan-Piktan Family, Piktan Family Natural, Piktan Kid Natural (referenca broj 24), Olival Natural referenca broj 13, Hotel Lero referenca broj 14, pozicioniranje branda Dermacare referenca broj 47 i Dizajn i programiranje web stranice www.hamapharm.com). Žalitelj smatra da naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda više nije mogao niti smio ponovo zatražiti pojašnjenje od odabranog ponuditelja WYG Savjetovanje d.o.o. u pogledu predmetnih referenci.

Točkom 20. dokumentacije o nabavi (Kriterij za odabir ponude) propisano je da je kriterij odabira ponude ekonomski najpovoljnija ponuda (ENP) te će se provoditi bodovanje. Određivanje ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja prema navedenim kriterijima za odabir ekonomski najpovoljnije ponude obaviti će se na sljedeći način: nakon što naručitelj za svakog ponuditelja utvrdi bodovnu vrijednost prema pojedinim kriterijima, zbrojit će se bodovi dodijeljeni po svakom od kriterija kako bi se dobio ukupan broj bodova za pojedinog ponuditelja. Najpovoljniji je onaj ponuditelj koji će ostvariti ukupni najveći broj bodova prema svim navedenim kriterijima. Pri tome je ENP jednak ukupnom rezultatu uslijed kojega će ponuda biti rangirana; ukupan najviši broj bodova iznosi 100,00 s time da se ukupni bodovi računaju na dva decimalna mjesta. Ukoliko će dva ili više ponuditelja postići jednak najveći broj bodova, bit će odabran onaj ponuditelj čija je ponuda zaprimljena ranije, za što će se za relevantan dokaz koristiti Upisnik o redoslijedu zaprimanja ponuda.

U Tabličnom prikazu, među ostalim navode se kriteriji te opis i mjerna jedinica, kako

slijedi: stručnjak 1 (voditelj projekta), S11-Broj projekata u kojem je stručnjak bio angažiran i odgovoran za vođenje projektnog tima u projektima iz područja uspostave inovacijskog sustava sufinanciranim iz državnog proračuna, EU fondova ili drugih međunarodnih izvora financiranja te stručnjak 4 (stručnjak za marketing), S41-Broj projekata u kojem je stručnjak bio angažiran i odgovoran za provedbu projekata koji uključuju izradu i provedbu marketinških i komunikacijskih planova, S43-Broj projekata u kojem je stručnjak bio angažiran i odgovoran za kreiranje i pozicioniranje brenda na tržištu.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je iz ponude (životopis/specifikacija dokaza stručne sposobnosti stručnjaka) razvidno da je kao stručnjaka 1 za kriterij odabira ponude S11 odabrani ponuditelj predložio Carla Jamesa te se navode sljedeći projekti: Kreativne Industrije Novi Europski prozor, Srednjoročna evaluacija Stifimo, Formuliranje novog programa partnerstva za inovacije u Vijetnamu, Inovacija IMP3ove u okviru programa FP6 Europa EU-a s ciljem razvijanja i ispitivanja novih tehnika za upravljanje inovacijama malih i srednjih poduzeća, Misija za identifikaciju i ocjenu programa istraživanja i razvoja i inovacija u Egiptu, Covoseco EU FP 5, Podrška malim i srednjim poduzećima da postanu konkurentnija na europskom tržištu, te Razvoj centra za pneumatiku i hidrauliku za Wales.

Za stručnjaka 4 (stručnjak za marketing), kod kriterija S41, S42 i S43 predložena je Natalija Parlov, te se navode sljedeći projekti: Dermacare (referenca broj 28.), Izrada i provedba plana marketinških i komunikacijskih aktivnosti ATL i BTL (referenca broj 39.), Razvoj webshopa krizek.hr i izrada i provedba plana marketinških i komunikacijskih aktivnosti za isti (referenca broj 54.), Izrada i provedba marketinško-komunikacijske strategije za 2013. godinu (referenca broj 52.), Izrada media plana s vremenskim okvirom i zakup medijskog prostora za imidž kampanju s poznatim medijskim osobama (referenca broj 49.), Izrada media plana s timelinerom i zakup medijskog prostora za promociju webshopa krizek.hr (referenca broj 50.), Hamapharm Cardiomix, Hamapharm Flexomax, Hamapharm Piktan (reference pod brojevima 8., 21. i 24.), Olival natural (referenca broj 13.), Hotel Lero (referenca broj 14.), Dermacare (referenca broj 47.), te Hamapharm (referenca broj 25.).

Naručitelj je dopisom od 20. listopada 2017. godine od svih ponuditelja, pozivom na odredbu članka 293. ZJN 2016 tražio dopunu/pojašnjenje ponuda vezano za kriterij za odabir ponude. Postupajući po pozivu naručitelja, ponuditelj WYG Savjetovanje d.o.o., Zagreb je dopunu/pojašnjenje dostavio 30. listopada 2017. godine.

Uvidom u izvršno Rješenje, KLASA: UP/II-034-02/17-01/851, URBROJ: 354-01/18-9 od 3. siječnja 2018. utvrđeno je da je ovo tijelo, vezano za žalbene navode da za kriterij oznake S11 dokumentacijom o nabavi nije traženo da stručnjak treba uspostaviti inovacijski sustav, navelo da žalitelj (sada odabrani ponuditelj) pogrešno tumači dokumentaciju o nabavi (toč. 20.) budući se u okviru kriterija S11 traži voditelj projekta (stručnjak 1) i da je isti bio angažiran i odgovoran za vođenje projektnog tima u projektima iz područja uspostave inovacijskog sustava, dakle iz projekta mora biti razvidno da je stručnjak uspostavio inovacijski sustav. Dalje je navedeno da, s obzirom na to da je iz dostavljenih projekata stručnjaka 1 za kriterij oznake S11 i S12 razvidno da su izvršene usluge analize, istraživanja, podrške i sl., da je stručnjak bio nacionalni koordinator te da stručnjak u okviru projekata nije bio odgovoran za uspostavu potporne institucije, već odjela, utvrđeno je da žalitelj (sada odabrani ponuditelj) dostavljenim projektima za stručnjaka 1 u okviru kriterija S11 i S12 nije ispunio kriterije propisane točkom 20. dokumentacije, slijedom čega žalitelju s navedenog osnova nisu mogli biti dodijeljeni bodovi, pa su žalbeni navodi u ovom dijelu ocijenjeni neosnovanima. Također je u predmetnom rješenju navedeno da je, s obzirom da je naručitelj na otklanjanje nejasnoće odnosno dokazivanje iskustva u svrhu bodovanja naknadno pozvao samo odabranog ponuditelja (sada žalitelja), dok žalitelja (sada odabranog ponuditelja) čija je ponuda sadržavala sličnu nejasnoću nije pozvao, postupanje naručitelja prema ponuditeljima bilo nejednako te je naručitelj sukladno načelu jednakog tretmana trebao i žalitelja (sada

odabranog ponuditelja) pozvati na upotpunjavanje/pojašnjenje temeljem članka 293. ZJN 2016, odnosno u konkretnom slučaju da navede ulogu stručnjaka 4. Zaključno je navedeno da je opisanim postupanjem naručitelj stavio žalitelja (sada odabranog ponuditelja) u nepovoljniji položaj u odnosu na odabranog ponuditelja (sada žalitelja), te u konačnici njegovu ponudu u tom dijelu nije bodovao, dok je ponudu odabranog ponuditelja nakon dobivenog pojašnjenja bodovao. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Naručitelj je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda 8. veljače 2018. zvao ponuditelja WYG Savjetovanje d.o.o. da dostavi dopunu, razjašnjenje, upotpunjavanje ili nužne informacije ili dokumentaciju, iz kojih proizlazi da pojedini projekt (referenca) udovoljava kriteriju za koji je predloženi projekt (referenca) ponuđen. Ponuditelj je dokumentaciju dostavio 13. veljače 2018.

Sukladno odredbi članka 293. stavaka 1. i 2. ZJN 2016 ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, a postupanje sukladno stavku 1. toga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Iz citiranih odredaba članka 293. ZJN 2016 ne proizlazi da je rok za dostavu informacija ili dokumentacije prekluzivan rok, međutim primjena navedenog instituta ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude, a do čega bi moglo dovesti, ovisno o okolnostima svakog konkretnog slučaja, višestruko pozivanje na dopunu, razjašnjenje, upotpunjavanje ili dostavu nužne informacije ili dokumentacije vezane uz kriterij za odabir ponude. U konkretnom slučaju, s obzirom da je ovo tijelo u ranijem rješenju utvrdilo da naručitelj prilikom primjene instituta upotpunjavanja/pojašnjenja temeljem članka 293. ZJN 2016 nije jednako postupao prema ponuditeljima zajednica ponuditelja Inovacije i razvoj d.o.o., Zagreb, Meta Group S.R.L., Rim, Italija i Tridea d.o.o., Zagreb te ponuditelju WYG Savjetovanje d.o.o., Zagreb, postupanje naručitelja u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda nije protivno odredbama ZJN 2016 odnosno ocijenjeno je da naručitelj nije postupao protivno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016. kada je pozvao odabranog ponuditelja na pojašnjenje odnosno upotpunjavanje ponude. Slijedom navedenog žalbeni navodi, u kojima žalitelj tvrdi da naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda više nije mogao niti smio ponovo zatražiti pojašnjenje od odabranog ponuditelja WYG Savjetovanje d.o.o. u pogledu predmetnih referenci, su ocijenjeni neosnovanima.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju od 13. veljače 2018. utvrđeno je da je odabrani ponuditelj za kriterij S11 dostavio tablicu sa nazivima projekata, među kojima je i Misija za identifikaciju i ocjenu programa istraživanja i razvoja i inovacija u Egiptu (referenca 13.), potvrdio je da se radi o projektu iz područja uspostave inovacijskog sustava, naveo je izvor financiranja te da je stručnjak djelovao kao voditelj projektnog tima. Iz navedenih podataka nije otklonjen nedostatak utvrđen izvršnim Rješenjem ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/17-01/851, URBROJ: 354-01/18-9 od 3. siječnja 2018. u kojem je navedeno da žalitelj pogrešno tumači dokumentaciju o nabavi (toč. 20.) budući se u okviru kriterija S11 traži voditelj projekta (stručnjak 1) i da je isti bio angažiran i odgovoran za vođenje projektnog tima u projektima iz područja uspostave inovacijskog sustava, dakle iz projekta mora biti razvidno da je stručnjak uspostavio inovacijski sustav. Budući da iz dopune i razjašnjenja od 13. veljače 2018. ne proizlazi da je stručnjak uspostavio inovacijski sustav, žalbeni navod u dijelu da WYG Savjetovanje d.o.o. nije dostavio nikakvo novo pojašnjenje koje bi moglo pridonijeti promjeni stava naručitelja o valjanosti predmetne reference je ocijenjen osnovanim.

Slijedom svega navedenog, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava predmetnu odluku o odabiru te predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.781,25 kuna.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući je žalba osnovana, sukladno citiranoj odredbi, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i 781,25 kuna na ime sastava žalbe (625,00 kuna sukladno Tbr. 20.t.1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i iznos od 156,25 kuna na ime PDV-a od 25%). Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatska agencija za malo gospodarstvo, inovacije i investicije
Zagreb, Ksaver 208
2. WYG savjetovanje d.o.o.
Zagreb, Ulica grada Vukovara 269 G
3. Zajednica ponuditelja
Inovacije i razvoj d.o.o. Zagreb, Savska cesta 1 A
Meta Group S.T.I., Italija
Roma, Viale Umberto Tupini 116
Tridea d.o.o. Zagreb, Horvaćanska 53 A