



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/186

URBROJ: 354-01/18-6

Zagreb, 27. travnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbi žalitelja Elis Projekt d.o.o., Rijeka, OIB: 70241212555, na odluke o odabiru za grupe 1., 2., 3. i 4. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0025736, radi pružanja projektantskih usluga (po grupama), naručitelja HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništavaju se Odluke o odabiru broj: 4011-M-16/17 - grupa 1, 4011-M-16/17 - grupa 2, 4011-M-16/17 - grupa 3 i 4011-M-16/17 - grupa 4, sve od 21. veljače 2018. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0025736, radi pružanja projektantskih usluga (po grupama), naručitelja HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0025736, radi pružanja projektantskih usluga, naručitelja HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, u dijelu koji se odnosi na grupe 1, 2, 3 i 4.
3. Nalaže se naručitelju HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Elis Projekt d.o.o., Rijeka, troškove žalbenog postupka u iznosu od 20.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je 8. prosinca 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0025736, radi pružanja projektantskih usluga (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderom cijene od 80 bodova i roka isporuke od 20 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave u grupama 1, 2, 3 i 4 dostavljene su po tri ponude, a naručitelj je u svakoj od navedenih grupa dvije ponude ocijenio valjanima te je dana 21. veljače

2018. godine donio Odluke o odabiru broj: 4011-M-16/17 - grupa 1, 4011-M-16/17 - grupa 2, 4011-M-16/17 - grupa 3 i 4011-M-16/17 - grupa 4, kojima je u grupama 1, 2 i 3 odabrao ponudu zajednice ponuditelja PGT Škunca d.o.o., Zagreb, Kontura projekt d.o.o., Zagreb, Bau-Projekt d.o.o., Jastrebarsko, Geo-Tron d.o.o., Zagreb i Geo-Omega d.o.o., Zagreb, a u grupi 4 odabrao je ponudu ponuditelja Dalekovod – projekt d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan predmetnim odlukama o odabiru žalbe je dana 5. ožujka 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Elis Projekt d.o.o., Rijeka.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava razlog odbijanja svoje ponude, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluka o odabiru za grupe 1, 2, 3 i 4 i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 20.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovorima na žalbe u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbe kao neosnovane.

Iako uredno pozvani, odabrani ponuditelji u grupama 1, 2, 3 i 4 nisu dostavili očitovanja na žalbene navode žalitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude žalitelja, odluka o odabiru za grupe 1, 2, 3 i 4 te ostalih dokaza.

Žalbe su dopuštene, uredne, pravodobne i izjavljene od ovlaštene osobe.

Žalbe su osnovane.

Žalitelj navodi da su obrazloženja odbijanja ponude žalitelja u osporavanim odlukama u suprotnosti s odredbama dokumentacije o nabavi te naručiteljevim pojašnjenjem dokumentacije o nabavi od 4. siječnja 2018. godine, gdje se izričito navodi da se ponuditelj radi dokazivanja ispunjavanja kriterija relevantnog stručnog iskustva navedenog u točki 4.1.2. dokumentacije o nabavi može osloniti na subjekte koji, ukoliko nisu članovi zajednice gospodarskih subjekata ponuditelja, moraju biti navedeni kao podugovaratelji. Da je dokaz o članstvu u strukovnim komorama dokaz o posjedovanju stručnog iskustva proizlazi iz činjenice da je stručno iskustvo uvjet za upis u strukovnu komoru, navodi žalitelj. Nadalje navodi, uzimajući u obzir navedeno, logično je zaključiti da je pod dokazom stručnog iskustva naručitelj smatrao dokaz o posjedovanju ovlaštenja ili članstva u traženim organizacijama, a ne samo dokaze za ispunjavanje zahtjeva traženih u točki 4.2. dokumentacije o nabavi. Navodi da je ispunio zahtjeve iz točke 4.1.2. dokumentacije o nabavi putem gospodarskih subjekata koji su navedeni kao podugovaratelji.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u zapisnicima o pregledu i ocjeni ponuda za grupe 1, 2, 3 i 4 naveo da je sukladno članku 293. ZJN 2016. zatražio upotpunjenje ponude žalitelja vezano za točku 4.1.2.b) i 4.1.2.c) dokumentacije o nabavi, odnosno Uvjerenje/potvrdu o članstvu u Hrvatskoj komori inženjera građevinarstva, odnosno Hrvatskoj komori inženjera geodezije. U zapisniku se dalje navodi da je ponuditelj u predviđenom roku dostavio traženo ali time nije otklonio nedostatke iz ponude. Nadalje, naručitelj je u odlukama o odabiru za grupe 1, 2, 3 i 4 naveo da je ponuda žalitelja nepravilna i neprihvatljiva, da nije sukladna dokumentaciji o nabavi te da bez značajnijih izmjena ne može zadovoljiti zahtjevima iz propisane dokumentacije o nabavi. Nadalje, u odlukama se navodi da se ponuditelj za ispunjenje točke 4.1.2.

dokumentacije o nabavi oslonio na sposobnost svog podugovaratelja, međutim, da se za ispunjenje iste nije moguće osloniti na sposobnost drugih subjekata ili imati podugovaratelja. Zaključno, navodi se da je temeljem točke 4.2. dokumentacije o nabavi isto moguće samo za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti.

Uvidom u točku 4. dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da su njome određeni kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), zatim da je podtočkom 4.1. propisana sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, a da je podtočkom 4.1.2. propisano ovlaštenje ili članstvo, na način da gospodarski subjekt mora posjedovati dokaz o posjedovanju ovlaštenja ili članstva u sljedećim organizacijama: a) Uvjerenje/potvrda o članstvu u Hrvatskoj komori inženjera elektrotehnike, izdanu od strane Hrvatske komore inženjera elektrotehnike, sukladno članku 17. Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji (Narodne novine, broj 78/15.), b) Uvjerenje/potvrda o članstvu u Hrvatskoj komori inženjera građevinarstva, izdanu od strane Hrvatske komore inženjera građevinarstva, sukladno članku 17. Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji (Narodne novine, broj 78/15.) i c) Uvjerenje/potvrda o članstvu u Hrvatskoj komori ovlaštenih inženjera geodezije, izdanu od strane Hrvatske komore inženjera geodezije, sukladno članku 17. Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji (Narodne novine, broj 78/15.). Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke ponuditelji moraju popuniti odgovor u dijelu IV. Odjeljak A. točka 2. ESPD obrasca. U slučaju da naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD obrascu, sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti gospodarskog subjekta iz točke 4.1. dokazuje se Potvrdom o ovlaštenju ili članstvu u traženim organizacijama. Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta ne izdaju takvi dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Uvidom u pojašnjenje dokumentacije o nabavi od 4. siječnja 2018. godine, utvrđeno je da je naručitelj, na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta odgovorio da, ukoliko se ponuditelj oslanja na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz relevantno stručno iskustvo navedeno u točki 4.1.2. dokumentacije o nabavi, ti subjekti moraju i izvoditi radove za koje se ta sposobnost traži. U tom slučaju ti subjekti, ukoliko nisu članovi zajednice gospodarskih subjekata, moraju biti navedeni kao podugovaratelji.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je razvidno da je točka 4.1.2. pogrešno upisana (tipfeler) u dijelu koji se odnosi na tehničku i stručnu sposobnost traženu točkom 4.2. dokumentacije o nabavi. Naručitelj ističe da je u slučaju nejasnoća ponuditelj mogao u za to definiranom roku tražiti pojašnjenje, što je propustio učiniti.

Člankom 403. stavkom 3. ZJN 2016. propisano je da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka. Naručitelj u predmetnom žalbenom postupku nije dokazao temeljem kojih je činjenica i okolnosti odbio ponudu žalitelja. Naime, iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije jasno u čemu se sastoji nedostatak u ponudi žalitelja budući da je navedeno da je žalitelj u predviđenom roku dostavio traženo, ali da time nije otklonio nedostatke iz ponude. Također, u osporavanim odlukama o odabiru naveo je da se ponuditelj za ispunjenje točke 4.1.2. dokumentacije o nabavi oslonio na sposobnost svog podugovaratelja, međutim, da se za ispunjenje iste nije moguće osloniti na sposobnost drugih subjekata ili imati podugovaratelja, iako navedena mogućnost oslanjanja proizlazi iz pojašnjenja dokumentacije o nabavi od 4. siječnja 2018. godine, za koje naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se radilo o pogrešci (tipfeleru) pri upisivanju točke dokumentacije o nabavi.

Međutim, obzirom da prema odredbi članka 404. stavka 1. ZJN 2016. ovo tijelo ima obvezu postupanja po službenoj dužnosti, utvrđeno je postojanje osobito bitne povrede iz stavka 2. točke 7. toga članka, a u odnosu na spornu podtočku 4.1.2. dokumentacije o nabavi.

Naime, člankom 256. stavkom 1. točkom 1. ZJN 2016. propisano je da se kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu odnositi na sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti. Člankom 257. ZJN 2016. propisani su uvjeti sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti gospodarskog subjekta te je stavkom 1. određeno da javni naručitelj može zahtijevati da gospodarski subjekt dokaže upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana. Stavkom 2. istog članka propisano je da ako gospodarski subjekt mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao pružati usluge u državi njegova poslovnog nastana, javni naručitelj u postupcima javne nabave usluga može od njega zahtijevati da dokaže posjedovanje takvog ovlaštenja ili članstva.

Nadalje, prema odredbi članka 3. točke 8. ZJN 2016., gospodarski subjekt je fizička ili pravna osoba, uključujući podružnicu, ili javno tijelo ili zajednica tih osoba ili tijela, uključujući svako njihovo privremeno udruženje, koja na tržištu nudi izvođenje radova ili posla, isporuku robe ili pružanje usluga.

Člankom 4. ZJN 2016. propisana su načela javne nabave te je prema stavku 1. naručitelj obavezan u odnosu na sve gospodarske subjekte poštovati, među ostalim, načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana i načelo zabrane diskriminacije.

Člankom 205. stavkom 1. ZJN 2016. propisano je da se predmet nabave mora opisati na jasan, nedvojben, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio.

Predmet nabave u konkretnom slučaju predstavlja pružanje projektantskih usluga. Prema članku 22. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine, broj 78/15.), pravna osoba registrirana za poslove projektiranja i/ili stručnog nadzora građenja mora u obavljanju tih poslova imati zaposlenog ovlaštenog arhitekta ili ovlaštenog inženjera.

Prema navedenom, prilikom propisivanja uvjeta i zahtjeva dokumentacije o nabavi i provođenja postupka javne nabave naručitelj je obavezan voditi računa o načelima javne nabave koja, u odnosu prema gospodarskim subjektima koji na tržištu nude pružanje usluga, ne smiju biti narušena. Stoga, činjenica da je kao predmet nabave u konkretnom slučaju naručitelj odredio pružanje projektantskih usluga, ne smije ograničavati slobodu koju gospodarski subjekti na tržištu imaju pri odabiru načina pružanja usluga u smislu članka 3. točke 8. ZJN 2016., budući da je sloboda gospodarskih subjekata odlučiti hoće li usluge pružati kao fizička ili pravna osoba, ili zajednica tih osoba te im naručitelj mora svojom dokumentacijom o nabavi omogućiti jednak tretman.

Nadalje, ukoliko su naručitelju za izvršenje predmetnih projektantskih usluga potrebni ljudski i tehnički resursi, navedeno naručitelj može propisati kroz uvjete tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta, sukladno članku 268. ZJN 2016.

U konkretnom slučaju naručitelj je određujući uvjet za obavljanje profesionalne djelatnosti na način da gospodarski subjekt mora posjedovati potvrdu o članstvu u Hrvatskoj komori inženjera elektrotehnike, potvrdu o članstvu u Hrvatskoj komori inženjera građevinarstva te potvrdu o članstvu u Hrvatskoj komori ovlaštenih inženjer geodezije, vezao uz stručnjake odgovarajuće struke, a ne za gospodarskog subjekta (natjecatelja ili ponuditelja) kako to propisuje članak 257. stavak 2. ZJN 2016., u smislu članka 3. točke 8. ZJN 2016.

Iz navedenih razloga, počinjena je bitna povreda iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016., odnosno, kriterij za odabir gospodarskog subjekta iz podtočke 4.1.2. dokumentacije o nabavi nije određen sukladno članku 257. stavku 2. ZJN 2016.

Slijedom svega navedenog, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016. poništava Odluku o odabiru za grupe 1, 2, 3 i 4 i postupak javne nabave za navedene grupe. Stoga je odlučeno kao u točkama 1. i 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 20.000,00 kuna, odnosno za svaku grupu po 5.000,00 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3.

ZJN 2016., stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba žalitelja usvojena, usvaja se i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 20.000,00 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENICA PREDsjedNIKA



Stranke žalbenog postupka:

1. HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o.,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 37
2. Elis Projekt d.o.o., Rijeka, Žrtava fašizma 1
3. Zajednica ponuditelja PGT Škunca d.o.o., Zagreb,
Jurja Šižgorića 19, Kontura projekt d.o.o., Zagreb,
Ostrogovićeve 12, Bau-projekt d.o.o., Jastrebarsko,
Braće Radića 2, Geo-Tron d.o.o., Zagreb,
Leprovička 33 i Geo Omega d.o.o., Zagreb,
Jurja Šižgorića 19
4. Dalekovod – projekt d.o.o., Zagreb, Marijana Čavića 4