



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/184**  
**URBROJ: 354-01/18-9**  
**Zagreb, 10. travnja 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Insako d.o.o., Zagreb, OIB: 39851720584 i Premium d.o.o., Zagreb, OIB: 99050636440 na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0024002, predmet nabave: potrošni materijal za 2018. i 2019. godinu, naručitelja Grad Velika Gorica, Velika Gorica, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se odluka o odabiru od dana 16. veljače 2018. godine KLASA: 030-08/17-01/178, URBROJ: 238-31-13/02441-18-25 donesena u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0024002, predmet nabave: potrošni materijal za 2018. i 2019. godinu, naručitelja Grad Velika Gorica, Velika Gorica.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0024002, predmet nabave: potrošni materijal za 2018. i 2019. godinu, naručitelja Grad Velika Gorica, Velika Gorica.
3. Nalaže se naručitelju Grad Velika Gorica, Velika Gorica, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja Insako d.o.o., Zagreb i Premium d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

### **O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj Grad Velika Gorica, Velika Gorica, objavio je 20. studenog 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2017/S 0F2-0024002, predmet nabave: potrošni materijal za 2018. i 2019. godinu. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, a kriteriji za odabir i njihov relativni značaj su: cijena – 90% (90 bodova) i rok isporuke – 10% (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je sedam ponuda, od kojih je naručitelj svih sedam ocijenio valjanima te dana 16. veljače 2018. godine donio odluku o odabiru KLASA: 030-08/17-01/178, URBROJ: 238-31-13/02441-18-25, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Alca Zagreb d.o.o., Zagreb. Odluka o odabiru objavljena je u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske 21. veljače 2018. godine.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 2. ožujka 2018. godine izjavila te naručitelju u roku za žalbu dostavila zajednica ponuditelja Insako d.o.o., Zagreb i Premium d.o.o., Zagreb. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim u ovom tijelu dana 22. ožujka 2018. godine.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru, te traži trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode, te predlaže odbiti žalbu i potvrditi pobijanu odluku o odabiru.

Odabrani ponuditelj drži da je u potpunosti zadovoljio tehničke karakteristike i predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je dokumentacijom o nabavi, pod stavkom 110. tehničkih karakteristika, kao prilog troškovniku, traženo sredstvo za poliranje namještaja u dozvoljenom pakiranju u ambalaži od 0,4 do 0,75 litara. Navodi da je odabrani ponuditelj ponudio proizvod trgovačkog naziva Labpro Drvo koji se ne proizvodi u traženom pakiranju.

Kao dokaz svojih navoda žalitelj uz žalbu dostavlja ispis e-mail upita upućen proizvođaču Labud d.o.o., Zagreb, u kojem, u bitnom postavlja pitanje može li se proizvod trgovačkog naziva Labpro Drvo proizvesti u pakiranju od 750 ml ili manjem, jer je žalitelju poznato da se taj proizvod nalazi u njihovom asortimanu isključivo u pakiranju od 1 litre. Nastavno dostavlja odgovor proizvođača u kojem u bitnom stoji da proizvod pod nazivom Labpro Drvo isključivo proizvode u pakiranju od 1 litre, te da tražena manja pakiranja navedenog proizvoda (750 ml ili manja) nisu proizvodili niti su u mogućnosti proizvoditi. Kao prilog dopisu, proizvođač je dostavio i deklaraciju spornog proizvoda u kojoj je kao zapremina/masa navedeno: „1 L“.

U očitovanju na žalbu naručitelj navodi da je u postupku pregleda i ocjene ponude detaljno proučio sve dostavljene dokumente te nedvojbeno utvrdio da je za ponuđeni proizvod pod stavkom 110. troškovnika odabrani ponuditelj dostavio ispravnu deklaraciju te da je ista u skladu s točkom 5.2.2. dokumentacije o nabavi, te da se pridržavao zahtjeva naručitelja u vezi dozvoljenih pakiranja i dimenzija proizvoda kako je definirano u Opisu i tehničkim karakteristikama proizvoda koji je sastavni dio dokumentacije.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da ponuđeni proizvod Labpro Drvo proizvođača Labud d.d. koji mu isti distribuirao, a za koji proizvođač navodi da se proizvodi samo u pakiranju od 1 L, u svom prodajnom sustavu vodi kao proizvod od 750 ml, a 250 ml svojim kupcima daje kroz akciju "GRATIS", što navodi da i stoji na samom proizvodu, te da je cijena iz troškovnika nedvojbeno ispravna, odnosno iskazana za 1 litru proizvoda.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj točkom 2.4 propisao da ponuđena roba mora u cijelosti zadovoljiti sve tražene uvjete iz opisa predmeta nabave sukladno Opisu i tehničkim karakteristikama predmeta nabave koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi. Nadalje, točkom 5.2.2. dokumentacije o nabavi propisano je da gospodarski subjekt mora na zahtjev naručitelja dostaviti Obavijest o proizvodu (deklaracija proizvoda), sukladno Zakonu o predmetima opće uporabe (NN 39/13 i 47/14) i Zakonu o zaštiti potrošača (NN 41/14 i 110/15). U dokumentu „Opis i tehničke karakteristike-potrošni materijal“, kao sastavnom dijelu dokumentacije o nabavi, naručitelj je pod stavkom 110. kao naziv proizvoda propisao: „Sredstvo za poliranje namještaja u spreju“, jedinica mjere: „1 L“, opis i tehničke karakteristike: „sredstvo za poliranje namještaja u spreju, samo za profesionalnu upotrebu, dozvoljeno pakiranje u ambalaži od 0,4 do 0,75 l“.

Uvidom u troškovnik ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je da je pod stavkom 110. ponudio: sredstvo za poliranje namještaja u spreju naziva proizvoda Labpro Drvo, proizvođača Labud. Pozvan na

dostavu ažuriranih dokumenata sukladno članku 263. ZJN 2016, u postupku pregleda i ocjene ponuda, odabrani ponuditelj je dostavio deklaraciju za navedeni proizvod u kojoj je kao zapremnina/masa navedena količina od 750 ml.

Međutim, iz dokaza dostavljenih u ovom žalbenom postupku i to dopisa proizvođača Labud d.o.o. i deklaracije proizvođača Labud d.o.o. za proizvod Labpro Drvo, proizlazi da se sporni proizvod proizvodi isključivo u pakiranju zapremnine 1 L. Vezano za navedeno, i odabrani ponuditelj u svom očitovanju navodi da isti proizvod u vlastitom poslovanju vodi kao proizvod od 750 ml, a preostalih 250 ml daje kroz akciju „GRATIS“, čime potvrđuje da se sporni proizvod distribuira u pakiranju od 1 L, a ne 750 ml kako to navodi u troškovniku ponude i deklaraciji za navedeni proizvod.

Sukladno članku 403. ZJN 2016 ZJN u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, te je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a naručitelj je obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Dakle, sukladno utvrđenim činjenicama i dostavljenim dokazima, a primjenom relevantnih zakonskih odredbi, proizlazi da odabrani ponuditelj u svojoj ponudi nudi sporni proizvod u ambalaži od 750 ml, a koji proizvod u takvoj ambalaži nije moguće isporučiti, budući da se isti distribuira u ambalaži od 1 L. S obzirom na činjenicu da je dokumentacijom o nabavi propisano da se proizvod iz točke 110. troškovnika mora isporučiti u ambalaži od 0,4 do 0,75 L, a u žalbenom postupku je dokazano da proizvod Labpro drvo proizvođača Labud d.o.o., kojeg pod navedenom točkom nudi odabrani ponuditelj, nije moguće isporučiti u pakiranju manjem od 1 L, to je žalitelj uspješno dokazao svoju tvrdnju da je odabrani ponuditelj ponudio proizvod koji se ne proizvodi u pakiranju traženom dokumentacijom o nabavi, te je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo je utvrdilo postojanje bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj u točki 5. definirao kriterije za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), pa je tako podtočkom 5.1. propisao Uvjete sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti, te daljnjom podtočkom 5.1.1. propisao da: 1. gospodarski subjekt mora dokazati svoj upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, a podtočkom 5.1.2.: gospodarski subjekt mora dokazati da posjeduje Rješenje kojim se odobrava obavljanje djelatnosti proizvodnje, stavljanja na tržište i korištenja opasnih kemikalija.

Prema odredbi članka 256. stavka 1. točke 1. ZJN 2016 kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu se odnositi na sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti. Prema stavku 2. toga članka javni naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. toga članka u skladu sa odredbama toga odjeljka Zakona, dok prema stavku 3. toga članka prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. toga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Prema odredbi članka 257. stavak 1. ZJN 2016, javni naručitelj može zahtijevati da gospodarski subjekt dokaže upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana, a sukladno stavku 2. istog članka ZJN 2016, ako gospodarski subjekt mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao pružati *usluge* u državi njegova poslovnog nastana, javni naručitelj u postupcima javne nabave *usluga* može od njega zahtijevati da dokaže posjedovanje takvog ovlaštenja ili članstva. Iz citiranih odredbi proizlazi da su kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) propisani kao fakultativni, a ne kao obvezni kriteriji, ali, u situaciji kad ih naručitelj propisuje u dokumentaciji o nabavi, smije ih odrediti samo u skladu s Odjeljkom B. Poglavlja 4. ZJN 2016 i smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti.

U predmetnom postupku javne nabave predmet nabave je roba, kako je to propisano točkom II.1.3) Obavijesti o nadmetanju i točkom 1.13. dokumentacije o nabavi.

Naručitelj, sukladno članku 257. ZJN 2016, može kao kriterij za odabir gospodarskog subjekta (uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti) zahtijevati od gospodarskog subjekta samo da dokaže



upis u odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana. Dakle, naručitelj ne može kao uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti odrediti da ponuditelj mora posjedovati određeno odobrenje za obavljanje djelatnosti, kao što je to propisao podtočkom 5.1.2. dokumentacije o nabavi, jer je u pitanju javna nabava roba, a ne usluga. Propisujući na gore navedeni način uvjet profesionalne sposobnosti naručitelj je prekoračio minimalne razine sposobnosti te postupio protivno odredbi članka 257. stavak 2. ZJN 2016, čime je počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. tog Zakona.

S obzirom na utvrđenu osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016 koja nikakvim naknadnim postupanjem naručitelja ne može biti ispravljena u ovoj fazi postupka javne nabave, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava predmetnu Odluku o odabiru i postupak javne nabave stoga je odlučeno kao u točkama 1. i 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalba u odnosu na postavljenu žalbeni zahtjev osnovana, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu 25.000,00 kuna, na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka te je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Grad Velika Gorica, Velika Gorica,  
Trg kralja Tomislava 34
2. Zajednica ponuditelja Insako d.o.o.,  
Zagreb, Puževa 11 i Premium d.o.o., Zagreb,  
Samoborska cesta 203
3. Alca Zagreb d.o.o., Zagreb, Koledovčina 2