



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV  
**KLASA: UP/II-034-02/18-01/173**  
**URBROJ: 354-01/18-6**  
**Zagreb, 3. travnja 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika, Karmele Dešković i Rožike Gužvanj, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Strix d.o.o. Zagreb, OIB: 97611522500, na izmjenu dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom, broj objave: 2018/S 0F2-0002525 i ispravka objave, broj: 2018/S F14-0003770 i broj: 2018/S F14-0004347, predmet nabave: usluga popravka i održavanja uređaja za pripremu vode, naručitelja Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka, OIB: 40237608715, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016.), donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se točka 4.1.2. izmjene dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom, broj objave: 2018/S 0F2-0002525 i ispravka objave, broj: 2018/S F14-0003770 i broj: 2018/S F14-0004347, predmet nabave: usluga popravka i održavanja uređaja za pripremu vode, naručitelja Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka.
2. Nalaže se naručitelju Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Strix d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka objavio je 31. siječnja 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave (dalje: EOJN) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0002525 te ispravke objava 14. veljače 2018. broj: 2018/S F14-0003770 i 21. veljače 2018. broj: 2018/S F14-0004347, predmet nabave: usluga popravka i održavanja uređaja za pripremu vode. Naručitelj je 20. veljače 2018. u EOJN objavio izmjenu dokumentacije o nabavi. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju sljedećih podkriterija: cijena ponude 90% (bodova), vrijeme odziva na servisnu informaciju 5% (bodova) jamstveni rok za ispravnost ugrađene opreme 5% (bodova).

Na izmjenu dokumentacije o nabavi od 20. veljače 2018. žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 28. veljače 2018. izjavio, i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Strix d.o.o. Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost dijela izmjene dokumentacije o nabavi, predlaže poništenje spornog dijela dokumentacije o nabavi te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi,

izmjene dokumentacije o nabavi od 20. veljače 2018., dokaza o pravodobnosti žalbe te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost točke 4.1.2. izmjene dokumentacije o nabavi te u bitnom navodi da je propisivanje da se sposobnost za obavljanje profesionalne sposobnosti dokazuje potvrdom (ovlaštenjem) proizvođača da gospodarski subjekt ima dozvolu nudenja predmeta nabave, protivno načelima javne nabave. Spomenuta ovlaštenja i članstva, navodi žalitelj, odnose se na službene institucije i udruge u zemlji sjedišta koje su ovlaštene izdavati takve potvrde i ovlaštenja, a ne na proizvoljne poslovne subjekte koji te ovlasti nemaju. Navodi da je naručitelj pogrešno primijenio materijalno pravo kada je kao uvjet sudjelovanja u postupku tražio izdavanje potvrde od strane jedne konkurentske tvrtke drugoj. Osim što u Republici Hrvatskoj ne postoji službeno udruženje proizvođača uređaja za pripremu vode ni institucija nadležna za reguliranje tog područja, navodi da tvrtke koje naručitelj u troškovniku implicira kao proizvođače nisu mjerodavni subjekti za izdavanje ovlaštenja niti način proizvodnje uređaja za pripremu vode može voditi monopolu određenih poslovnih subjekata, što naručitelj pokušava postići svojim traženjem.

Ispitujući žalbeni navod, utvrđeno je da naručitelj točkom 4. dokumentacije o nabavi propisuje kriterije za odabir gospodarskog subjekta (Uvjeti sposobnosti), te je tako točkom 4.1.2. dokumentacije o nabavi (Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti te dokumenti kojima se dokazuje sposobnost) propisano da gospodarski subjekt mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao pružati usluge u državi njegova poslovnog nastana. Za potrebe utvrđivanja navedenih okolnosti, ponuditelj u ponudi dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti: točka 2). Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti gospodarskog subjekta dokazuje se: 1. Potvrdom (ovlaštenjem) proizvođača da gospodarski subjekt ima dozvolu nudenja predmeta nabave.

U troškovniku za grupu 1, između ostalog se u opisu usluge/ispоруke navodi: Popravak i održavanje uređaja za pripremu vode, red. br. 1 Acquamarin S7E/K-Ru 6 Demi.

Prema odredbi članka 256. stavka 1. točke 1. ZJN 2016, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu se odnositi na sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti. Prema stavku 2. toga članka javni naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. toga članka u skladu sa odredbama toga odjeljka Zakona, prema stavku 3. toga članka prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. toga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi, dok je stavkom 4. tog članka propisano da svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Prema odredbi članka 257. stavak 2. ZJN 2016 propisano je da ako gospodarski subjekt mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao pružati usluge u državi njegova poslovnog nastana, javni naručitelj u postupcima javne nabave usluga može od njega zahtijevati da dokaže posjedovanje takvog ovlaštenja ili članstva.

Nesporno je da naručitelj u postupku javne nabave usluga ima legitimno pravo kao kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta propisati sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, međutim prilikom određivanja tog kriterija odabira mora zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Isto tako, naručitelj je dužan uvjete sposobnosti propisati na način koji omogućava tržišno natjecanje i sudjelovanje većeg broja gospodarskih subjekata, u mjeri u kojoj je potrebno za izvršenje ugovora/okvirnog sporazuma, što u konkretnom slučaju nije učinio, pa je žalbeni navod ocijenjen osnovanim. S obzirom na to da je u točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi izričito zahtijevao potvrdu proizvođača, što prema ocjeni ovog tijela nije minimalna razina sposobnosti niti uvjet



propisan posebnim propisom, naručitelj je postupajući protivno odredbi članka 256. stavak 3. i 257. stavak 2. ZJN 2016 počinio i osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. Zakona o javnoj nabavi.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo je utvrdilo postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave iz točke 7. toga stavka, a koja je bila predmet ocjene u okviru žalbenog navoda (točka 4.2.1. izmjene dokumentacije o nabavi). Osim toga, nije utvrđeno postojanje drugih osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz 404. stavka 2. ZJN 2016. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbama ZJN 2016. Što se tiče kriterija za odabir ponude isti je određen kao ekonomski najpovoljnija ponuda sukladno ZJN 2016. Nadalje, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponude vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN navedena odredba nije primjenjiva u ovoj fazi predmetnog postupka javne nabave. Nije utvrđena povreda Zakona u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući je žalba osnovana jer je odredba izmjene dokumentacije o nabavi zahvaćena nezakonitošću poništena, žaliteljima pripada pravo na nadoknadu opravdanih troškova. Usvaja se zahtjev žalitelja Strix d.o.o. Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka 5.000,00 kuna. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

**ZAMJENIK PREDsjedNIKA**



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Klinički bolnički centar Rijeka  
Rijeka, Krešimirova 43
2. Strix d.o.o. Zagreb, Utinjska 23