REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/166
URBROJ: 354-01/18-11
Zagreb, 10. travnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Miet-med d.o.o. Zagreb, OIB: 48334060439, kojeg zastupa Andrej Tödtling, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Tödtling & partneri d.o.o. Zagreb i žalbe žalitelja Bijela harmonija d.o.o. Zagreb, OIB: 31022857153, kojeg zastupa opunomoćenica Marija Mušec, odvjetnica iz Odvjetničkog društva Bardek, Lisac, Mušec, Skoko d.o.o. iz Zagreba, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom, broj objave: 2017/S 0F2-0027564, predmet nabave: usluge pranja i najma rublja, naručitelja Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, OIB: 46377257342, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 90/11., 83/13., 143/13., 13/14. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Miet-med d.o.o. Zagreb odbija se kao neosnovana.

2. Žalba žalitelja Bijela harmonija d.o.o. Zagreb odbija se kao neosnovana.

3. Odbija se zahtjev žalitelja Miet-med d.o.o. Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

4. Odbija se zahtjev žalitelja Bijela harmonija d.o.o. Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb objavio je 12. prosinca 2016. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv za nadmetanje s dokumentacijom za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom, broj objave: 2017/S

0F2-0027564, predmet nabave: usluge pranja i najma rublja. Predmet nabave podijeljen je u dvije grupe i dozvoljeno je nuđenje po grupama. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave u obje grupe pristigle su po tri ponude, te je naručitelj jednu, i to onu zajednice ponuditelja Krokoteks d.o.o. Sveti Ivan Zelina i URIHO-Ustanova za profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom Zagreb, ocijenio valjanom te istu odabrao kao najpovoljniju odlukom o odabiru KLASA: 5.7.1.-16/87-4, URBROJ: 07/IR od 15. veljače 2018. godine za grupu I i odlukom o odabiru KLASA: 5.7.1.-16/87-4, URBROJ: 07/IR od 15. veljače 2018. godine za grupu II.

Na navedene odluke o odabiru urednu žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio 26. veljače 2018. godine i naručitelju istodobno dostavio žalitelj Bijela Harmonija d.o.o., Zagreb zastupan po odvjetnici Mariji Mušec iz Odvjetničkog društva Bardek, Lisac, Mušec, Skoko d.o.o. u Zagrebu. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost pregleda i ocjene svoje ponude, a time i zakonitost Odluke o odabiru pa u žalbenom zahtjevu traži poništiti osporavane Odluke o odabiru i postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna.

Također, na predmetne odluke o odabiru žalbu je 26. veljače 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i istodobno naručitelju dostavio žalitelj, Miet-med d.o.o. Zagreb, zastupan po odvjetniku Andreju Tödtlingu, iz Odvjetničkog društva Tödtling & partneri d.o.o. Zagreb. Žalba je uređena u smislu članka 160. Zakona o javnoj nabavi podneskom zaprimljenim u ovom tijelu 19. ožujka 2018. godine. Predlaže poništiti odluke o odabiru za grupu I i grupu II te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 326.350,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbe u bitnome navodi da su žalbeni navodi navedenih žalitelja neosnovani slijedom čega smatra da su Odluke o odabiru zakonite te predlaže žalbe odbiti kao neosnovane.

Odabrana zajednica ponuditelja u očitovanju na žalbu u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i priloga, Odluka o odabiru, ponude odabrane zajednice ponuditelja, ponude ponuditelja Bijela harmonija d.o.o. Zagreb, ponude ponuditelja Miet-med d.o.o. Zagreb, te ostalih dostavljenih dokaza vezanih uz predmetni žalbeni postupak.

Žalbe žalitelja su dopuštene, uredne, pravodobne i izjavljene od ovlaštenih osoba.

Žalbe žalitelja su neosnovane.

Žalitelj Mied-med d.o.o. osporava razloge odbijanja svojih ponuda u grupi I i grupi II predmeta nabave. Žalitelj prvenstveno osporava točnost navoda naručitelja kako nije ispunio uvjet iz točke 5.2.B dokumentacije za nadmetanje jer izjavu o oslanjanju na sposobnost drugog subjekta, društva Salesianer Miettex Lotos d.o.o. nije dala osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje društva, već je dao prokurist. Navodi kako je točkom 5.2.B dokumentacije za nadmetanje traženu izjavu o prosječnom godišnjem broju radnika dala osoba po zakonu

ovlaštena za zastupanje društva s obzirom da je prokura trgovačka punomoć čiji sadržaj i opseg ovlasti proizlazi iz Zakona o trgovačim društvima te se njezino davanje i opoziv upisuje u sudski registar.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je utvrdio da se ponuditelj Miet-med d.o.o. oslonio na sposobnost drugog subjekta, društva Salesianer Miettex Lotos d.o.o. vezano uz zahtjeve tehničke i stručne sposobnosti iz točaka 5.2.A, B, C, D i E dokumentacije za nadmetanje, sukladno članku 72.stavku 6. Zakona o javnoj nabavi.

Pregledom ponude žalitelja utvrđeno je da ponuda sadrži izjavu o prosječnom broju radnika u posljednje tri godine društva Miet-med d.o.o., potpisanu od strane direktora Maje Orešković, u kojoj se navodi da temeljem točke 5.2.B dokumentacije za nadmetanje društvo u 2017. godini ima 3 zaposlena radnika, u 2016.- , 2015. – i u 2014.- te izjavu o prosječnom broju radnika u posljednje tri godine društva Salesianer Miettex Lotos d.o.o., potpisanu od strane prokuristice Maje Orešković u kojoj se u bitnom navodi da imenovano društvo imalo u 2017. godini 105, u 2016. godini 87, u 2015. godini 76 i u 2014 godini 75 zaposlena radnika.

Dokumentacijom za nadmetanje, točkom 5.2. B Tehnička i stručna sposobnost propisano je da za potrebe izvršenja usluge pranja i najma rublja ponuditelj mora dokazati da ima na raspolaganju najmanje 20 zaposlenih radnika, pružatelja usluge. Ponuditelj je sposoban ukoliko priloži Izjavu o prosječnom godišnjem broju radnika pružatelja usluga u posljednje tri godine. Izjavu daje osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta.

Odredbom članka 47. stavka 1. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj 111/93, 34/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 152/11, 111/12, 144/12, 68/13 i 110/15) propisano je da ovlast za zastupanje trgovačkog društva po zakonu imaju osobe koje su za pojedini oblik tog društva određene odredbama tog Zakona. Odredbom članka 422. stavak 1. i 2. toga Zakona propisano je da se uprava društva sastoji od jednog ili više direktora te da uprava vodi poslove društva u skladu s društvenim ugovorom, odlukama članova društva i obveznim uputama skupštine i nadzorog odbora ako ih ima, a odredbom članka 426. stavak 1. toga Zakona propisano je da društvo zastupa uprava. Slijedom navedenog, osobe po zakonu ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta u konkretnom slučaju su članovi uprave društva s ograničenom odgovornošću, a iz izvatka iz sudskog registra utvrđeno je da je Maja Orešković prokurist trgovačkog društva Salesianer Miettex Lotos d.o.o. Zagreb.

U smislu članka 44. Zakona o trgovačkim društvima prokura je trgovačka punomoć kojoj su sadržaj i opseg određene odredbama tog Zakona. Dakle, prokurist zastupa trgovačko društvo po punomoći (prokuri) odnosno njegova ovlast proizlazi iz punomoći koja mu je dana. Žalitelj se neosnovano poziva na odredbu članka 47. stavka1. Zakona o trgovačkim društvima kojom je propisan opseg ovlasti iz prokure, zaključujući da je izjava valjana jer je dana od strane osobe koja društvo zastupa po prokuri odnosno punomoći.

S obzirom na to da prokurist nije osoba koja je po zakonu ovlaštena za zastupanje trgovačkog društva, izjavom o prosječnom broju zaposlenika koju je dala prokuristica Maja Orešković za društvo Salesianer Miettex Lotos d.o.o. žalitelj nije postupio sukladno točki 5.2.B dokumentacije za nadmetanje, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj Mied–med d.o.o. navodi kako nije točno da nije dokazao uvjet iz točke 7.9. dokumentacije za nadmetanje. Navodi da je postupio sukladno traženju i dostavio izjavu da zapošljava više od 50 % osoba s invaliditetom u odnosu na ukupan broj zaposlenih i da su osobe s invaliditetom upisane u Očevidnik zaposlenih osoba s invaliditetom koji vodi Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje te je dostavio i popis svih osoba zaposlenih kod gospodarskog subjekta. Smatra da je uvjet iz točke 7.9. dokumentacije za nadmetanje

postavljen u odnosu na ukupan broj zaposlenih radnika te da naručitelj pogrešno smatra da se traženi uvjet odnosi na minimalan broj radnika pružatelja usluga odnosno 20 zaposlenih radnika, slijedom čega je njegova ponuda neosnovano odbijena. Ističe kako naručitelj ne može samovoljno mijenjati uvjete dokumentacije za nadmetanje.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj naveo da je ponuditelj Miet-med d.o.o. dostavio izjavu da zapošljava više od 50 % osoba s invaliditetom u odnosu na ukupna broj zaposlenih i da su osobe s invaliditetom upisane u očevidnik zaposlenih osoba s invaliditetom koju vodi Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, danu od strane osobe ovlaštene za zastupanje ponuditelja s ovjerenim potpisom kod javnog bilježnika. U nastavku je navedeno kako naručitelj ne osporava okolnost da ponuditelj zapošljava više od 50 % osoba s invaliditetom u odnosu na ukupna broj zaposlenih, gledajući s aspekta da su kod istog zaposlena tri radnika. Međutim, ponuditelj je bio u obvezi dokazati da zapošljava više od 50 % osoba s invaliditetom u odnosu na minimalan broj radnika, pružatelja usluga propisan odredbama dokumentacije za nadmetanje, dakle, više od 50 % osoba s invaliditetom u odnosu na 20 zaposlenih radnika, pružatelja usluge. Stoga utvrđuje da ponuditelj nije dokazao uvjet iz točke 7.9. dokumentacije za nadmetanje.

Točkom 7.9. dokumentacije za nadmetanje pod nazivom Ostali uvjeti koji moraju biti ispunjeni propisano je da je gospodarski subjekt dužan dokazati da zapošljava više od 50% osoba s invaliditetom u odnosu na ukupan broj zaposlenih. Kao što je ovo tijelo već navelo, točkom 5.2. B dokumentacije za nadmetanje u okviru tehničke i stručne sposobnosti propisano je da za potrebe izvršenja usluge pranja i najma rublja ponuditelj mora dokazati da ima na raspolaganju najmanje 20 zaposlenih radnika, pružatelja usluge.

Naručitelj je u IV. izmjeni dokumentacije za nadmetanje od 13. srpnja 2017. godine na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta koji glasi :"...u slučaju ako ponuditelj nema tehničke i ljudske kapacitete dostatne za izvršenje usluge, da li se isti može osloniti na drugi gospodarski subjekt koji ima resurse (praonicu) i radnike, ako taj gospodarski subjekt na kojeg se oslanja ne udovoljava uvjetima točke 7.9. dokumentacije za nadmetanje? „ odgovorio u bitnom da se oslanjanjem na sposobnost drugog gospodarskog subjekta ne smije zaobići zahtjev naručitelja iz točke 7.9. dokumentacije za nadmetanje, da za potrebe urednog izvršenja usluge pranja i najma rublja ponuditelj mora dokazati da ima na raspolaganju najmanje 20 zaposlenih radnika i da za sve informacije vezane uz novi uvjet tehničke i stručne sposobnosti, upućuje zainteresirane gospodarske subjekte na točku 5.2. dokumentacije za nadmetanje.

Slijedom svega navedenog ovo tijelo ne nalazi osnove za zaključak da se uvjet iz točke 7.9. dokumentacije za nadmetanje ne treba odnositi na minimalan broj radnika pružatelja usluga odnosno na 20 zaposlenih radnika, jer u samoj dokumentaciji za nadmetanje, preciznije u IV. izmjeni dokumentacije naručitelj je vezano za uvjet iz točke 7.9. gospodarske subjekte uputio na sadržaj točke 5.2. dokumentacije za nadmetanje. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

U odnosu na navod da ne ispunjava uvjet vezan uz svojstvo predmeta nabave, žalitelj Mied –med d.o.o. osporava ispitni izvještaj društva Euroinspekt eurotextil d.o.o. s obzirom da je sva dokumentacija potpisana od strane gosp. Darka Mihelčića koji nije osoba ovlaštena za zastupanje društva (navodno je voditelj laboratorija).

Žalitelj osporava da bi društvo Euroinspekt eurotextil d.o.o. bilo ovlašteno obavljati testiranje uzoraka u konkretnom postupku, obzirom da spisu predmeta nigdje ne prileže ovlaštenje, dozvole i sl. za provođenje navedenih postupaka.

Žalitelj Miet-med d.o.o. nadalje navodi da odbijanje njegove ponude zbog neudovoljavanja svojstvima predmeta nabave nije obrazloženo (nisu navedeni razlozi, kako i

zašto uzorci ne udovoljavaju) pa time je odbijanje nemoguće provjeriti. Naime, nejasno je koji su se kriteriji prilikom donošenja tog utvrđenja uopće uzimali u obzir.

Iz spisa predmeta proizlazi da je naručitelj putem ovlaštenog laboratorija obavio testiranje svih uzoraka, te sukladno nalazima utvrdio koji uzorci udovoljavaju zahtjevima iz dokumentacije za nadmetanje, a koji ne udovoljavaju. Za svaku stavku troškovnika za koju su traženi uzorci priloženi su ispitni izvještaji ovlaštenog laboratorija koji su sastavni dio zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. U ispitnim izvještajima jasno su navedeni traženi parametri iz dokumentacije za nadmetanje, jasno je navedeno udovoljava li uzorak traženim parametrima ili ne udovoljava, a isto tako jasno su vidljiva odstupanja od traženih parametara. Stoga žalitelj neosnovano navodi kako odbijanje njegove ponude zbog neispunjavanja uvjeta vezanih za svojstva predmeta nabave nije obrazložena i da je isto nemoguće provjeriti. Osim toga, žalitelj u žalbenom postupku sukladno članku 143. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi nije dokazao svoje tvrdnje da društvo Euroinspekt eurotextil d.o.o. nije ovlašteno obavljati testiranje uzoraka u konkretnom postupku. Ovdje je potrebno napomenuti kako predmetnom dokumentacijom za nadmetanje naručitelj nije tražio dostavu ovlaštenja, dozvole i sl. od strane ovlaštenog laboratorija, već je za testiranje uzoraka angažirao imenovano društvo. Nastavno, ovim žalbenim navodom žalitelj osporava valjanost ispitnih izvještaja društva Euroinspekt-eurotekstil d.o.o. u pogledu potpisnika izvještaja, ne osporavajući njihov sadržaj, a navedene tvrdnje ničim ne dokazuje u smislu članka 143. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj Bijela harmonija d.o.o. osporava isključenje svoje ponude u grupi I. i u grupi II. predmeta nabave navodeći da je naručitelj napravio propust u primjeni članka 68. stavka 1.točke 4. Zakona o javnoj nabavi. Naručitelj svoju procjenu isključivo temelji na dopisu koji je zaprimio od Klinike za dječje bolesti Zagreb o raskidu ugovora između Klinike i žalitelja, a propustio je uzeti u obzir sve okolnosti slučaja. Žalitelj u bitnom navodi da je raskid ugovora nastupio nakon pokretanja ovog postupka javne nabave, stoga se nisu stekli uvjeti za primjenu članka 68. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi. Navodi da naručitelj nije dokazao činjenice na kojima temelji postojanje teškog profesionalnog propusta, odnosno ne raspolaže dovoljno čvrstim dokazom o teškom profesionalnom propustu u smislu da raspolaže rješenjem prejudicijelnog pitanja eventualno u vidu presude nadležnog suda. Naime, je li određeno postupanje gospodarskog subjekta bilo protivno sklopljenom ugovoru te ujedno bilo takve prirode da ga čine nepouzdanom stranom ugovora, u ovom žalbenom postupku predstavlja prethodno pitanje koje je u nadležnosti drugog tijela. Poziva se na rješenja ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/15-01/309, KLASA: UP/II-034-02/15-01/20, KLASA: UP/II-034-02/14-01/465, KLASA: UP/II-034-02/15-01/375 i KLASA: UP/II-034-02/16-01/166. Smatra da ga je naručitelj trebao pozvati na očitovanje o okolnostima slučaja, u kojem slučaju bi naručitelj utvrdio kako ne postoji teški profesionalni propust.

Žalitelj Bijela harmonija d.o.o. nadalje navodi kako je naručitelj njegovu ponudu prethodno isključio iz postupka javne nabave, da bi je u grupi II potom i odbio jer navodno ponuda ne ispunjava uvjete vezano za svojstva predmeta nabave, u koju analizu se naručitelj i nije trebao upuštati.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda (analitički prikaz traženih i danih dokumenata na temelju kojih se utvrđuje postoje li razlozi isključenja ponuditelja) naručitelj je naveo da je utvrdio postojanje teškog profesionalnog propusta, a navedeno obrazlaže time da je tijekom trajanja postupka javne nabave došao do saznanja da je Klinika za dječje bolesti Zagreb raskinula okvirni sporazum za nabavu usluge najma, pranja i glačanja bolničkog rublja nakon dvije pismene opomene, a zbog neurednog izvršenja ugovornih obveza koje se očituju u neisporuci ugovorene dnevne količine rublja, trajnog nedostatka radne odjeće,

ispostavljanju faktura na kojima su količine opranog rublja u kilogramima veće od onih svakodnevno evidentiranih i slično. Obavijest Klinike za dječje bolesti Zagreb o raskidu Okvirnog sporazuma Ur. Broj 014-48/328-17 od 2. listopada 2017. godine nalazi se u prilogu zapisnika. Nastavno je navedeno da je objektivnom procjenom okolnosti konkretnog slučaja naručitelj odlučio žalitelja isključiti iz postupka javne nabave sukladno članku 94. stavku 1. Zakona iako se postojanje teškog profesionalnog propusta ne odnosi na posljednje dvije godine od početka postupka javna nabave, a rukovodeći se pritom svrhom same zakonske odredbe o teškom profesionalnom propustu, koja se ogleda upravo u mogućnosti zaštite od nepouzdanih i neprikladnih ponuditelja koji profesionalnu djelatnost obavljaju protivno odgovarajućim propisima, kolektivnim ugovorima, pravilima struke, sklopljenim ugovorima o javnoj nabavi, a neovisno o trenutku samog profesionalnog propusta i mogućnosti naručitelja da isti dokaže. Ujedno navodi da se rukovodio okolnošću da je Klinički bolnički centar Zagreb najveća zdravstvena ustanova u Republici Hrvatskoj unutar koje je ustrojeno 29 klinika i kliničkih zavoda smještenih na 6 lokacija u Gradu Zagrebu. Ujedno navodi kako je protivno načelima javne nabave iz članka 3. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi bilo kakvo razmatranje ponude ponuditelja za kojeg postoje saznanja i dokazi da je prije svega 5 mjeseci prije donošenja odluke u predmetnom postupku počinio teški profesionalni propust.

Nastavno iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je kako je naručitelj prvotno isključio ponudu žalitelja iz postupka javne nabave sukladno članku 94. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi, a potom je za grupu II ponudu odbio sukladno članku 93. stavku 1. točki 8. toga Zakona, jer ne ispunjava uvjete vezane za svojstva predmeta nabave te time ne ispunjava zahtjeve iz dokumentacije za nadmetanje.

Postupajući po ovom žalbenom navodu utvrđeno je da je točkom 4.2. DZN-a (Ostali razlozi isključenja), točnije točkom 4.2.1. propisano da će ponuditelj biti isključen iz postupka javne nabave ukoliko je ponuditelj u posljednje dvije godine do početka postupka javne nabave učinio težak profesionalni propust koji javni naručitelj može dokazati na bilo koji način, a sukladno članku 68. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi. Težak profesionalni propust u smislu točke 4.2.1. DZN-a je postupanje gospodarskog subjekta u obavljanju njegove profesionalne djelatnosti protivno odgovarajućim propisima, kolektivnim ugovorima, pravilima struke ili sklopljenim ugovorima o javnoj nabavi, a koje je takve prirode da čini tog gospodarskog subjekta neprikladnom i nepouzdanom stranom ugovora o javnoj nabavi ili Okvirnog sporazuma koji javni naručitelj namjerava sklopiti. Težak profesionalni propust kod izvršenja ugovora o javnoj nabavi je takvo postupanje gospodarskog subjekta koje ima kao posljedicu značajne i/ili opetovane nedostatke u izvršenju bitnih zahtjeva iz ugovora koji su doveli do njegova prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica. Postojanje teškog profesionalnog propusta dokazuje javni naručitelj na temelju objektivne procjene okolnosti svakog pojedinog slučaja.

Citiranu točku DZN-a javni je naručitelj propisao u skladu s odredbom članka 68. stavka 1. točke 4. i stavka 7. Zakona o javnoj nabavi. U smislu navedenog članka Zakona o javnoj nabavi pretpostavke za primjenu instituta teškog profesionalog propusta koje trebaju biti kumulativno ispunjene su: postupanje gospodarskog subjekta u posljednje dvije godine do početka postupka javne nabave, da je to postupanje protivno, između ostaloga i sklopljenim ugovorima o javnoj nabavi, odnosno da je dovelo do njegova prijevremenog raskida, te da je takve prirode da tog gospodarskog subjekta čini neprikladnom i nepouzdanom stranom ugovora o javnoj nabavi.

Javni naručitelj, kada isključuje gospodarskog subjekta, prema pravilima o teretu dokazivanja, ima obvezu na temelju dovoljno jasnih i čvrstih dokaza objektivno ocijeniti da li je gospodarski subjekt počinio težak profesionalni propust u smislu Zakona o javnoj nabavi.

Naručitelj u zapisniku navodi da je objektivnom procjenom okolnosti konkretnog slučaja odlučio žalitelja isključiti iz postupka javne nabave ističući da je svrha odredbe o teškom profesionalnom propustu zaštita od nepouzdanih i neprikladnih ponuditelja, ali pri čemu mora voditi računa o trenutku nastanka samog profesionalnog propusta i o mogućnosti naručitelja da isti dokaže. U predmetnom postupku naručitelj je odluku o isključenju žalitelja donio na temelju informacija i dokaza koje je dobio od Klinike za dječje bolesti Zagreb, u kojem se navodi da je nakon dvije pismene opomene raskinut okvirni sporazum s ponuditeljem Bijela harmonija d.o.o., zbog neurednog izvršenja ugovornih obveza, koje potom detaljnije obrazlaže. U prilogu zapisnika nalazi se navedeni dopis, a u samom zapisniku naručitelj daje ocjenu okolnosti za koje smatra da su takve da je procijenio da je žalitelj neprikladna i nepouzdana strana ugovora o javnoj nabavi koji namjerava sklopiti.
Sukladno članku 90. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje, pri čemu utvrđuje i postojanje teškog profesionalnog propusta na strani ponuditelja, sukladno odredbi članka 68. stavka 1. točke 4. i stavka 7. toga Zakona. Naručitelj je u konkretnom slučaju osnovano utvrdio da su ispunjenje zakonske pretpostavke za primljenu instituta teškog profesionalnog propusta, propisane mjerodavnom odredbom Zakona o javnoj nabavi. Slijedom navedenog, žalbeni navod kojim žalitelj osporava isključenje svojih ponuda u grupi I i u grupi II ocijenjen je neosnovanim.

Uvidom u rješenja na koja se poziva žalitelj utvrđeno je da nije isto činjenično i pravno stanje kao u ovom postupku, stoga su neprimjenjiva pravna stajališta u navedenim odlukama na konkretan slučaj.

Činjenica je da je naručitelj nakon isključenja ponude žalitelja u grupi II, istu odbio zbog ne ispunjavanja uvjeta vezano za svojstva predmeta nabave, što nije od utjecaja na drugačije rješenje stvari uslijed egzistiranja oba razloga nevaljanosti žaliteljeve ponude.

Žalitelj Bijela harmonija d.o.o. nadalje navodi da je spornom odlukom o odbijanju ponude naručitelj utvrdio kako dostavljeni uzorci žalitelja ne ispunjavaju uvjete iz dokumentacije za nadmetanje i to na temelju ispitnih izvještaja društva Euroinspekt-eurotekstil d.o.o. Žalitelj izražа sumnju u vjerodostojnost navedenih ispitnih izvještaja društva Euroinspekt-eurotekstil d.o.o. iz razloga što su samo uzorci odabrane zajednice ponuditelja udovoljili zahtjevima iz dokumentacije za nadmetanje, dok uzorci ostala dva podnositelja, uključujući žalitelja, nisu zadovoljili uvjete iz dokumentacije za nadmetanje.

Ovim žalbenim navodom žalitelj samo iznosi sumnju u vjerodostojnost ispitnih izvještaja društva Euroinspekt-eurotekstil d.o.o. vezano za potpisnika tih izvještaja, bez osporavanja samog sadržaja, a navedene tvrdnje ničim ne dokazuje u smislu članka 143. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi. Samim time što uzorci odabrane zajednice ponuditelja udovoljavaju zahtjevima odnosno parametrima iz dokumentacije za nadmetanje, a uzorci ostalih ponuditelja uključujući žalitelja ne udovoljavaju, nije dovedena u pitanje vjerodostojnost ispitnih izvještaja. Žalitelj dakle, iznosi paušalne navode koje ničim nije dokazao, dok članak 143. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da je žalitelj obvezan dokazati povrede postupka i/ili materijalnog prava koje je istaknuo u žalbi. Navod žalitelja se stoga ocjenjuje kao neosnovan.

Žalitelj Bijela harmonija d.o.o. također navodi da naručitelj zlorabi rezultate ispitnog izvještaja, jer uzorke koji udovoljavaju povećanim zahtjevima od onih propisanih, drži nezadovoljavajućim primjerice troškovnikom je tražena bijela plahta s porubom od najmanje 10 mm, a na uzorku žalitelja utvrđen je porub od 40 mm te je proglašen nezadovoljavajućim.

Troškovnikom je tražen OP ogrtač EKC zeleni sastav 50 % pamuk, 50 % PES, a na uzorku žalitelja iskazan je sastav 45 % pamuk, 55 % poliester, koji je proglašen nezadovoljavajućim, dok je uzorak odabrane zajednice ponuditelja zadovoljavajući iako je sastav 47% pamuk i 53 % poliester. Troškovnikom je tražena tetra pelena 80×80 cm, na uzorku žalitelja izražene su dimenzije 79×75,5 cm odnosno nakon pranja 72×72 cm, dok je kod odabrane zajednice ponuditelja nakon pranja dimenzija pelene 70×72 cm. Uzorak žalitelja je proglašen nezadovoljavajućim, dok uzorak odabrane zajednice ponuditelja odgovara.

Dokumentacijom za nadmetanje, točkom 5.2. F propisano je dostaviti uzorke nuđene robe sukladno troškovniku grupe predmeta nabave (u stupcu „Potrebna količina uzoraka" navedeno je za koju robu je potrebno dostaviti uzorke i u kojoj količini). Ponuditelji su dužni dostaviti tražene uzorke, u količini i na način kako je propisano ovom dokumentacijom i troškovnikom. Ponuditelj je sposoban ukoliko dostavi tražene uzorke ponuđene robe. Naručitelj zadržava pravo provjere autentičnosti dostavljenih uzoraka robe, te se na zahtjev naručitelja ista mora potvrditi.

Prema odredbi članka 87. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi ponuditelj se pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje. Predmetnom dokumentacijom za nadmetanje u troškovniku za grupu II u stavci 2.1. određeno je plahta bijela velika, širina min 150 do max 160cm, dužina min 250 cm do max 270cm (min.175gr max.190 gr., pamuk 50%/PES 50%), a u skici modela navedeno je da je porub plahte podavinut maksimalno dva puta po minimalno 10mm odnosno porub 10+10 mm. U ispitnom izvještaju za oba dostavljena uzorka u ponudi žalitelja navedeno da je porub podvijen na 40 mm i time ne udovoljava traženom.

Za stavku 2.17. troškovnika tražene su pelene tetra 80x80 cm, a na uzorcima pelena koje je žalitelj dostavio utvrđena je dimenzija jednog uzorka 79×75,5 cm i drugog uzorka 78×83,5 cm, čime ne udovoljava zahtjevu iz dokumentacije za nadmetanje. Za uzorke pelena koje je dostavila odabrana zajednica ponuditelja utvrđeno je da oba uzorka imaju dimenzije 80×80 cm, čime su sukladne postavljenim parametrima iz dokumentacije za nadmetanje.
U stavci 2.8. troškovnika naručitelj je odredio OP ogrtač-EKC zeleni, (min. 175 gr.- max. 190.gr, 50% pamuk/ 50% PES), veličine S-XXXL, prema skici i razmjerniku veličina u dokumentaciji za nadmetanje. U ispitnom izvještaju za OP ogrtač EKC zeleni (stavka 2.8. troškovnika), za traženi sirovinski sastav 50 % pamuk, 50 % poliester jasno je navedeno da oba uzorka žalitelja ne udovoljavaju propisanom zahtjevu, jer je utvrđen sirovinski sastav 45 % pamuk i 55 % poliester, dok uzorci odabranog ponuditelja udovoljavaju opisanom zahtjevu s obzirom na ponuđeni sirovinski sastav 47 % pamuk i 53 % poliester, s obzirom da je prema ispitnoj metodi HRN EN ISO 1833-11:2010, dozvoljeno odstupanje ±3).

Iz opisanog činjeničnog stanja proizlazi da se žalitelj nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje s obzirom na to da dostavljeni uzorci ne udovoljavaju traženim parametrima iz dokumentacije za nadmetanje. Naručitelj je dakle postupak pregleda i ocjene ponuda u ovom dijelu proveo sukladno članku 90. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj Bijela harmonija d.o.o. navodi kako je zatražio od naručitelja da se na njegov trošak provede ponovno testiranje pri neovisnom tijelu (ovlaštenom laboratoriju) zajednički odabranom od strane naručitelja i ponuditelja odnosno da se žalitelju izvrši povrat po jednog primjerka od dva dostavljena uzorka kako bi proveo ispitivanje pri priznatom tijelu i uvjerio se u vjerodostojnost ispitnog izvještaja, koje zahtjeve je naručitelj odbio s obrazloženjem da su oba primjerka iskorištena u postupku analize pri Euroinspekt-eurotekstil d.o.o. tako da praktično ne postoje uzorci koji se mogu analizirati. Žalitelj izražava sumnju u navedeni razlog naručitelja. Žalitelj je prisiljen sam provesti analizu te je u tu svrhu zatražio do svog dobavljača da se isti uzorci sada dostave ovlaštenom neovisnom laboratoriju radi ponovne

analize i verifikacije rezultata ispitivanja od strane društva Euroinspekt-eurotekstil d.o.o. Žalitelj navodi da društvo Euroinspekt-eurotekstil d.o.o. nije našao na popisu ispitnih laboratorija, a iz rješenja Ministarstva gospodarstva, rada i poduzetništva proizlazi da je imenovano društvo ovlašteno za provedbu postupaka ocjenjivanja sukladnosti osobne zaštitne opreme pri čemu izostaje ovlaštenje za ocjenjivanje sukladnosti uzoraka iz ovog postupka javne nabave.

Dokumentacijom za nadmetanje u okviru točke 6.1. pod nazivom elektroničko dostavljanje ponuda, između ostalog, propisano je da se dostavljeni uzorci neće vraćati ponuditeljima sukladno članku 16. točki 3. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama. Dostava uzoraka propisana je točkom 6.1.2. dokumentacije za nadmetanje.

Polazeći od citiranih odredbi dokumentacije za nadmetanje u konkretnom slučaju naručitelj je pravilno postupio vezano za povrat uzoraka žalitelju pridržavajući se odredbi same dokumentacije za nadmetanje, dok žalitelj u žalbenom postupku svoje tvrdnje ničim ne dokazuje, već samo izražava sumnju u obrazloženje naručitelja. Dostavljenim izvješćima o ispitivanju potvrđuje se sukladnost s točno određenim specifikacijama, a žalitelj nije dostavio niti jedan dokaz kojim bi osporio navedena izvješća, sukladno svojoj obvezi iz članka 143. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi.

U žalbenom postupku naručitelj je dostavio Potvrdu o akreditaciji izdanu 1. listopada 2017. godine od strane Hrvatske akreditacijske agencije, kojom se potvrđuje da je društvo Euroinspekt-eurotekstil d.o.o. osposobljen prema zahtjevima norme HRN EN ISO/IEC 17025:2007 za ispitivanje odabranih svojstava tekstila, naslojenog tekstila, geosintetike, kože, obuće, radne i osobne zaštitne opreme kojom je osporio navod žalitelja da imenovano društvo nije ovlašteno za ispitivanje uzoraka u predmetnom postupku javne nabave, a koji navod žalitelj nije dokazao sukladno članku 143. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj Bijela harmonija d.o.o. navodi da su tehničke specifikacije jasno određene u troškovniku pod rednim brojem 2.1. do 2.2.9 i naručitelj je dužan bez uzoraka utvrditi udovoljava li ponuda tehničkim specifikacijama iz troškovnika i tablice tjelesnih mjera, s obzirom na to da je svrha uzorka upotpuniti tehničke specifikacije, a ne ih zamijeniti. Naručitelj se trebao voditi člankom 81. ZJN, a posebno stavka 4., te ukoliko ponuditelj na zadovoljavajući način bilo kojom prikladnim sredstvom dokaže da roba udovoljava tehničkim specifikacijama iz troškovnika i tablice tjelesnih mjera, naručitelj nije ovlašten odbiti takvu ponudu, a prikladnim mjerama iz članka 81. stavka 8. Zakona ima se smatrati tehnička dokumentacija proizvođača koja se nalazi na ušivenim etiketama na dostavljenim uzorcima te na tehničkim specifikacijama naznačenim na svakoj vrećici u kojoj su dostavljeni uzorci.

U točki 3.3. dokumentacije za nadmetanje propisano je da se troškovnik sastoji od Tabele s potrebnim podacima za određivanje cijene za traženu uslugu pranja i najma rublja s opisom rublja za najam i pranje, te kratkim napomenama za način izvršavanja traženih usluga. U nastavku ove dokumentacije nalaze se „Tablice tjelesnih mjera" za stavke 2.8., 2.9., 2.12., 2.13, 2.18., 2.19. i 2.20. Troškovnika. Naručitelj je u Troškovniku tražio dostavu po dva uzoraka za usluge najma rublja za svaku stavku troškovnika. Nadalje, točkom 5.2. F dokumentacije za nadmetanje naručitelj traži dostavu uzoraka nuđene robe sukladno troškovniku grupe predmeta nabave (u stupcu „Potrebna količina uzoraka" navedeno je za koju robu je potrebno dostaviti uzorke i u kojoj količini).

Članak 80. stavkom 3. Zakona o javnoj nabavi propisuje da opis predmeta nabave sadrži tehničke specifikacije te se, ako je potrebno nadopunjava nacrtima, projektnom dokumentacijom, crtežima, modelima, uzorcima i slično.

Budući da je člankom 90. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisano da naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje, da je predmetnom dokumentacijom za nadmetanje naručitelj tražio i dostavu po dva uzorka ponuđene robe za uslugu najma rublja, žalitelj neosnovano navodi da je naručitelj dužan bez uzoraka utvrditi udovoljava li ponuda tehničkim specifikacijama iz troškovnika i tablice tjelesnih mjera. Točno je da uzorci upotpunjavaju tehničku specifikaciju, ali isto tako naručitelj ocjenjuje da li ponuđeni predmet nabave udovoljava propisanim tehničkim specifikacijama, prema svojim parametrima, ali i prema dostavljenim uzorcima.

U odnosu na dio žalbenog navoda da se naručitelj trebao pridržavati odredbi članka 81. stavka 4. i 8. Zakona o javnoj nabavi, potrebno je ukazati da dokumentacijom za nadmetanje naručitelj nije predvidio mogućnost nuđenja jednakovrijednih proizvoda sukladno članku 81. Zakona o javnoj nabavi, stoga je žalitelj bio dužan u konkretnim stavkama troškovnika na koje upire ponuditi proizvode sukladno traženju naručitelja, primjerice ponuditi tetra pelene dimenzija 80×80 cm. Stoga žalitelj neosnovano navodi da njegovu ponudu naručitelj nije trebao odbiti jer je na zadovoljavajući način prikladnim sredstvom u vidu podataka navedenim na ušivenim etiketama na ponuđenom rublju, dokazao da isto udovoljava traženim tehničkim specifikacijama. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj Bijela harmonija d.o.o. i žalitelj Mied-med d.o.o. osporavaju valjanost ponude odabrane zajednice ponuditelja. Žalitelj Bijela harmonija d.o.o. navodi da je član zajednice ponuditelja društvo Krokoteks d.o.o. nadopunjavalo izjavu o nekažnjavanju protivno Zakonu o javnoj nabavi i to stoga jer je nakon roka za dostavu ponuda tj. nakon 7.veljače 2018. dostavilo novu izjavu kojom se dodaje Kazneni zakon iz NN 129/00 NN 51/01. Upravo se izmjenom i dopunom broj 129/00. mijenja biće kaznenog djela iz članka 337. Kaznenog zakona (zlouporaba položaja i ovlasti).

Žalitelj Miet-med d.o.o. navodi kako je naručitelj pozvao odabranu zajednicu ponuditelja na upotpunjavanje izjave o nekažnjavanju gosp. Hrvoja Mandića, direktora društva Krokoteks d.o.o. i da je odabrana zajednica ponuditelja dostavila upotpunjavanje u vidu izjave o nekažnjavanju koja je dana u svojstvu ovlaštene osobe za zastupanje gospodarskog subjekta, ali ne i u svojstvu fizičke osobe. Nedostaci izjave vidljivi su ako se usporedi prvotno dostavljena izjava, koja je potpisana dva puta, dok se na na novodostavljenoj izjavi nalazi svega jedan potpis i to gosp. Hrvoja Mandića isključivo kao direktora. Dakle, očigledno je da nedostaje izjava o nekažnjavanju koja sadrži sva kaznena djela propisana ZJN odnosno sve izmjene KZ-a i na kojoj je Hrvoje Mandić ovjerio potpis u svoje ime i za svoj račun, uslijed čega je naručitelj trebao ponudu isključiti.

Provjeravajući ove žalbene navode utvrđeno je da su točkom 4.1. dokumentacije o nabavi propisane osnove za isključenje pa su tako točkom 4.1.1. propisani obvezni razlozi isključenja. Nastavno je točkom 4.1.1. tražen dokaz da gospodarski subjekt i osoba ovlaštena po zakonu za zastupanje gospodarskog subjekta nije pravomoćno osuđena za bilo koje od sljedećih kaznenih djela, odnosno za odgovarajuća kaznena djela prema propisima države sjedišta gospodarskog subjekta ili države čiji je državljanin osoba ovlaštena po zakonu za zastupanje gospodarskog subjekta, taksativno navedena u toj točki dokumentacije o nabavi. Traženi dokaz gospodarski subjekt dokazuje izjavom. Izjavu daje osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta.

Odredbom članka 92. stavka 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da u postupku pregleda i ocjene ponuda javni naručitelj može pozvati ponuditelje da pojašnjenjem ili upotpunjavanjem u vezi s dokumentima traženim sukladno člancima 67. do 74. ovoga Zakona uklone pogreške, nedostatke ili nejasnoće koje se mogu ukloniti. Pogreškama,

nedostacima ili nejasnoćama iz stavka 1. ovoga članka smatraju se dokumenti koji jesu ili se čine nejasni, nepotpuni, pogrešni, sadrže greške ili nedostaju.

S obzirom da se predmetom izjavom dokazuje da ne postoje osnove za isključenje odnosno radi se o dokumentu iz članka 67. Zakona o javnoj nabavi, u odnosu na koji je temeljem članka 92. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi dopušteno upotpunjavanje ponude, ovo tijelo ocjenjuje da je naručitelj ispravno postupio kada je odabranu zajednicu ponuditelja pozvao na upotpunjavanje navedenog dokumenta.

Iz spisa predmeta proizlazi da je naručitelj pozvao odabranu zajednicu ponuditelja na upotpunjavanje ponude navodeći u bitnom da je pregledom Izjave o nekažnjavanju gosp. Hrvoja Mandića utvrđeno je da ista nije sačinjena sukladno članku 67. stavku 1. točki 1. Zakona o javnoj nabavi jer u nabrajanju izmjena i dopuna Kaznenog zakona nisu upisane izmjene i dopune: NN 129/00 i NN 51/01. Nadalje, pregledom dostavljene upotpunjene izjave o nekažnjavanju utvrđeno je da je izjavu dao Hrvoje Mandić, kao osoba ovlaštena po zakonu za zastupanje imenovanog gospodarskog subjekta te se na izjavi nalazi njegov potpis ovjeren po javnom bilježniku i pečat gospodarskog subjekta. S obzirom na to da je člankom 67. stavkom 2. Zakona o javnoj nabavi propisano da izjavu o nekažnjavanju daje osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta te obzirom da je isto propisano i citiranom točkom dokumentacije za nadmetanje, ovo je tijelo utvrdilo da je izjava o nekažnjavanju sukladna dokumentaciji za nadmetanje i Zakonu o javnoj nabavi. Slijedom navedenog, naručitelj je pravilno ocijenio ponudu odabrane zajednice ponuditelja u tom dijelu, pa su žalbeni navodi ocijenjeni neosnovanima.

Žalitelj Bijela harmonija d.o.o. navodi da je odabrana zajednica ponuditelja zaključila ugovor o zajedničkom nastupu u postupku javne nabave evidencijski broj 2.9.4.A.1., dok ovaj postupak nosi evidencijski broj nabave 1.1.2.A.2.

Uvidom u poziv za nadmetanje i dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da predmetni postupak javne nabave nosi evidencijski broj nabave naručitelja 2.9.4.A.1. i da je u Ugovoru o zajedničkom nastupu članova zajednice ponuditelja Krokoteks d.o.o. Sveti Ivan Zelina i URIHO- Ustanova za profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom Zagreb, također naveden evidencijski broj nabave 2.9.4.A.1. Činjenica je da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo evidencijski broj nabave 1.1.2.A.2., međutim, time ne dovodi u pitanje evidencijski broj nabave predmetnog postupka, niti isto ima utjecaja na valjanost ponude odabrane zajednice ponuditelja. Iz opisanih razloga, žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj Miet-med d.o.o. navodi da se radi o nikad viđenom pogodovanju u postupcima javne nabave ukazujući kako je zadnjom izmjenom dokumentacije koja je bila 7 dana prije roka za otvaranje ponuda, a nakon 2 godine od početka postupka, dodan uvjet da ponuditelj mora imati najmanje 20 zaposlenih. Iako je društvo Salesianer Miettex Lotos d.o.o. Zagreb na to izjavilo žalbu, naslovno tijelo je odbilo žalbu i u bitnom reklo da naručitelj određuje uvjete što je nesporno dopušteno Zakonom o javnoj nabavi, ali ne kada se radi o pogodovanju. Odabrana zajednica ponuditelja baš slučajno ima tih točno traženih 20 zaposlenih, dakle, točno da zadovolji uvjet, postavljen nakon dvije godine. Poziva se na rješenje ovog tijela broj KLASA: UP/II-034-02/17-01/532.

U odnosu na tvrdnje žalitelja da se uvjetom iz točke 7.9. dokumentacije za nadmetanje pogoduje odabranoj zajednici ponuditelja, ističe se da navedene tvrdnje žalitelj sukladno pravilima o teretu dokaza ničim nije dokazao. Prema članku 143. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka i/ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Pored toga, prema odredbi članka 144. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi, Državna komisija nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj Miet-med d.o.o. navodi da odabrana zajednica ponuditelja unatoč jasnoj odredbi članka 14. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi te traženju točke 7.2. dokumentacije za nadmetanje u uvezu ponude odnosno ponudbenom listu nije navela točan dio predmeta nabave koji će izvršavati svaki član zajednice ponuditelja, niti je navela količinski, vrijednosni ili postotni dio predmeta nabave koji će izvršavati svaki član ZP nego je taj dio ostavljen prazan. Navođenje "Krokoteks d.o.o. će raditi dio ugovora o nabavi (najam i pranje u Grupi I te pranje u Grupi II, Uriho će raditi dio ugovora o nabavi (najam u Grupi II)" zasigurno se ne može smatrati odgovarajućim podacima, smatra žalitelj. Naručitelj nezakonito uzima da je dostava Ugovora o zajedničkom nastupu ponuditelja dostojna zamjena navedenih podataka te donosi zaključak kako se opisani nedostatak ne utječe na valjanost ponude jer se podaci mogu utvrditi iz dostavljenog Ugovora. Usput rečeno naručitelj je znao da se za ovaj dio ne smije pozivati ponuditelja na dopunu ponude jer se ne radi o dokumentima traženim sukladno članku 67.-74. Zakona o javnoj nabavi, pa je ovom "akrobacijom" samo potvrdio u kojoj mjeri pogoduje odabranoj zajednici ponuditelja. U konačnici, naručitelj sam dopunjuje ponudu odabrane zajednice ponuditelja i postupa suprotno načelima iz članka 3. Zakona o javnoj nabavi.

Točkom 7.2. dokumentacije za nadmetanje (Ponuda zajedničkih ponuditelja) propisano je da je zajednica ponuditelja udruženje više gospodarskih subjekata koje je pravodobno dostavilo zajedničku ponudu s ciljem dostavljanja zajedničke ponude, neovisno o njihovom međusobnom odnosu, koji se obvezuju naručitelju solidarno izvršiti nabavu. Uz zajedničku ponudu potrebno je priložiti ugovor o zajedničkom nastupu ponuditelja, a koji mora biti potpisan od svih članova zajednice ponuditelja. Ugovor mora sadržavati naziv članova zajednice ponuditelja i naznaku solidarne odgovornosti zajedničkih ponuditelja. Ukoliko kao ponuditelj u ovom postupku nabave nastupa zajednica ponuditelja, u ponudi je potrebno priložiti ponudbeni list, a iz kojeg mora biti razvidno koji će dio ugovora o javnoj nabavi (predmet, količina, vrijednost i postotni dio) izvršavati pojedini član zajednice ponuditelja.

Uvidom u ponudbeni list odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da će član zajednice ponuditelja Krokoteks d.o.o. raditi dio ugovora o nabavi (najam i pranje u Grupi I te pranje u Grupi II), te nisu navedeni podaci o količinskom, vrijednosnom i postotnom dijelu, dok će član zajednice ponuditelja URIHO- Ustanova za profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom izvršavati dio ugovora o nabavi najam u Grupi II bez navođenja podataka o količinskom, vrijednosnom i postotnom dijelu.

U Ugovoru o zajedničkom nastupu, u članku 4. navedeno je slijedeće: 1) Krokoteks d.o.o. će raditi dio ugovora o nabavi (najam i pranje-Grupa I) 100 % odnosno 1.596.000,00 kuna, u količini sukladno točkama 1.1. i 1.2. Troškovnika. 2) URIHO će raditi dio ugovora o nabavi (najam-Grupa II) 14 %, odnosno 2.421.060,00 kuna, u količini sukladno točkama 2.1.-2.9. Troškovnika. Krokoteks će raditi dio ugovora o nabavi (pranje-Grupa II, 86 %, odnosno 14.840.000,00 kuna u količini sukladno točki 1.1. Troškovnika."

Dakle, u ponudbenom listu i Ugovoru navedeni su identični podaci o razgraničenju poslova odnosno jasno je navedeno da će Krokoteks d.o.o. pružati usluge najma i pranja u Grupi I te pranja u Grupi II, a URIHO- Ustanova za profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom usluge najma u Grupi II te s obzirom na činjenicu da su podaci o vrijednosnom, postotnom i količinskom udjelu pojedinog člana zajednice ponuditelja nedvojbeno vidljivi iz ponude točnije iz Ugovora o zajedničkom nastupu,

naručitelj je u tom dijelu pravilno ocijenio ponudu odabrane zajednice ponuditelja. Osim toga, iz opisanog činjeničnog stanja ovo tijelo ne nalazi osnove za zaključak da je naručitelj postupio protivno načelima iz članka 3. Zakona o javnoj nabavi. Slijedom navdenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj Miet-med d.o.o. navodi da odabrana zajednica ponuditelja nije dostavila traženu izjavu o solidarnoj odgovornosti unatoč odredbi članka 14. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi i točki 7.2. dokumentacije za nadmetanje. Naručitelj nezakonito uzima da je dostava Ugovora o zajedničkom nastupu dostojna zamjena navedene izjave te donosi zaključak kako nedostatak izjave ne utječe na valjanost ponude. Odabrana zajednica ponuditelja se nije pozvala na ugovor vezano za tu izjavu, već je naručitelj sam dopunio ponudu odabrane zajednice ponuditelja protivno načelima javne nabave iz članka 3. Zakona o javnoj nabavi znajući da ne može zvati na dopunu ponude jer zakonom dopuna toga nije dozvoljena.

Točkom 7.2. dokumentacije za nadmetanje propisano da zajednički ponuditelji moraju u svojoj ponudi između ostalog priložiti i izjavu o solidarnoj odgovornosti zajedničkih ponuditelja

Točkom 6. dokumentacije za nadmetanje, između ostalog, propisano je da elektronička ponuda obavezno sadrži i izjave ponuditelja.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da ponuda sadrži dokument pod nazivom Ugovor o zajedničkom nastupu ponuditelja u postupku javne nabave, što nije sporno među strankama. Navedeni Ugovor o zajedničkom nastupu ponuditelja potpisan je i ovjeren od oba člana zajednice ponuditelja, a u članku 3. Ugovora navedeno je sljedeće: Ugovorne strane utvrđuju i izjavljuju solidarnu odgovornost prema naručitelju za izvršavanje usluga koje su predmet postupka javne nabave iz članka 1. Ugovora.

Dakle, prema dokumentaciji za nadmetanje ponuda treba imati i Ugovor o zajedničkom nastupu i izjavu o solidarnoj odgovornosti, ali nije protivno dokumentaciji za nadmetanje da je u jednom dokumentu primjerice u Ugovoru o zajedničkom nastupu sadržan drugi dokument tj. izjava o solidarnoj odgovornosti.

Uzimajući u obzir da dokumentacijom za nadmetanje nije propisan sadržaj izjave o solidarnoj odgovornosti zajedničkih ponuditelja, ocijenjeno je da odabrana zajednica ponuditelja dostavom ugovora o zajedničkom nastupu s obzirom na citirani članak 3. Ugovora, udovoljila traženju naručitelja iz točke 7.2. dokumentacije za nadmetanje. Naručitelj je dakle, po ocijeni ovog tijela u konkretnom slučaju pravilno ocijenio ponudu odabrane zajednice ponuditelja u pogledu izjave o solidarnoj odgovornosti i time nije povrijedio odredbe članka 3. Zakona o javnoj nabavi. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan, tim više što je solidarna odgovornost članova zajednice ponuditelja propisana i Zakonom o javnoj nabavi.

Žalitelj Miet-med d.o.o. navodi da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da će član zajednice Krokoteks d.o.o. sam izvršavati predmet nabave grupe I, uslijed čega je jasno da se ne radi o zajednici ponuditelja već isključivo o jednom društvu kao pojedinačnom ponuditelju. Naime, ponude su dostavljene odvojeno i kao takve odvojeno su donesene i odluke o odabiru. U tom slučaju sve postavljene uvjete trebao je ispuniti samostalno Krokoteks d.o.o. te nije bio ovlašten predstavljati se kao zajednica ponuditelja, slijedom čega je ponuda i postupak pregleda nezakonit.

Točkom 2.3. dokumentacije za nadmetanje propisan je postupak i način javne nabave gdje je navedeno da se provodi otvoreni postupak javne nabave s ciljem sklapanja Okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom, za cjelokupnu grupu predmeta nabave, čija ponuda je odabrana prema odabranom kriteriju odabira. Prema točki 3.5. dokumentacije za nadmetanje gospodarski subjekt dostavlja ponudu za cjelokupnu grupu predmeta nabave.

Prema članku 2. točki 29. Zakona o javnoj nabavi, zajednica ponuditelja ili natjecatelja je udruženje više gospodarskih subjekata koje je pravodobno dostavilo zajedničku ponudu ili zahtjev za sudjelovanje.

U konkretnom slučaju radi se o zajedničkoj ponudi u grupu I i grupi II koje je podnijela zajednica ponuditelja Krokoteks d.o.o. Sveti Ivan Zelina i URIHO- Ustanova za profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom Zagreb, što nije dovedeno u pitanje time što će predmet nabave u grupi I izvršavati jedan član zajednice ponuditelja.

S obzirom na to da je odabrana zajednica ponuditelja po Zakonu o javnoj nabavi odgovorna za cjelokupan predmet nabave, a imajući u vidu odredbu članka 14. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi, prema kojoj članovi zajednice imaju slobodu u odredivanju pravnog oblika njihova zajedničkog ustrojstva, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

U konačnici, žalitelj Miet-Med d.o.o. navodi da iako se u ovom postupku imaju primijeniti odredbe Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine", broj 90/11., 83/13., 143/13., 13/14.) naslovno tijelo se poziva da po službenoj dužnosti vodi brigu o osobito bitnim povredama postupka javne nabave, sukladno članku 404. novog Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine" broj 120/16., dalje ZJN 2016).

Prema članku 448. ZJN 2016 postupci javne nabave pokrenuti do stupanja na snagu toga Zakona dovršiti će se prema odredbama zakona kojim se regulira javna nabava, a koji je bio na snazi u vrijeme započinjanja postupka javne nabave. U konkretnom slučaju postupak javne nabave je započet dana 8. prosinca 2016. godine slanjem poziva za nadmetanje u EOJN Narodnih novina Republike Hrvatske kada je bio na snazi, kao što i sam žalitelj navodi, Zakon o javnoj nabavi („Narodne novine", broj 90/11., 83/13., 143/13., 13/14.), pa se na ovaj žalbeni postupak imaju primijeniti odredbe toga Zakona, bez ikakvih iznimki i bez obzira na činjenicu što je u vrijeme provođenja žalbenog postupka na snazi ZJN 2016.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 164. stavka 1. točke 3. Zakona o javnoj nabavi žalbe žalitelja Miet-med d.o.o. Zagreb i žalitelja Bijela harmonija d.o.o. Zagreb odbijaju se kao neosnovane, kao što je navedeno u izreci ovog rješenja pod točkom 1. i pod točkom 2.

Žalitelj Miet-med d.o.o. je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 326.350,00 kuna. Sukladno članku 170. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, pa je riješeno kao pod točkom 3. izreke rješenja.

Žalitelj Bijela harmonija d.o.o. Zagreb je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna. Sukladno članku 170. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, pa je riješeno kao pod točkom 4. izreke rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od

dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENIK PREDSJEDNIKA

Anđelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. Klinički bolnički centar Zagreb,
   Zagreb, Kišpatićeva 12
2. Bijela Harmonija d.o.o.,
   Zagreb, Samoborska cesta 266
3. Miet-med d.o.o. Zagreb, Bitorajska ulica 6
4. Zajednica ponuditelja Krokoteks d.o.o.
   Sveti Ivan Zelina, Zagrebačka 60 i
   URIHO- Ustanova za profesionalnu rehabilitaciju
   i zapošljavanje osoba s invaliditetom Zagreb,
   Avenija Marina Držića 1