



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/165

URBROJ: 354-01/18-9

Zagreb, 8. svibnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, povodom žalbe žalitelja Schwarzl d.o.o., Glina, OIB: 97574473554, zastupanog po opunomoćenici Petri Šantić, odvjetnici u Zagrebu, na odluku o odabiru za grupu 9. u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekata (3) na razdoblje od četiri godine, broj objave: 2017/S 0F5-0008665, radi nabave kamenih agregata (po grupama), naručitelja HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, OIB: 39901919995, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Schwarzl d.o.o., Glina, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Schwarzl d.o.o., Glina, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se.
3. Zahtjev odabranog ponuditelja Golubovečki kamenolomi d.o.o., Novi Golubovec, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, objavio je 8. svibnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekata (3) na razdoblje od četiri godine, broj objave: 2017/S 0F5-0008665, radi nabave kamenih agregata (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, s relativnim značajem kriterija cijene od 100%.

U predmetnom postupku javne nabave u grupi 9. dostavljene su četiri ponude, a žalbeno tijelo je dana 3. studenog 2017. godine donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/17-01/697, URBROJ: 354-01/17-7, kojim je poništilo odluku o odabiru za grupu 9. po žalbi žalitelja Schwarzl d.o.o., Glina, izjavljenoj na odabir ponuditelja Golubovečki kamenolomi d.o.o., Novi Golubovec.

Nakon donošenja spomenutog Rješenja žalbenog tijela, naručitelj je proveo ponovni pregled i ocjenu ponuda te je od četiri dostavljene ponude sve četiri ponude ocijenio valjanima, a za sklapanje

okvirnog sporazuma donio odluku o odabiru broj: 3-48/18-P od 8. veljače 2018. godine, kojom je u grupi 9. odabrao ponude ponuditelja Golubovečki kamenolomi d.o.o., Novi Golubovec, Schwarzl d.o.o., Glina i Velički kamen d.o.o., Velika.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru, žalbu je dana 22. veljače 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Schwarzl d.o.o., Glina. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim kod ovog tijela dana 21. ožujka 2018. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude prvorangiranog odabranog ponuditelja Golubovečki kamenolomi d.o.o., Novi Golubovec, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru za grupu 9. u dijelu koji se odnosi na odabir navedenog ponuditelja i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 14.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj Golubovečki kamenolomi d.o.o., Novi Golubovec, zastupan po opunomoćenici Romani Štaba, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Porobija & Špoljarić d.o.o., Varaždin, u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 125.000,00 kuna.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je nakon Rješenja žalbenog tijela naručitelj zahtjevom za upotpunjavanjem ažuriranih dokumenata od 22. studenog 2017. godine od odabranog ponuditelja tražio da upotpuni ažurirane dokumente u roku od 15 dana od dana primitka zahtjeva. Navodi da je ponuditelj zatražio dopisom od 6. prosinca 2017. godine produljenje roka za dostavu upotpunjavanja ažuriranih popratnih dokumenata do 31. prosinca 2017. godine te da je naručitelj sukladno zahtjevu produžio rok za dostavu upotpunjavanja ažuriranih popratnih dokumenata do 31. prosinca 2017. godine. Navodi da je time naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana i transparentnosti iz članka 4. stavka 1. ZJN 2016., budući da je na ovaj način odabranog ponuditelja stavio u povoljniji položaj u odnosu na ostale ponuditelje, osobito jer prvobitno zadani rok već predstavlja duži rok od minimalnog roka od 5 dana. Zatim, navodi da je ponuditelj zaprimio zahtjev naručitelja 24. studenog 2017. godine, a zahtjev za produljenjem roka od 6. prosinca 2017. godine podnio je naručitelju tek 7. prosinca i to bez valjanog obrazloženja. Nadalje, u citiranom zahtjevu za produljenjem roka navodi se da se član uprave gospodin Slobodan Stanković vraća s liječenja 20. prosinca 2017. godine te će poslije tog roka moći ovjeriti Izjavu o nekažnjavanju, ali traži produljenje roka do 31. prosinca 2017. godine. Prema članku 58. stavku 3. ZJN 2016., zadnji dan roka pada na nedjelju odnosno na državni blagdan te rok istječe protekom posljednjeg sata sljedećeg radnog dana, a to je u konkretnom slučaju bio tek utorak, 2. siječanj 2018. godine, dakle rok za dostavu traženih dokumenata je faktički iznosio 40 dana. Navodi i da je ponuditelj zatražio produljenje roka za dostavu samo jednog dokumenta - Izjave o nekažnjavanju za člana uprave gospodina Slobodana Stankovića, međutim, da nije ostale tražene dokumente dostavio unutar određenog roka, odnosno do dana 11. prosinca 2017. godine iako je naveo da sve ostale tražene dokumente posjeduje te da ih može dostaviti odmah. Također, navodi da ponuditelj u zahtjevu traži produljenje roka za dostavu iz objektivnih razloga iako nije dostavio

nikakvu popratnu dokumentaciju, odnosno dokaze iz kojih bi proizlazilo da se član uprave gospodin Stanković nalazi na liječenju u inozemstvu te da se vraća s liječenja 20. prosinca 2017. godine. Da se u konkretnom slučaju radi o dostavi netočnih podataka, navodi žalitelj, proizlazi iz dostavljene Izjave o nekažnjavanju broj 183/17 za člana uprave GP Jedinstvo d.d., Gradiška sa sjedištem u Gradišci, BiH, gospodina Stankovića dana 5. prosinca 2017. godine te je potpis ovjeren u prisutnosti javnog bilježnika dana 13. prosinca 2017. godine. Dakle, iz navedenog nedvojbeno proizlazi, tvrdi žalitelj, da se član uprave gospodin Stanković nije nalazio na liječenju u inozemstvu ako je dana 5. prosinca 2017. godine potpisao, a potom 13. prosinca 2017. godine ovjerio potpis kod javnog bilježnika u Banja Luci.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je da je naručitelj dana 22. studenog 2017. godine, postupajući po Rješenju Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/17-01/697, URBROJ: 354-01/17-7 od 3. studenog 2017. godine, zatražio od ponuditelja Golubovečki kamenolomi d.o.o., Novi Golubovec, upotpunjavanje ažuriranih popratnih dokumenata. U tu svrhu ponuditelju je odredio rok za dostavu zatraženih dokumenata od 15 dana od dana primitka zahtjeva. Nadalje, utvrđeno je da je ponuditelj Golubovečki kamenolomi d.o.o., Novi Golubovec, podneskom od 6. prosinca 2017. godine, poslanim na adresu elektroničke pošte naručitelja dana 7. prosinca 2017. godine, zatražio od naručitelja produženje roka za dostavu ažuriranih dokumenata do 31. prosinca 2017. godine. Navedeno traženje je obrazložio na način da iz objektivnih razloga nije u mogućnosti u zadanom roku dostaviti sve tražene dokumente, konkretno Izjavu o nekažnjavanju člana uprave Slobodana Stankovića, iz razloga jer se dotični član nalazi na liječenju u inozemstvu i nije dostupan za ovjeru navedene Izjave, da se vraća sa liječenja 20. prosinca 2017. godine te da će poslije toga moći ovjeriti traženu Izjavu, kao i da sve ostale tražene dokumente ponuditelj posjeduje te ih može dostaviti odmah. Naručitelj je podneskom od 7. prosinca 2017. godine dopustio ponuditelju Golubovečki kamenolomi d.o.o., Novi Golubovec, produženje roka za dostavu upotpunjavanja ažuriranih dokumenata do 31. prosinca 2017. godine do 12 sati.

Među strankama je sporno je li takvo produženje roka za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata u skladu sa ZJN 2016. te je li time naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana i transparentnosti iz članka 4. stavka 1. ZJN 2016.

Člankom 263. stavkom 1. ZJN 2016. određena je obveza za naručitelja da u postupcima nabave velike vrijednosti, prije donošenja odluke o odabiru, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatraži da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente. Stoga, ZJN 2016., kad je u pitanju određivanje osporavanog roka, određuje njegovo minimalno trajanje koje ne smije biti kraće od pet dana, što znači da taj rok može biti duži, a primjerenost zadanog roka procjenjuje naručitelj u svakom konkretnom slučaju. Stoga, naručitelj davanjem roka dužeg od pet dana za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata nije povrijedio odredbe ZJN 2016. Nadalje, žalitelj tvrdi da je naručitelj na takav način povrijedio načelo jednakog tretmana i transparentnosti iz članka 4. stavka 1. ZJN 2016., međutim, naručitelj je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene otklanjao nedostatke koji su utvrđeni u ponudi odabranog ponuditelja sukladno Rješenja žalbenog tijela KLASA: UP/II-034-02/17-01/697, URBROJ: 354-01/17-7 od 3. studenog 2017. godine te se utvrđeni nedostaci nisu odnosili na druge ponude, radi čega nije došlo do povrede načela jednakog tretmana i transparentnosti. Slijedom navedenog, žalbeni je navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je zahtjevom za upotpunjavanjem ažuriranih dokumenata naručitelj od ponuditelja Golubovečki kamenolomi d.o.o. zahtijevao da upotpuni ažurirane popratne dokumente u roku od 15 dana od primitka zahtjeva na način da dostavi, između ostalog, potvrdu porezne uprave. Uvidom u naknadno dostavljenu dokumentaciju ponuditelja nedvojbeno proizlazi, tvrdi žalitelj, da odabrani ponuditelj nije dostavio traženu potvrdu porezne uprave kao dokaz da je gospodarski subjekt Jedinstvo d.d. Gradiška ispunio sve obveze plaćanja dospjelih poreza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u RH sukladno točki 6.2. dokumentacije o nabavi. Prema zahtjevima iz članka 265., a s obzirom na činjenicu da se u Republici Hrvatskoj izdaje potvrda

porezne uprave kao dokument kojim se dokazuje nepostojanje okolnosti iz članka 252. stavka 1. ZJN 2016., gospodarski subjekt GP Jedinstvo d.d. Gradiška je bio obavezan, prema žalitelju, dostaviti potvrdu koju izdaje nadležna porezna uprava iz Republike Hrvatske te nije mogao predmetnu potvrdu zamijeniti dostavljenom izjavom broj 187/17 od 30. studenog 2017. godine s ovjerom potpisa gospodina Krešimira Štanjgara u prisutnosti javnog bilježnika Zlatan Ljubljanac sa sjedištem u Banja Luci dana 30. studenog 2017. godine. Slijedom navedenog, žalitelj navodi da je naručitelj protuzakonito postupio kad je zaključio da je odabrani ponuditelj dokazao da kod GP Jedinstvo d.d. Gradiška ne postoje osnove za isključenje.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je da je naručitelj, zahtjevom za upotpunjavanjem ažuriranih dokumenata, zatražio od ponuditelja Golubovečki kamenolomi d.o.o., Novi Golubovec, potvrdu porezne uprave – dokaz da je gospodarski subjekt Jedinstvo d.d., Gradiška, ispunio sve obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj sukladno točki 6.2. dokumentacije o nabavi.

U svrhu upotpunjavanja ažuriranih popratnih dokumenata, ponuditelj Golubovečki kamenolomi d.o.o., Novi Golubovec, dostavio je Izjavu o nepostojanju razloga za isključenje iz članka 252. stavak 1. točka 2. ZJN 2016. Spomenutom Izjavom, na kojoj je potpis ovjerio javni bilježnik Zlatan Ljubljanac, Gradiška, Krešimir Štanjgar iz Banja Luke, kao osoba ovlaštena po zakonu za zastupanje gospodarskog subjekta GP Jedinstvo d.d., Gradiška, izjavljuje da je gospodarski subjekt kojeg zastupa ispunio sve obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj ili u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, budući da gospodarski subjekt nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj.

Žalitelj tvrdi da je gospodarski subjekt GP Jedinstvo d.d. Gradiška bio obavezan dostaviti potvrdu koju izdaje nadležna porezna uprava iz Republike Hrvatske, međutim, budući da se ne radi o subjektu koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, porezna uprava iz Republike Hrvatske ne može izdati potvrdu navedenom poslovnom subjektu. Stoga je osporavana Izjava u skladu s točkom 6.2. dokumentacije o nabavi i traženjem naručitelja iz zahtjeva za upotpunjavanjem ažuriranih dokumenata te je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj nadalje navodi da je zahtjevom za upotpunjavanjem naručitelj zahtijevao i dostavu Izvješća o ispitivanju kvalitete stjenske mase kojim se dokazuje kvaliteta stjenske mase od koje se proizvodi željeznički tucanik, Izvješće o ispitivanju željezničkog tucanika i Izjavu o svojstvima kojima se dokazuje da željeznički tucanik koji se proizvodi od stjenske mase zadovoljava sve tehničke uvjete propisane od strane naučitelja i kojima se dokazuje stalnost svojstava željezničkog tucanika za gospodarski subjekt GP Jedinstvo d.d. Gradiška, sukladno točki 8.3. dokumentacije o nabavi. Žalitelj navodi da je iz dikcije odredbe točke 8.4. dokumentacije o nabavi jasno da je za ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti bilo potrebno dostaviti gore citiranu izjavu o svojstvima, izvješće o ispitivanju kvalitete stjenske mase i izvješće o ispitivanju željezničkog tucanika. Navodi da je odabrani ponuditelj za proizvođača/ovlaštenog predstavnika GP Jedinstvo već dostavio Izvještaj o ispitivanju kamena od 8. prosinca 2016. godine, Izvještaj o ispitivanju tucanika od 9. svibnja 2017. godine i Izjavu o svojstvima od 8. veljače 2017. godine, a za koje je žalbeno tijelo u prethodnom žalbenom postupku ocijenilo da su svi neprihvatljivi odnosno nepravilni i da ne zadovoljavaju zahtjeve navedene u Internim Tehničkim specifikacijama HŽ Infrastrukture. Stoga, navodi žalitelj, naručiteljevo ponovno traženje dostave navedenih dokumenata od 22. studenog 2017. godine je protivno Zakonu te je dovelo do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave i rezultiralo nedopuštenom izmjenom ponude. Žalitelj ističe kako je sastavljanjem izjave o svojstvima proizvođač preuzeo odgovornost i jamči za sukladnost građevnog proizvoda s takvim objavljenim svojstvima, zatim da se Izjavom o svojstvima izražava svojstvo građevnih proizvoda u vezi s bitnim značajkama tih proizvoda u skladu s relevantnim usklađenim tehničkim specifikacijama. Ako građevni proizvod nije usklađen s objavljenim svojstvima, kao što je evidentno u ovom slučaju navodi žalitelj, Uredba (EU) broj 305/2011 i Zakon o građevnim proizvodima zahtijevaju, bez odgađanja, od gospodarskog subjekta koji građevni proizvod stavlja na tržište ili na raspolaganje na tržište, da provede potrebne korektivne mjere u primjerenom roku kako bi se građevni proizvod

uskladio s propisanim zahtjevima ili da proizvod povuče s tržišta ili izvrši povrat od krajnjih korisnika. Dakle, navodi, prema mjerodavnim propisima traže se korektivne mjere, a ne ažuriranje i dopuna dokumentacije. U konkretnom slučaju GP Jedinstvo d.d. Gradiška kao proizvođač/ovlašteni predstavnik nije poduzeo nikakve zakonski propisane korektivne mjere. Uvidom u dostavljenu popratnu dokumentaciju proizlazi da jedino što je ovaj proizvođač/ovlašteni predstavnik poduzeo je uzorkovanje prirodnog kamena i željezničkog tucanika i dostava uzoraka istih u akreditirani laboratorij. Žalitelj navodi da je proizvođač morao provesti ponovno početno ispitivanje tipa zbog promjena u proizvodnji i/ili promjene u prirodi sirovine i o svim tim promjenama je bio obavezan obavijestiti prijavljeno tijelo. Na temelju svega može se zaključiti, navodi žalitelj, da nisu bili niti sada jesu zadovoljeni zahtjevi u Internim Tehničkim specifikacijama naručitelja od 20. veljače 2017. godine i zahtjevi Uredbe 305/2011.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj zahtjevom za upotpunjavanjem ažuriranih dokumenata zatražio od ponuditelja Golubovečki kamenolomi d.o.o., Novi Golubovec, dostavu Izvješća o ispitivanju kvalitete stjenske mase kojim se dokazuje kvaliteta stjenske mase od koje se proizvodi željeznički tucanik, Izvješće o ispitivanju željezničkog tucanika i Izjavu o svojstvima kojima se dokazuje da željeznički tucanik koji se proizvodi od stjenske mase zadovoljava sve tehničke uvjete propisane od strane naučitelja i kojima se dokazuje stalnost svojstava željezničkog tucanika za gospodarski subjekt GP Jedinstvo d.d. Gradiška. Navedeno je naručitelj tražio postupajući u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, nakon što je žalbeno tijelo u Rješenju KLASA: UP/II-034-02/17-01/697, URBROJ: 354-01/17-7 od 3. studenog 2017. godine utvrdilo nedostatke u navedenim dokumentima. Spomenuti osporavani dokumenti traženi su točkom 8.4. dokumentacije o nabavi kao dokazi tehničke i stručne sposobnosti te je naručitelju dopušteno iste upotpunjavati. Žalitelj nije dokazao da je naručiteljevo traženje (koje je u skladu s prethodnim Rješenjem žalbenog tijela) dovelo do pregovaranja, niti žalitelj osporava sadržaj dostavljenih dokumenata. Stoga, žalitelj neosnovano navodi da je navedeno traženje protivno Zakonu te da je dovelo do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave i rezultiralo nedopuštenom izmjenom ponude.

Žalitelj nadalje navodi da je, nakon zahtjeva naručitelja za pojašnjenje upotpunjenih ažuriranih popratnih dokumenata, ponuditelj Golubovečki kamenolomi d.o.o., dostavio pojašnjenje od 23. siječnja 2018. godine kojim je potvrdio da će željeznički tucanik LA-16 proizvoditi isključivo iz stjenske mase koja je klasificirana kao dijabaz. To dostavlja ponuditelj, iako je prema dostavljenoj ponudbenoj dokumentaciji proizvođač/ovlašteni predstavnik za proizvodnju željezničkog tucanika LA-16 u konkretnom slučaju gospodarski subjekt GP Jedinstvo d.d., Gradiška koji je ujedno proizvođač predmetnog tucanika. Stoga, žalitelj navodi da naručitelj nije mogao prihvatiti ovu jednostranu izjavu volje danu od strane ponuditelja Golubovečki kamenolomi d.o.o. te takva izjava nema pravnih učinaka.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, valja napomenuti da je kod ocjene prethodnog žalbenog navoda utvrđeno da žalitelj ne osporava sadržaj dostavljenih dokumenata traženih točkom 8.4. dokumentacije o nabavi, a dostavljenih nakon zahtjeva naručitelja od 22. studenog 2017. godine. Iz dostavljenih dokumenata je razvidno da se radi o željezničkom tucaniku koji je po sastavu/sadržaju dijabaz, stoga osporavana izjava ponuditelja Golubovečki kamenolomi d.o.o. nije od utjecaja na valjanost i sadržaj dostavljenih dokumenata te je žalbeni navod neosnovan.

Zaključno, žalitelj navodi da je naručitelj dva puta pozvao ponuditelja Golubovečki kamenolomi d.o.o. da otkloni nedostatke na istu okolnost. Naime, navodi da mu je poslao isti zahtjev temeljem članka 293. ZJN 2016., kao i 22. studenog 2017. godine. Osim toga, navodi da je naručitelj točkom 8.4. dokumentacije o nabavi propisao kojim se točno dokumentima dokazuje ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Ovakvo postupanje naručitelja u konkretnom slučaju, tvrdi žalitelj, rezultiralo je pregovaranjem u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave te nedopuštenom izmjenom ponude.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, već je u prethodnom dijelu Rješenja navedeno da je naručitelj zahtjev za dostavom ažuriranih dokumenata temeljio na Rješenju žalbenog tijela KLASA: UP/II-034-02/17-01/697, URBROJ: 354-01/17-7 od 3. studenog 2017. godine. Također, ne radi se o kriterijima za odabir ponude, nego o dokazima tehničke i stručne sposobnosti traženim točkom 8.4. dokumentacije o nabavi, stoga je neosnovan žalbeni navod prema kojem je postupanje naručitelja dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave te nedopuštenom izmjenom ponude.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016., a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 14.000,00 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016., u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

Odabrani ponuditelj postavio je zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 125.000,00 kuna, na ime odvjetničkog troška za sastav odgovora na žalbu. Članak 431. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi propisuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom da podnesak odabranog ponuditelja ne sadrži činjenična i pravna razlaganja koja su bila od utjecaja na odlučivanje o žalbi, utvrđeno je da trošak odabranog ponuditelja za sastav očitovanja na žalbu nije opravdan trošak te je stoga odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. HŽ Infrastruktura d.o.o.,
Zagreb, Mihanovićeve 12
2. Schwarzl d.o.o., Glina, Jukinačka 41
3. Golubovečki kamenolomi d.o.o.,
Novi Golubovec, Novi Golubovec 26