



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/157**  
**URBROJ: 354-01/18-8**  
**Zagreb, 4. travnja 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja aiKATE d.o.o., Zagreb, OIB: 11999243401, kojeg zastupa opunomoćenica Una Zečević Šeparović iz Odvjetničkog društva Zečević i dr., Zagreb, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2017/S 0F2-0022425, predmet nabave: nabava usluge masovnog slanja SMS poruka, naručitelja Hrvatski zavod za zapošljavanje, Zagreb, OIB: 91547293790 na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja aiKATE d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja aiKATE d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka.
3. Odbija se zahtjev odabranog ponuditelja, IT Jedan d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatski zavod za zapošljavanje, Zagreb, objavio je 30. listopada 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broja objave 2017/S 0F2-0022425, radi nabave usluge masovnog slanja SMS poruka. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (80 bodova), roka isporuke (10 bodova), certifikata (5 bodova) i brzine odaziva (5 bodova).

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, a naručitelj je 15. prosinca 2017. donio odluku o poništenju postupka javne nabave KLASA: 344-01/17-01/12, URBROJ: 344-76/1-17-8 koju je ovo tijelo povodom žalbe žalitelja IT Jedan d.o.o., Zagreb poništio rješenjem KLASA: UP/II-034-02/17-01/925, URBROJ: 354-01/18-6 od 16. siječnja 2018.

U pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je obje dostavljene ponude ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru KLASA: 344-01/17-01/12, URBROJ: 344-76/1-18 od 14. veljače 2018. kao najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja IT Jedan d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru urednu žalbu izjavio je 24. veljače 2018. žalitelj aiKATE d.o.o., Zagreb te je primjerak žalbe u roku za žalbu dostavio naručitelju.

Žalitelj u žalbi, u bitnome, osporava valjanost odabrane ponude, u žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o odabiru i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 30.420,62 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj zastupan po odvjetnicama u odvjetničkom društvu Ilić, Orehovec i partneri d.o.o., Zagreb u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu, u bitnome, navodi da je njegova ponuda sukladna dokumentaciji o nabavi.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije udovoljio traženju naručitelja po članku 293. ZJN 2016 jer dokumentacija koju je dostavio i to korisničke upute, ne sadrži detaljan priručnik za oba načina slanja poruka SMS odnosno niti na jednoj od 8 stranica tog dokumenta nije opisan način kreiranja i slanja Viber poruka, kao niti izgled sučelja kod slanja i primanja Viber poruka, a niti je prikazana opcija izbora slanja ili SMS ili Viber poruke. Navodi da je u korisničkim uputama odabranog ponuditelja opisan isključivo način i izgledi sučelja za slanje i primanje grupnih SMS poruka, a ne i Viber poruka što je u suprotnosti s tehničkom specifikacijom navedenom u dokumentaciji o nabavi kao i zahtjevom za dopunom te dokumentacije od strane naručitelja. Navodi da iz navedenog proizlazi da je odabrani ponuditelj pogrešno i neistinito popunio tablicu s tehničkim uvjetima za predmet nabave kada je za točke 14. i 16. naveo DA, a time i pogrešno i neistinito ispunio istu tablicu pod točkom 11. jer navedena dokumentacija očito ne sadrži priručnik za slanje poruka preko Viber servisa već isključivo za slanje SMS poruka.

Nadalje navodi da odabrani ponuditelj nije udovoljio niti traženju iz točke 14., što je vidljivo iz dokumenta koje je dostavio na zahtjev naručitelja i to "IT1 detaljan opis infrastrukture za slanje SMS-ova". Navodi da i u tom dokumentu odabrani ponuditelj opisuje isključivo infrastrukturu za slanje SMS, a ne i Viber poruka, što je u suprotnosti s točkom 2. tehničkih specifikacija. Navodi da je na stranici 3. tog dokumenta samo puko izražen nacrt iz kojeg proizlazi da je poslužitelj Viber direktno spojen na cloud odabranog ponuditelja, međutim takvo što nije moguće bez da odabrani ponuditelj ima ugovor s tom tvrtkom, odnosno da je ovlaštenu partner te tvrtke jer se infrastrukturu za masovno slanje i primanje Viber poruka može osigurati isključivo preko ovlaštenih partnera tvrtke Viber. U prilog navedenom dostavlja ispis sa službene stranice Vibera s popisom ovlaštenih partnera među kojima nije naveden odabrani ponuditelj. U prilog navedenom dostavlja i potvrdu društva NTH Mobile d.o.o. koja je ovlaštenu partner Vibera i sestrinsko društvo NTH Media d.o.o. koje je podugovaratelj žalitelja.

Također navodi da je iz ponude odabranog ponuditelja razvidno da u postupku nabave nema podugovaratelja i da se ne oslanja na sposobnost nekog drugog gospodarskog subjekta te je u ESPD obrascu, u dijelu koji se odnosi na podugovaranje, naveo da u podugovor daje 0%, što

znači da u izuzetno niskoj cijeni koju je ponudio nije iskazan udio rada ili sposobnosti nekog drugog gospodarskog subjekta. Smatra da iz svega proizlazi da odabrani ponuditelj u svojoj ponudi nije niti iskazao cijenu za sve tražene stavke jer neke od stavki niti ne može isporučiti, kako je ranije obrazloženo.

Dodaje da naručitelj nije dovoljno istražio tržište jer bi u suprotnom znao koje su pretpostavke za pružanje usluga masovnog slanja i primanja poruka preko servisa Viber i da odabrani ponuditelj nema uvjeta samostalno pružati takvu uslugu kao i da je u troškovniku predmeta nabave potrebno odvojiti cijene za slanje SMS poruka od cijena za slanje Viber poruka jer se radi o dvije različite infrastrukture sa značajnim razlikama u cijeni između ta dva načina slanja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odlukom od 15. prosinca 2017. poništio predmetni postupak javne nabave, upravo iz razloga što je nakon proteka roka za dostavu ponuda utvrdio da je u dokumentaciji o nabavi, odnosno tehničkoj specifikaciji propustio propisati kriterije iz kojih je razvidno da su ponuditelji sposobni tehnički realizirati, odnosno da su sposobni ponuditi cjelokupno rješenje koje uključuje slanje poruka i putem SMS-a i putem Viber servisa budući da su u tehničkoj specifikaciji navedeni dokumenti koji se odnose isključivo na SMS usluge ali ne i na Viber usluge. Stoga navodi da su dokumenti dostavljeni od strane odabranog ponuditelja u potpunosti u skladu s dokumentacijom o nabavi. Navodi da je ponuda odabranog u skladu s dokumentacijom o nabavi, te da sukladno članku 22. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, naručitelj nije bio dužan zahtijevati objašnjenje niske cijene.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 2.1. dokumentacije o nabavi pod nazivom „Opis predmeta nabave“ propisano kako se traži usluga koja će osigurati infrastrukturu za masovnu (bulk) isporuku SMS poruka klijentima naručitelja prema svim mobilnim mrežama u RH. Nadopuna sustava bi bila kombinirano slanje SMS i Viber Service Messages poruka. Ponuditelj mora omogućiti uslugu slanja poruka krajnjim korisnicima kombinacijom kanala dostave: Viber Service Messages i SMS. Mehanika slanja treba biti realizirana na način da se poruka prvo pokuša poslati putem usluge Viber Service Messages, a ukoliko isporuka nije uspjela, nakon zadanog vremenskog perioda mora se poslati standardna SMS poruka. Naručitelj mora biti u mogućnosti samostalno definirati vremenski period za dostavu Viber Service Message poruke (tzv. validity period) za svaku poruku. Osim toga, u prilogu 1. dokumentacije o nabavi nalazi se tehnička specifikacija predmeta nabave u kojoj se propisuju minimalni tehnički uvjeti koje ponuditelj treba zadovoljiti odnosno osigurati naručitelju za korištenje infrastrukture za slanje SMS poruka i u odnosu na koje uvjete su ponuditelji morali zaokružiti ponudeni odgovor DA/NE.

Navedenom tehničkom specifikacijom su propisani zahtjevi predmeta nabave - usluga masovnog slanja poruka putem SMS-a i Viber service messages poruka te se zahtjeva - osiguranje infrastrukture za masovno slanje i primanje SMS poruka i - osiguranje infrastrukture za masovno slanje i primanje Viber poruka. Nadalje se navodi da je u poslovno informacijskom sustavu HZZ-a uspostavljena SMS infrastruktura za masovno (bulk) slanje SMS poruka klijentima HZZ-a koja omogućava slanje i primanje SMS poruka na dva načina: on-line slanje SMS poruka: u korisničku programsku podršku integriran je sustav za slanje SMS poruka klijentima čiji podaci se nalaze u bazi klijenata HZZ-a i off-line slanje SMS poruka: pomoću korisničkog programskog SMS paketa šalju se SMS poruke klijentima čiji podaci se ne nalaze u bazi podataka HZZ-a. U nastavku tehničke specifikacije se propisuje da se od ponuditelja očekuje ponuda za infrastrukturu koja će omogućiti korištenje i održavanje već uspostavljene funkcionalnosti, te proširanje istih kroz korištenje Viber aplikacije kao alata za komunikaciju, za što je potrebno zadovoljiti funkcionalne tehničke zahtjeve kao u donjoj tabeli. Navedena tablica sastoji se od dvadeset minimalnih tehničkih uvjeta te je tako točkom 14. te tablice propisano "Priložen detaljan opis infrastrukture za usluge slanja SMS poruka koji odgovara funkcionalnostima i načinu rada kako je traženo ovim nadmetanjem za točku 2. tehnička

specifikacija u dokumentaciji za nadmetanje." Točkom 2. tehničkih specifikacija traženo je "Osiguranje infrastrukture za isporuku SMS poruka klijentima poslanih off-line korištenjem web aplikacije (programskog SMS paketa) na brojeve korisnika koji se ne nalaze u bazi HZZ-a preko pripadajućeg web sučelja". Nadalje je točkom 16. tablice propisano "priloženo detaljni priručnik s uputama za oba načina slanja i zaprimanja poruka SMS poruka", a točkom 11. tablice je propisano „ponuditelj se obvezuje u ime naručitelja izvršiti sve potrebne radnje za registraciju decidiranog autoriziranog pošiljatelja kod tvrtke Viber.“

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je udovoljavanje zahtjevanim minimalnim tehničkim uvjetima, potvrdio zaokruživanjem odgovora DA. Nadalje, zahtjevom na temelju članka 293. ZJN 2016 naručitelj je tražio odabranog ponuditelja da, između ostalog, dostavi detaljan opis infrastrukture za usluge slanja SMS poruka koji odgovara funkcionalnostima i načinu rada kako je traženo ovim nadmetanjem za točku 2. tehnička specifikacija u dokumentaciji o nabavi (točka 14. tehničkih uvjeta) i detaljan priručnik s uputama za oba načina slanja i zaprimanja SMS poruka (točka 16. tehničkih uvjeta). Postupajući po zahtjevu naručitelja odabrani ponuditelj je dostavio sukladno točki 14. tehničkih uvjeta, korisničke upute za slanje SMS-ova te sukladno točki 16. tehničkih uvjeta, dokument naziva IT1 - detaljan opis infrastrukture za slanje SMS-ova.

Odredbom članka 280. stavak 4. ZJN 2016 je propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Odredbom članka 290. stavak 1. toga Zakona je propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom relevantnog pravnog okvira ovo tijelo je utvrdilo da je odabrani ponuditelj udovoljio uvjetima iz dokumentacije o nabavi jer je postupajući po zahtjevu naručitelja iz članka 293. ZJN 2016 dostavio tražene dokaze. Navedeno proizlazi iz činjenice da iako dokumentacija o nabavi, pored osiguranja infrastrukture za masovno slanje i primanje SMS poruka zahtjeva i osiguranje infrastrukture za masovno slanje i primanje Viber poruka, tehničkom specifikacijom su minimalni tehnički uvjeti koje ponuditelj treba zadovoljiti odnosno osigurati za korištenje infrastrukture, u bitnom, odnosno u točkama 14. i 16. u odnosu na koje je postavljen zahtjev iz članka 293. ZJN 2016, propisani samo za slanje SMS poruka. Također treba reći da žalitelj pogrešno tumači da se oba načina slanja i primanja SMS poruka iz točke 16. minimalnih tehničkih uvjeta, odnose na SMS poruke i Viber poruke, jer iz tehničke specifikacije, kako je i ranije navedeno, jasno proizlazi da se dva načina slanja odnose na slanje i primanje SMS poruka i to on-line slanje SMS poruka i off-line slanje SMS poruka.

Pored navedenog treba reći da je odabrani ponuditelj u odnosu na točku 11., koja je ranije citirana, zaokružio odgovor DA, s time da navedeno naručitelju nije niti bilo sporno. Slijedom svega navedenog ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje se kao neosnovan.

Vezano za dio žalbenog navoda u kojem žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj ponudio izuzetno nisku cijenu te navedeno povezuje s nespornom činjenicom da odabrani ponuditelj u postupku nabave nema podugovaratelja, odnosno da se ne oslanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta, iz čega zaključuje da odabrani ponuditelj iz ranije navedenih razloga neke stavke koje se odnose na slanje poruka preko Viber servisa, ne može niti isporučiti, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće.

Točkom 1.6. dokumentacije o nabavi propisano je da procijenjena vrijednost nabave iznosi 1.300.000,00 kuna bez poreza na dodanu vrijednost. Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da su zaprimljene dvije valjane ponude te da cijena ponude odabranog ponuditelja iznosi 778.800,00 kuna, a cijena ponude žalitelja 1.196.101,00 kuna.

Prema odredbi članka 289. stavka 1. ZJN 2016 javni naručitelj obavezan je zahtijevati od gospodarskog subjekta da, u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi ako se čini da je ponuda izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge. Prema stavku 2. toga članka objašnjenja gospodarskog subjekta iz stavka 1. ovoga članka mogu

se posebice odnositi na: 1. ekonomičnost proizvodnog procesa, pružanja usluga ili načina gradnje, 2. izabrana tehnička rješenja ili iznimno povoljne uvjete dostupne ponuditelju za isporuku proizvoda, pružanje usluga ili izvođenje radova, 3. originalnost radova, robe ili usluga koje nudi ponuditelj, 4. usklađenost s primjenjivim obvezama u području prava okoliša, socijalnog i radnog prava, uključujući kolektivne ugovore, a osobito obvezu isplate ugovorene plaće, ili odredbama međunarodnog prava okoliša, socijalnog i radnog prava navedenim u Prilogu XI. ovoga Zakona, 5. usklađenost s obvezama iz odjeljka G poglavlja 2. glave III. ovoga dijela Zakona i 6. mogućnost da ponuditelj dobije državnu potporu. Prema članku 289. stavku 4. ZJN 2016. javni naručitelj može odbiti ponudu samo ako objašnjenje ili dostavljeni dokazi zadovoljavajuće ne objašnjavaju nisku predloženu razinu cijene ili troškova, uzimajući u obzir elemente iz stavka 2. ovoga članka.

Člankom 22. stavkom 1. 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, propisano je naručitelj može od ponuditelja zahtijevati objašnjenje ponude ako su ispunjeni svi sljedeći uvjeti: 1. zaprimljene su najmanje tri valjane ponude, 2. cijena ili trošak ponude su više od 20% niži od cijene ili troška drugorangirane valjane ponude, i 3. cijena ili trošak ponude su više od 50% niži od prosječne cijene ili troška preostalih valjanih ponuda. Naručitelj može od ponuditelja zahtijevati objašnjenje ponude, ako se čini da je ona izuzetno niska i iz drugih razloga osim onih navedenih u stavku 1. ovoga članka.

U konkretnom slučaju nisu ispunjeni uvjeti kumulativno postavljeni u navedenom Pravilniku, niti je žalitelj, sukladno članku 403. stavku 2. ZJN 2016, a s obzirom na raniju ocjenu prvog dijela žalbenog navoda koja se odnosi na (ne)udovoljavanje tehničkim uvjetima za masovno slanje i primanje Viber poruka, dokazao da se radi o izuzetno niskoj ponudi, stoga se ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje kao neosnovan.

Vezano za dio navoda koji se odnosi na istraživanje tržišta, ovo tijelo navodi da se, u konkretnom slučaju, radi o postupku javne nabave male vrijednost te stoga naručitelj nije bio obavezan postupiti sukladno članku 198. stavak 3. ZJN 2016 te se i ovaj dio navoda ocjenjuje kao neosnovan. Nadalje, ovo tijelo navodi da je s navodom vezanim za potrebu odvajanja cijena za slanje SMS poruka od cijena za slanje Viber poruka, žalitelj zakasnio jer ovo tijelo u ovoj fazi postupka navedeno nije ovlašteno kontrolirati. Naime, sukladno članku 406. stavak 1. točka 1. ZJN 2016 žalitelj je žalbu na dokumentaciju o nabavi mogao izjaviti u roku od deset dana od dana objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi, a sukladno stavku 2. toga članka, žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. ovoga članka nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj nepravilno popunio zapisnik o pregledu i ocjeni od 14. veljače 2018. jer je iz usporedbe tog zapisnika i zapisnika o javnom otvaranju ponuda od 20. studenog 2017., vidljivo da je u tablicu koja je prilog zapisniku o javnom otvaranju ponuda pod rubrikom "Ponuda potpisana" i rubrikom "Napredan elektronički potpis" za odabranog ponuditelja uneseno "NE" dok u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda u tablici analitičkog prikaza traženih i danih dokumenata pod rubrikom "Uvez ponude potpisan naprednim elektroničkim potpisom" za odabranog ponuditelja stoji "DA", što znači da u zapisniku nisu unesene sve bitne okolnosti. Također navodi da je cijeli postupak javne nabave promašen, a pogotovo zbog toga što naručitelj nije razradio kriterije i metodu vrednovanja svakog kriterija, čime je onemogućena kontrola objektivnosti ocjenjivanja naručitelja.

Među strankama nije sporno da je odabrana ponuda dostavljena elektroničkim sredstvima komunikacije putem EOJN RH, već je sporno da li podaci iz zapisnika o javnom otvaranju ponuda koje žalitelj navodi, utječu na zakonitost pregleda i ocjene ponuda i Odluke o odabiru.

Ocjenjujući ovaj navod utvrđeno je da je točno da je u zapisniku o otvaranju ponuda navedeno da ponuda nije potpisana i da ne sadrži napredan elektronički potpis, a da je u zapisniku

o pregledu i ocjeni ponuda navedeno da je uvez odabrane ponude potpisan naprednim elektroničkim potpisom.

Odredbom članka 7. stavka 3. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave propisano je da se smatra se da ponuda dostavljena elektroničkim sredstvima komunikacije putem EOJN RH obvezuje ponuditelja u roku valjanosti ponude neovisno o tome je li potpisana ili nije te naručitelj ne smije odbiti takvu ponudu samo zbog toga razloga. Također, odredbe članka 27. i 28. toga Pravilnika kao obvezan sadržaj zapisnika o javnom otvaranju ponuda i zapisnika o pregledu ocjeni ponuda, ne propisuju podatke koji su žalitelju sporni. Slijedom navedenog, podaci iz predmetnih zapisnika koji su žalitelju sporni nisu od utjecaja na zakonitost pregleda i ocjene ponuda niti na valjanost odabrane ponude.

U odnosu na dio navoda kojim žalitelj osporava predmetni postupak javne nabave i zakonitost kriterija za odabir ponude, ovo tijelo navodi da je žalitelj s tim navodom zakasnio jer ovo tijelo u ovoj fazi postupka navedeno nije ovlašteno kontrolirati. Naime, sukladno članku 406. stavak 1. točka 1. ZJN 2016 žalitelj je žalbu na dokumentaciju o nabavi mogao izjaviti u roku od deset dana od dana objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi, a sukladno stavku 2. toga članka, žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. ovoga članka nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu.

Žalitelj dalje navodi da je odabrani ponuditelj popunio troškovnik protivno točki 8. dokumentacije o nabavi jer je u troškovniku na više mjesta upisao 0,00 iz čega proizlazi da te usluge niti ne nudi, i to: 1) jednokratni troškovi SMS i Viber koji obuhvaćaju a) osiguranje jedinstvenog vlastitog "short code" oblika 8XXX i b) trošak za pripremu i implementaciju usluge iz Priloga 1. tehnička specifikacija te 2) mjesečne naknade SMS i Viber i to licence za uslugu masovnog slanja poruka za 550 licenci/korisnika.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju navodi da naznaka 0,00 kuna u pojedinoj stavci troškovnika označava da su takve stavke već uračunate u ukupnu cijenu te se posebno ne naplaćuju, budući da su troškovi takvih stavki nepostojeći ili zanemarivi, a ne da se te usluge ne nude kako to pogrešno zaključuje žalitelj.

Ocjenjujući ovaj navod utvrđeno je da je točkom 8. dokumentacije o nabavi propisano da su ponuditelji dužni dostaviti ponudu s jediničnom cijenom (zaokružene na dvije decimale) i ukupnom cijenom (zaokružene na dvije decimale), a u cijenu mora uračunati sve troškove i popuste, bez PDV-a, u kunama. Cijena se piše brojkama. U cijenu ponude bez PDV-a moraju biti uračunati svi troškovi i popusti. Ukupnu cijenu ponude čini cijena ponude s porezom na dodanu vrijednost. Ukupna cijena ponude iskazuje se u uvezu ponude. Ponuditelj mora ponuditi sve stavke navedene u troškovniku i popuniti sve rubrike u troškovniku predviđene za ispunjavanje. Za jednu stavku nije dozvoljeno nuditi više cijena ili alternative. Cijena ponude piše se brojkama u apsolutnom iznosu i izražava se u kunama. Cijena ponude je nepromjenjiva. Javni naručitelj koji ne može koristiti pravo na pretporez uspoređuje cijene ponuda s porezom na dodanu vrijednost sukladno članku 294. stavak 2. ZJN 2016.

Uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u troškovniku u odnosu na stavke koje navodi žalitelj i to 1.1.1., 1.1.2. u stupac jedinična cijena bez PDV-a (kn) i ukupno bez PDV-a (kn) navedeno 0,00 te u odnosu na stavku 1.2.2. u stupac mjesečna naknada (kn) bez PDV-a i ukupno mjesečno bez PDV-a (kn) navedeno 0,00.

Slijedom navedenog ovo tijelo je utvrdilo da je odabrani ponuditelj troškovnik predmeta nabave popunio sukladno traženju iz točke 8. dokumentacije o nabavi jer je popunio sve stavke troškovnika, pri čemu je za sporne stavke troškovnika naveo cijenu 0,00 kuna te se stoga žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.

Žalitelj na kraju navodi da je protiv odabranog ponuditelja HAKOM, na temelju provedenog inspeksijskog nadzora tijekom godina donio više odluka koje prilaže žalbi. Navodi

da je iz tih rješenja vidljivo da na strani odabranog ponuditelja postoji profesionalni propust iz članka 3. stavka 1. točke 24. ZJN 2016 te se takvo postupanje ponavlja dugi niz godina uključujući i razdoblje tijekom predmetnog postupka javna nabave, a koje ide na štetu kako krajnjim korisnicima tako i gospodarskim subjektima u vezi s poslovanjem s odabranim ponuditeljem.

Ocjenjujući ovaj navod utvrđeno je da naručitelj dokumentacijom o nabavi nije propisao fakultativne osnove za isključenje gospodarskog subjekta iz članka 254. stavka 1. ZJN 2016, kojima je pod točkom 3. kao jedna od osnova propisan težak profesionalni propust kojeg naručitelj može dokazati odgovarajućim sredstvima te se slijedom navedenog, u konkretnom slučaju, žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, u predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže, nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja, niti iz iste dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama Zakona o javnoj nabavi. Također, nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Provjera ostalih osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 1., 4. i 7. ZJN 2016 bila je predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku koji se pred ovim tijelom vodio pod KLASOM: UP/II-034-02/17-01/925.

U skladu s prethodno navedenim, a na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 30.420,62 kuna. Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Odabrani ponuditelj potražuje naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 16.250,00 kuna, na ime sastava podneska po opunomoćeniku odvjetniku s PDV. Ovo državno tijelo odbija zahtjev odabranog ponuditelja s obzirom na to da njegovo očitovanje nije neophodno pribaviti kako bi se o žalbi moglo riješiti. Naime, žalbeno tijelo postupa u granicama zahtjeva iz žalbe te po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede ZJN 2016 te je isključivo u cilju osiguranja kontradiktornosti postupka dužno omogućiti svakoj stranci da se očituje o zahtjevima i navodima druge strane i predloži dokaze. Ovo državno tijelo je o žalbenom navodu odlučilo na temelju dostavljanog dokaznog materijala, i to prvenstveno dokumentacije o nabavi i ponude odabranog ponuditelja, a ne na temelju dostavljenog očitovanja odabranog ponuditelja. Da se sastav očitovanja na žalbu po svojoj važnosti ne može izjednačiti sa sastavom žalbe kojom se inicira žalbeni postupak te da sastav takvog podneska ne zahtijeva razinu stručnog znanja radi kojega je neophodno angažiranje opunomoćenika odvjetnika, kao kod izjavljivanja žalbe, potvrđeno je i presudama Upravnih sudova, i to presudom Upravnog suda u Zagrebu poslovni broj Usl-2576/12 te presudom istog suda poslovni broj Usl-3135/12. Dakle, troškovi odabranog ponuditelja nisu bili nužni i opravdani, zbog čega se njegov zahtjev odbija te je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Hrvatski zavod za zapošljavanje, Zagreb, Radnička cesta 1
2. aiKATE d.o.o., Zagreb, Gradišće 5
3. IT Jedan d.o.o., Zagreb, Selska cesta 90a