



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/140

URBROJ: 354-01/18-6

Zagreb, 4. travnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Krokoteks d.o.o., Sv. Ivan Zelina, OIB: 47621316514, zastupanog po opunomoćenici Ines Škofač, odvjetnici u Zagrebu, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom, broj objave: 2018/S 0F2-0003342, radi nabave usluge najma, pranja i glačanja bolničkog rublja, naručitelja Klinika za dječje bolesti Zagreb, OIB: 70641763756, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništavaju se točke 2.7. i 6.6. dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom, broj objave: 2018/S 0F2-0003342, radi nabave usluge najma, pranja i glačanja bolničkog rublja, naručitelja Klinika za dječje bolesti Zagreb, dok se u preostalom dijelu, u odnosu na točku 4.2.1. dokumentacije o nabavi, žalba žalitelja odbija kao neosnovana.
2. Nalaže se naručitelju Klinika za dječje bolesti Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Krokoteks d.o.o., Sv. Ivan Zelina, troškove žalbenog postupka u iznosu od 3.854,16 kuna, dok se u preostalom dijelu, u iznosu od 1.927,09 kuna, zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinika za dječje bolesti Zagreb, objavio je 9. veljače 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom, broj objave: 2018/S 0F2-0003342, radi nabave usluge najma, pranja i glačanja bolničkog rublja. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderom cijene od 100%.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi urednu žalbu je dana 19. veljače 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Krokoteks d.o.o., Sv. Ivan Zelina.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava točke 1.5., 2.7., 4.2.1., 4.3. i 6.6. dokumentacije o nabavi, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje navedenih točki dokumentacije o nabavi i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je žalitelj u odnosu na točke 1.5. i 4.3. dokumentacije o nabavi zatražio objašnjenja/izmjene dokumentacije o nabavi te da je naručitelj navedene zahtjeve žalitelja prihvatio. U preostalom dijelu naručitelj osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu u bitnome navodi da povlači žalbene navode u svezi točaka 1.5. i 4.3. dokumentacije o nabavi.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od ispravka obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je točkom 2.7. dokumentacije o nabavi naručitelj odredio rok za pružanje usluge odmah po potpisivanju pojedinog ugovora na temelju okvirnog sporazuma, a da je točkom 2.1. dokumentacije o nabavi propisano da je prvog dana važenja ugovora odabrani ponuditelj dužan isporučiti potrebnu dnevnu količinu rublja u najmu i istu tu količinu kao rezervu koja će biti uskladištena kod naručitelja. Obzirom da je, uz pranje i glačanje, najam rublja također predmet nabave, žalitelj smatra da je rok za početak pružanja usluge izuzetno kratak, te da kao takav pogoduje društvu Salesianer Miettex Lotos d.o.o. koje već obavlja uslugu za naručitelja, a da je diskriminirajući u odnosu na ostale ponuditelje koji u trenutku odabira neće imati u vlasništvu rublje prema traženjima naručitelja, već će isto morati tek izraditi ili kupiti da bi ga mogli dati u najam. Ponuditelj koji će biti odabran nije u mogućnosti, navodi žalitelj, uslugu najma rublja početi pružati odmah po potpisivanju pojedinog ugovora, jer je potrebno određeno vrijeme da se sašiju količine rublja koje naručitelj navodi kao dnevne potrebe. Primjerice, naručitelj za dnevne potrebe navodi 250 plahti, 250 jastučnica, 350 navlaka, 200 kompresa i tako dalje, a istu tu količinu treba još isporučiti i kao rezervu. Žalitelj traži da se točkom 2.7. dokumentacije o nabavi odredi dulji rok za početak pružanja usluge ovog predmeta nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u odnosu na točku 2.7. dokumentacije o nabavi, navodi da je krajnje nejasno zašto žalitelj nije tražio izmjenu roka isporuke u zahtjevu za objašnjenje/izmjenu dokumentacije o nabavi, budući da je naručitelj prihvatio sve zahtjeve žalitelja za izmjenom.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je da je točkom 2.7. dokumentacije o nabavi propisano da je rok za početak pružanja predmetne usluge odmah po potpisivanju pojedinog ugovora sklopljenog na temelju okvirnog sporazuma.

Člankom 403. stavkom 3. ZJN 2016. propisano je da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka. Naručitelj u predmetnom žalbenom postupku nije osporio žalbene navode žalitelja te nije dokazao temeljem kojih je činjenica i okolnosti zaključio da rok određen za početak pružanja predmetne usluge nije prekratak, s obzirom da predmet nabave obuhvaća i najam. Naime, naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je nejasno zašto žalitelj nije prilikom zahtjeva za izmjenom dokumentacije o nabavi tražio i izmjenu roka isporuke. Iz navedenog razloga ne može se otkloniti prigovor žalitelja u odnosu na odredbu točke 2.7. dokumentacije o nabavi o roku za početak pružanja predmetne usluge te je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da naručitelj u točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti traži dokaz da je gospodarski subjekt u godini u kojoj je započeo postupak i tijekom prethodne tri godine uredno izvršio dvije isporuke usluga koje su iste ili slične predmetu nabave, pri čemu zbrojeni iznos isporuka mora iznositi najmanje 1.000.000,00 kuna bez PDV-a. Žalitelj navodi da nije jasno zbog čega naručitelj inzistira na, ni manje ni više nego dvije isporuke usluga sličnog ili istog predmeta nabave. Žalitelj smatra da se ovakvim kriterijem iz predmeta nabave isključuju ponuditelji koji imaju izvršenu jednu ili više usluga, ali čiji zbrojeni iznosi isporuke zajedno iznose barem 1.000.000,00 kuna bez PDV-a. Žalitelj traži da se u točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi unese kriterij uredno izvršene jedne ili više isporuke usluga koje su iste ili slične predmetu nabave, pri čemu zbrojeni iznos isporuka mora iznositi najmanje 1.000.000,00 kuna bez PDV-a.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je da je točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi propisano, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini uredno izvršio dvije isporuke usluga koje su iste ili slične predmetu nabave, pri čemu zbrojeni iznos isporuka mora iznositi najmanje 1.000.000,00 kuna bez PDV-a.

Člankom 256. stavkom 3. ZJN 2016. propisano je da prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. istog članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Stavkom 4. istog članka propisano je da svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave.

U predmetnom žalbenom postupku naručitelj je kao kriterij za odabir gospodarskog subjekta (uvjete sposobnosti) koristio kriterij tehničke i stručne sposobnosti. Pritom je odredio uvjet urednog izvršenja istih ili sličnih usluga predmetu nabave te je odredio da se navedeno dokazuje dvjema isporukama čiji zbrojeni iznos mora iznositi najmanje 1.000.000,00 kuna bez PDV-a.

Prema članku 403. stavak 2. ZJN 2016., žalitelj je obavezan dokazati povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Žalitelj u predmetnom žalbenom postupku nije dokazao da je naručitelj povrijedio odredbe ZJN 2016. o određivanju minimalnih razina sposobnosti, naime, samom tvrdnjom da nije jasno zbog čega naručitelj inzistira na dvije isporuke, nije dokazao da osporavani uvjet nije vezan uz predmet nabave i da nije razmjernan predmetu nabave. Stoga je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je u točki 6.6. dokumentacije o nabavi kao kriterij za odabir ponude određena samo cijena, u udjelu 100%, što se protivi ZJN 2016. Navodi da se naručitelj pogrešno poziva na članak 284. stavak 5. ZJN 2016.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je da je točkom 6.6. dokumentacije o nabavi propisano da je kriterij za odabir ekonomski najpovoljnija ponuda te da je kriterij za odabir ponude cijena sukladno članku 284. stavku 5. Zakona.

Člankom 284. stavkom 4. ZJN 2016. propisano je da javni naručitelj ne smije odrediti samo cijenu ili samo trošak kao jedini kriterij za odabir ponude te u tom slučaju relativni ponder cijene ili troška ne smije biti veći od 90%. Stavkom 5. istog članka propisano je da iznimno od stavka 4. toga članka, u pregovaračkom postupku bez prethodne objave poziva na nadmetanje, postupku sklapanja ugovora na temelju okvirnog sporazuma, postupku dodjele ugovora za društvene i druge posebne usluge te u slučaju javne nabave za potrebe obrane i sigurnosti ili za potrebe diplomatskih misija i konzularnih ureda Republike Hrvatske u inozemstvu, relativni ponder cijene ili troška smije biti veći od 90%.

Budući da se u konkretnom postupku javne nabave ne radi o slučajevima iz članka 284. stavka 5. ZJN 2016., naručitelj stoga ne može primijeniti navedenu zakonsku odredbu kod određivanja kriterija za odabir ponude. Stoga je žalbeni navod osnovan.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016., odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te će naručitelj u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016., a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo u dokumentaciji o nabavi nije utvrdilo osobito bitne povrede.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016., stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Prema stavku 5. istog članka, u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna komisija može odlučiti da svaka stranka snosi svoje troškove, da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe.

Žalba žalitelja je djelomično osnovana, naime, žalitelj je uspio sa zahtjevom za poništenje točaka 2.7. i 6.6., a ne i sa zahtjevom za poništenje točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi, stoga se djelomično usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka, razmjerno usvajanju žalbe, u ukupnom iznosu od 3.854,16 kuna, dok je u preostalom dijelu, u iznosu od 1.927,09 kuna, zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka valjalo odbiti kao neosnovan. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Stranke žalbenog postupka:

1. Klinika za dječje bolesti Zagreb,
Vjekoslava Klaića 16, Zagreb
2. Krokoteks d.o.o., Sv. Ivan Zelina,
Zagrebačka 60

