REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/134
URBROJ: 354-01/18-8
Zagreb, 4. travnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, u žalbenom predmetu žalitelja Eurokod Pisačić d.o.o. Zagreb, OIB: 83291048420, na Izmjenu dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0027056, ispravak obavijesti: 2018/S F14-0003777, predmeta nabave: sustav vatrodojave na lokaciji Petrova, naručitelja Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, OIB: 46377257342, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine", broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine", broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se točka 4.3.3. Izmjene dokumentacije o nabavi, ispravak obavijesti: 2018/S F14-0003777, u dijelu koji je zahvaćen nezakonitošću, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0027056, ispravak obavijesti: 2018/S F14-0003777, predmeta nabave: sustav vatrodojave na lokaciji Petrova, naručitelja Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Eurokod Pisačić d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka, u iznosu od 5.000,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb objavio je 22 prosinca 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2017/S 0F2-0027056, predmeta nabave: sustav vatrodojave na lokaciji Petrova. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene ponude - 80 bodova i jamstvenog roka na izvedene radove - 20 bodova.

Na navedenu dokumentaciju o nabavi žalbu je 29. prosinca 2017. ovome tijelu izjavio žalitelj Eurokod Pisačić d.o.o. Zagreb, osporavajući zakonitost dokumentacije o nabavi. Postupajući po navedenoj žalbi ovo tijelo je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/18-01/6, URBROJ: 354-01/18-8 od 26. siječnja 2018. godine poništilo dokumentaciju o nabavi u dijelu koji je zahvaćen nezakonitošću i predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje te je naložilo naručitelju da žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj je dana 15. veljače 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave objavio Izmjenu dokumentacije o nabavi, ispravak obavijesti: 2018/S F14-0003777.

Na Izmjenu dokumentacije o nabavi - ispravak obavijesti, žalbu je 16. veljače 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (dalje u tekstu: Državna komisija) izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Eurokod Pisačić d.o.o. Zagreb koji u žalbi osporava zakonitost iste te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti točku 4.3.3. u dijelu zahvaćenom nezakonitošću. Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka, u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 5. ožujka 2018. godine.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadu troškova kao neosnovane.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, ispravka obavijesti, dokumentacije o nabavi, Izmjene dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja Eurokod Pisačić d.o.o. Zagreb je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da naručitelj u Izmjeni dokumentacije o nabavi od 15. veljače 2018. nije izmijenio točku 4.3.3. pod nazivom: Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima, neovisno o tome pripadaju li izravno gospodarskom subjektu. Žalitelj navodi da je u Izmjeni dokumentacije o nabavi, naručitelj i dalje u točki 4.3.3. propisao kao jedan od dokaza tehničke i stručne sposobnosti: Uvjerenje da gospodarski subjekt raspolaže sa minimalno 5 stručna djelatnika za protueksplozijsku zaštitu. Stoga predlaže da Državna komisija poništi točku 4.3.3. Izmjene dokumentacije o nabavi sukladno rješenju Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/18-01/6, URBROJ: 354-01/18-8 od 26. siječnja 2018. godine.

Rješenjem Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/18-01/6, URBROJ: 354-01/18-8 od 26. siječnja 2018. godine poništena je dokumentacija o nabavi u dijelu koji je zahvaćen nezakonitošću. U rješenju se vezano za točku 4.3.3. dokumentacije o nabavi, kojom je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti traženo uvjerenje da gospodarski subjekt raspolaže s minimalno 5 stručnih djelatnika za protueksplozijsku zaštitu, navodi da se naručitelj u odgovoru na žalbu nije očitovao o navedenom žalbenom navodu, te da protivno odredbama o pravilima dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016 ničime nije otklonio prigovore žalitelja da djelatnici za protueksplozijsku zaštitu u konkretnom slučaju nisu potrebni. Nadalje, navedenim rješenjem se navodi kako iz dokumentacije o nabavi ne proizlazi nedvojbeno da je protueksplozijska izvedba obuhvaćena predmetom nabave, te je navod žalitelja da traženo uvjerenje da gospodarski subjekt raspolaže s minimalno 5 stručnih djelatnika za protueksplozijsku zaštitu nije potrebno, ocijenjen kao osnovan. Vezano za obveze isporučitelja propisane u prijedlogu ugovora, a vezano za protueksplozijsku zaštitu, koje se odnose na dokaz

osposobljenosti za instalaciju opreme i izvođenje radova u protueksplozijskoj izvedbi koji naručitelj traži tek nakon potpisa ugovora dok istovremeno u točki 4.3.3. traži uvjerenje da gospodarski subjekt raspolaže s minimalno 5 djelatnika za protueksplozijsku zaštitu, u rješenju se navodi da je nejasno što su ponuditelji dužni dostaviti u postupku pregleda i ocjene ponuda u svrhu dokazivanja sposobnosti (za instalaciju opreme i izvođenje radova u protueksplozijskoj izvedbi), a koji dokaz će se tražiti od odabranog ponuditelja na dan potpisa ugovora odnosno na dan uvođenja u posao. Rješenjem je navedeno da će naručitelj izvršiti odgovarajuće izmjene dokumentacije o nabavi u pogledu zahtjeva i uvjeta te dokaza koji se odnose na protueksplozijsku zaštitu.

Uvidom u Izmjenu dokumentacije o nabavi objavljenu 15. veljače 2018. utvrđeno je da naručitelj nije izmijenio točku 4.3.3. pod nazivom: Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima neovisno o tome pripadaju li izravno gospodarskom subjektu, sukladno rješenju Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/18-01/6, URBROJ: 354-01/18-8 od 26. siječnja 2018.

Uvidom u dopis – Izmjena dokumentacije o nabavi od 13. veljače 2018. utvrđeno je da je naručitelj izmijenio točku 1.2., točku 2.5. i točku 8.4. dokumentacije o nabavi te je izvijestio zainteresirane gospodarske subjekte da je odredbama dokumentacije o nabavi omogućio uvid u Izvedbeni projekt sustava za dojavu požara izraženom od strane osobe ovlaštene za projektiranje, a sukladno kojem Izvedbenom projektu je opisan predmet nabave. U dopisu je naručitelj naveo da ostale odredbe dokumentacije o nabavi ostaju nepromijenjene.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da vezano za žalbeni navod o strukturi djelatnika, odnosno potrebe gospodarskih subjekata da raspolažu stručnim djelatnicima za protueksplozijsku zaštitu, Državna komisija rješenjem KLASA: UP/II-034-02/18-01/6, URBROJ: 354-01/18-8 od 26. siječnja 2018. godine nije zauzela stav da traženje naručitelja ne predstavlja minimalne razine sposobnosti za izvršenje ugovora, već da naručitelj „nije otklonio prigovore žalitelja da djelatnici za protueksplozijsku zaštitu nisu potrebni". Naručitelj navodi da je postupajući po rješenju ovog državnog tijela, poštujući mišljenje izraženo u istom, dana 13. veljače 2018. objavio Izmjenu dokumentacije o nabavi na način da je u točki 4.3.3. zadržao propisan broj i strukturu djelatnika, uključujući i stručne djelatnike za protueksplozijsku zaštitu, te je uz točku 4.3.3. Izmjene dokumentacije o nabavi obrazložio razloge traženja određenog broja i strukture djelatnika. Naručitelj navodi da se uvjet tehničke i stručne sposobnosti ne temelji na slobodnoj procjeni naručitelja već na procjeni osobe ovlaštene za projektiranje i instalaciji opisanoj Troškovnikom predmeta nabave. Naručitelj navodi da je postupio sukladno članku 20. Pravilnika o sustavima za dojavu požara („Narodne novine" broj 56/99.) kojim je propisano: „Sustave za dojavu požara smije projektirati samo osoba ovlaštena za projektiranje prema posebnom Zakonu i propisima donesenim temeljem tog Zakona i to na način sukladan odredbama norme HRN DIN VDE 0833 dio 2 i ovog Pravilnika", te stoga predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu. Naručitelj dostavlja Izjavu projektanta od 21. veljače 2018. u kojoj projektant upućuje na stavke 1. Oprema i specijalistički radovi, broj 11. i 14., te stavku 2. Instalacijski materijal i radovi, broj 11. i 15. Troškovnika koje nisu mijenjane Izmjenom dokumentacije o nabavi od 15. veljače 2018. Naručitelj dostavlja i Izjavu projektanta od 10. siječnja 2018. u kojoj je ovlašteni projektant naveo broj i strukturu djelatnika koju je naručitelj propisao točkom 4.3.3. dokumentacije o nabavi. Navedenu Izjavu projektanta od 10. siječnja 2018. naručitelj je dostavio i uz odgovor na žalbu u ranijem žalbenom postupku.

Člankom 404. stavak 3. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave.

Rješenjem Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/18-01/6, URBROJ: 354-01/18-8 od 26. siječnja 2018. godine navedeno je u odnosu na dokaz tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.3. dokumentacije o nabavi da će naručitelj izvršiti odgovarajuće izmjene dokumentacije o nabavi u pogledu zahtjeva i uvjeta te dokaza koji se odnose na protueksplozijsku zaštitu, a ovo tijelo je utvrdilo da naručitelj u Izmjeni dokumentacije o nabavi od 15. veljače 2018. nije izmijenio točku 4.3.3. dokumentacije o nabavi, odnosno nije izvršio odgovarajuće izmjene dokumentacije o nabavi u

pogledu zahtjeva i uvjeta te dokaza koji se odnose na protueksplozijsku zaštitu. Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Provjera osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 1., 2., 4. i 7. ZJN 2016 bila je predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku koji se pred ovim tijelom vodio pod KLASOM: UP/II-034-02/18-01/6 dok u ovom žalbenom postupku nije utvrđena povreda u smislu članka 404. stavka 2. točke 3. ZJN 2016, te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je uspio sa žalbenim zahtjevom, žalitelju je sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 priznat opravdani trošak nastao mu sudjelovanjem u žalbenom postupku, u iznosu od 5.000,00 kuna, i to na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je obvezan postupiti sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

PREDSJEDNIK

Goran Matešić

REPUBLIKA HRVATSKA - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE - ZAGREB

Stranke žalbenog postupka:

1. Eurokod Pisačić d.o.o.,
   Zagreb, Rudeška cesta 16
2. Klinički bolnički centar Zagreb,
   Zagreb, Kišpatićeva 12