



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/109

URBROJ: 354-01/18-9

Zagreb, 9. travnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Jadranski ronilački servis d.o.o., Šibenik, OIB: 88877625055, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0026132, predmet nabave: izvedba podmorskih ispusta crpne stanice Materada i crpne stanice sv. Martin, naručitelja Odvodnja Poreč d.o.o., Poreč, OIB: 67294322519, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba Jadranski ronilački servis d.o.o., Šibenik, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Jadranski ronilački servis d.o.o., Šibenik, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Odvodnja Poreč d.o.o., Poreč, objavio je 13. prosinca 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv za nadmetanje s dokumentacijom o nabavi (dalje: DON) u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0026132, predmet nabave: izvedba podmorskih ispusta crpne stanice Materada i crpne stanice sv. Martin. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda (dalje: ENP) sa sljedećim relativnim značajem: cijena ponude 90 %, jamstveni rok 10 %.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su četiri ponude, od kojih je naručitelj tri ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru KLASA: 325-02/17-11/04, URBROJ: 2167-01-03/4-18-20 od 29. siječnja 2018. godine ponudu ponuditelja Hidro sub d.o.o., Poreč, odabrao kao najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio 8. veljače 2018. godine žalitelj Jadranski ronilački servis d.o.o., Šibenik te je primjerak žalbe u roku za žalbu dostavio naručitelju. Žalba je uređena 5. ožujka 2018. godine.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, predlaže poništiti odluku o odabiru te naložiti naručitelju da izabere sljedeću ENP ponuditelja Jadranski ronilački servis d.o.o., Šibenik te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, predlaže odbaciti žalbu zbog nedostavljanja dokaza o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka uz žalbu. Nadalje, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu.

Ovo tijelo ističe da je uvidom u priloge dostavljene uz žalbu utvrdilo da je žalitelj dostavio dokaz o uplati 10.000,00 kuna naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 430. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 žalitelj je obvezan platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna za procijenjenu vrijednost nabave od 750.000,01 do 1.500.000,00 kuna. Procijenjena vrijednost nabave u ovom postupku javne nabave je 1.430.000,00 kuna. Također, uvidom u Izvještaj za stavke izvoda Financijske agencije – Sektor servisa za državu (Centar podrške sustavu riznice) za dan 8. veljače 2018. godine utvrđeno je da je žalitelj platio 10.000,00 kuna naknade za pokretanje predmetnog žalbenog postupka, a što je u roku za žalbu iz čl. 406. st. 1. t. 5. ZJN 2016, stoga je naručiteljev prigovor neurednosti žalbe neosnovan.

Odabrani ponuditelj, iako uredno pozvan na očitovanje na žalbu, nije se očitovao.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva za nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj Hidro sub d.o.o. bio pozvan na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz točke 4.3. Tehnička i stručna sposobnost te da je dostavio Obrazac 4 – popis izvršenih radova s pratećim Potvrdama.

Žalitelj smatra da je potvrda od naručitelja Valamar Riviera d.d. neispravna i krivotvorena iz razloga što nije naveden datum početka i završetka ugovora, nije navedena niti ovlaštena osoba koja potpisuje radove, što je nužno za provjeru iste, potvrda je izdana 24.01.2016.g., dok je u popisu ugovora - Obrazac 4. navedeno razdoblje izvršenja od 15.01.2016. do 15.03.2016.g pa žalitelj smatra da datum izdavanja predmetne Potvrde pokazuje da je krivotvorena i neispravna, jer se njome ne može potvrditi da su radovi izvedeni prema pravilima struke, kvalitetno i u roku budući da je izdana prije završetka radova, odnosno i prije samog početka radova. Također, žalitelj smatra da navedena potvrda nije valjana budući je predmet ovog ugovora (reference) izgradnja podmorskog spoja, a ne izgradnja, rekonstrukcija ili sanacija podmorskog ispusta sustava odvodnje kako je točno navedeno u t. 4.3.1. DON – Iskustvo.

Nadalje, navodi i da je Potvrda Poreč odvodnje d.o.o. neispravna jer su u njoj navedena dva ugovora, a da svaki ugovor treba pratiti Potvrda o uredno izvedenim radovima bez obzira što je riječ o istom naručitelju. Usto, tvrdi da se radilo o dva različita nadmetanja te da radovi koji su opisani u Potvrdi nisu isti predmetu nadmetanja niti po opisu poslova, budući da se radilo o havarijskom ispustu, a ne radovima na izgradnji i/ili rekonstrukciji i/ili sanaciji podmorskog ispusta sustava odvodnje kanalizacijski ili vodoopskrbni. Navodi da referenca za izgradnju podmorskih ispusta točno definira dimenziju cjevovoda, tlak, ukupnu dužinu cjevovoda i dubinu čime bi naručitelj bio siguran

da ponuditelj posjeduje specifično iskustvo za izgradnji, rekonstrukciji ili sanaciji podmorskih ispusta sustava odvodnje.

Za potvrdu Benčić d.o.o. ističe da je neispravna jer je iznos premalen za sve navedene radove, a tvrdi i da je ovdje riječ o havarijskom ispustu.

Konačno, ističe da po prijašnjim navodima točke 4.3.1. DON nije navedeno da zbrojena vrijednost sve tri potvrde bude jednaka ili viša od procijenjene vrijednosti, već se iščitava uvjet da svaka potvrda treba biti jednaka ili viša od procijenjene vrijednosti. Dakle, tvrdi žalitelj, nijedna potvrda o uredno izvršenim ugovorima Hidro sub d.o.o. ne zadovoljava uvjet t. 4.3.1. DON.

Prvenstveno, ovo tijelo ističe da svoj paušalni navod da se radi o krivotvorenim potvrdama žalitelj nije ničim dokazao, a što je bio dužan u skladu sa člankom 403. stavak 2. ZJN 2016 koji propisuje da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Nadalje, provjeravajući osnovanost žalbenih navoda ovo tijelo je utvrdilo sljedeće. Točkom 4.3. DON – Tehnička i stručna sposobnost, t. 4.3.1. Iskustvo, propisano je, između ostalog, da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini uredno izvršio najmanje tri ugovora za radove na izgradnji i/ili rekonstrukciji i/ili sanaciji podmorskog ispusta sustava odvodnje (kanalizacijski ili vodoopskrbni). Ugovor mora biti završen u godini i kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini. Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac i to: Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C, točka 1a), ako je primjenjivo točka 10). U slučaju da Naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD obrascu, iskustvo se dokazuje dostavom slijedećih dokaza: 1. Popis radova (istih ili sličnih predmetu nabave) izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini s iznosom i datumom izvršenja te nazivom druge ugovorne strane (obrazac 4 ove Dokumentacije o nabavi). Iz popisa mora biti vidljivo da je gospodarski subjekt uredno izvršio najmanje tri ugovora za radove na izgradnji i/ili rekonstrukciji i/ili sanaciji podmorskog ispusta sustava odvodnje (kanalizacijski ili vodoopskrbni). Kako bi Naručitelj utvrdio iskustvo i sposobnost izvođenja ovog predmeta nabave, popisu se prilaže potvrda druge ugovorne strane kao dokaz o zadovoljavajućem izvršenju radova.

Uvidom u dokumentaciju spisa utvrđeno je da je naručitelj dopisom KLASA: 325-02/17-11/04, 2167-01-03/4-18-18 od 22. siječnja 2018. godine temeljem članka 263. ZJN 2016 zatražio od ponuditelja Hidro sub d.o.o., Poreč, da u svrhu provjere okolnosti navedenih u ESPD obrascu predmetnog nadmetanja dostavi ažurirane popratne dokumente u kojima su sadržani važeći podaci koji odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave. U samom dopisu je prepisan sadržaj točke 4.3.1. DON – Iskustvo. Udovoljavajući navedenom zahtjevu naručitelja, navedeni ponuditelj je 26. siječnja 2018. godine dostavio ažurirane popratne dokumente.

Uvidom u potvrdu o urednom izvršenju ugovora naručitelja Poreč odvodnja d.o.o., Poreč, KLASA: 325-02/17-07/579, URBROJ: 2167-01-05/6-17-2 od 20. prosinca 2017. godine, utvrđeno je da su u istoj navedena dva ugovora: 1. Ugovor za Izvođenje radova na rekonstrukciji i produljenju havarijskih ispusta crpnih stanica CS Valeta i CS Solaris, Klasa: 325-02/15-09/27, Urbroj: 2167-01-05/4-15-13 od 18.11.2015.g., i I. dodatak Ugovoru, KLASA: 325-02/15-09/27, URBROJ: 2167-01-05/4-15-17 od 07.12.2015 godine; 2. Ugovor za Izvođenje radova na rekonstrukciji i produljenju havarijskih ispusta crpnih stanica CS 7 – Bijela uvala, CS 8 – Perila i CS 9 – Hoteli Funtana, Klasa: 325-02/14-14/35, Urbroj: 2167-01-05/5-14-6 od 18.11.2014. god. Vezano za dio žalbenog navoda kojim žalitelj tvrdi da svaki ugovor treba pratiti Potvrda o uredno izvedenim radovima bez obzira što je riječ o istom naručitelju, ovo tijelo ističe da činjenica da su na jednoj potvrdi navedena dva ugovora (izvršena za istog naručitelja) nije od utjecaja na dokazivanje sposobnosti ni na valjanost ponude odabranog ponuditelja, kao ni činjenica da se radilo se o dva različita nadmetanja, budući da sve navedeno nije suprotno ZJN 2016. Što se tiče navoda žalitelja da radovi koji su opisani u toj Potvrdi nisu isti kao predmet nadmetanja, ovo tijelo ističe da je uvidom u Potvrdu utvrdilo, a kako je

gore navedeno, da se radi o dva uredno izvršena ugovora za radove iste ili slične predmetu nabave koju je izdao naručitelj Poreč odvodnja d.o.o., Poreč, koji je ujedno naručitelj i u ovom postupku javne nabave. Potvrda je izdana za radove na ispustima crpnih stanica samog naručitelja, a naručitelj u prilogu odgovora na žalbu kao dokaz dostavlja izvadak iz ugovornih troškovnika za radove navedene u Potvrda te dostavlja izvode iz izvedbenih projekata, kao i strategiju izgradnje kanalizacijske mreže Grada Rovinja i uređaja za pročišćavanje Grada Rovinja lokacija Cuvì za razdoblje 2013. – 2017. Odvodnje Rovinj d.o.o. iz kojih je isto razvidno (stanica s podmorskim havarijskim ispustom). S druge strane, tumačenje da radovi iz navedene Potvrde nisu isti ili slični predmetu nabave u ovom postupku (havarijski ispust / podmorski ispust) žalitelj nije dokazao sukladno čl. 403. st. 2. ZJN 2016 koji propisuje da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Vežano za žalbeni navod da je dostavljena Potvrda Benčić d.o.o., Rovinj, neispravna jer je iznos premalen za sve navedene radove, kao i za žalbeni navod da svaka potvrda treba biti jednaka ili viša od procijenjene vrijednosti, ovo tijelo ističe da naručitelj dokumentacijom o nabavi nije propisao iznos na koji bi potvrde trebale glasiti, stoga su ovi žalbeni navodi ocijenjeni neosnovanima.

Uvidom u dostavljenu (i spornu) potvrdu o urednom izvršenju ugovora naručitelja Valamar riviera d.d., Poreč od 24. siječnja 2016. godine, utvrđeno je da ista sadrži sve sastojke tražene točkom 4.3.1. DON – Iskustvo, osim datuma početka i završetka ugovora. Na Potvrdi piše samo da je „Vrijeme i mjesto ispunjenja ugovora“ 15.01.2016. Također, uvidom u Obrazac 4 – Popis izvršenih radova, kojeg je odabrani ponuditelj također dostavio među ažuriranim popratnim dokumentima, utvrđeno je da na istom piše kako je razdoblje predmetnog ugovora od 15.01.2016. do 15.03.2016. godine. Stoga je žaliteljev navod da Potvrda ne sadrži datum početka i završetka ugovora točan, međutim s obzirom na to da je odabrani ponuditelj dostavio valjane potvrde o 3 ugovora, kako je gore i navedeno te je time dokazao sposobnost iz točke 4.3. DON Tehnička i stručna sposobnost, činjenica da sporna Potvrda nije u skladu s t. 4.3.1. DON – Iskustvo, nije od utjecaja na odluku o odabiru.

Žalitelj nadalje navodi da odabrani ponuditelj dostavlja dokumente za ovlaštenog voditelja građenja, ali u životopisu nisu navedeni projekti na kojima je Massimo Matijašić radio, već samo radni staž stečen u različitim poslodavaca. Tvrdi da je u životopisu uz navod voditelj gradilišta trebalo navesti projekte na kojima je radio da bi stekao uvjet za upis u komoru ovlaštenih voditelja građenja (čl. 28. i 29 Zakona o komori arhitekata i komori inženjera u graditeljstvu i prostornom uređenju (NN 78/15). Žalitelj navodi da je Massimo Matijašić zaposlen samo na 1 h dnevno u Hidro sub d.o.o., što da je vidljivo iz potvrde HZMO-a te se shodno tomu mogla dostaviti i Potvrda komore, koja se izdaje nakon dostavljenog Rješenja u kojoj je navedeno da je zaposlen u Niveto d.o.o. Tvrdi, dakle, da je životopis neispravan, jer ne dokazuje traženi uvjet o stečenom radnom iskustvu na projektima na kojima je bio voditelj građenja, a Potvrda nije dostavljena.

Žalitelj, nadalje, navodi da za ronioce navedene u Obrascu 5. dostavljeni životopisi ne pokazuju 5 godina radnog iskustva na izvođenju podmorskih radova te da je u njima navedeno više od 5 projekata te da je iz životopisa vidljivo radno iskustvo, ali ne i vrijeme izvođenja radova te da nema datuma početka i završetka radova. Žalitelj također tvrdi da Hidro sub d.o.o. nije dostavio Izjavu, odnosno Izjave da će svaki stručnjak (ronilac) biti angažiran na predmetnim djelatnostima potpisano od navedenog inženjera i gospodarskog subjekta kod kojeg je zaposlen.

Provjeravajući osnovanost ovog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće. Točka 4.3.2. DON – Tehnički stručnjaci, pod 4.3.2.1. propisuje da „gospodarski subjekt mora dokazati da raspolaže s 1 osobom koja zadovoljava uvjete ovlaštenog voditelja građenja i/ili ovlaštenog voditelja radova sukladno čl. 24. do 28. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN broj 78/2015). Pod 4.3.2.2. propisano je da gospodarski subjekt mora dokazati da raspolaže sa najmanje dva profesionalna ronioaca koji posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno

za izvođenje podvodnih radova. Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke, naručitelj je propisao da gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac (...). U slučaju da Naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD obrascu, raspolaganje sa stručnjacima se dokazuje dostavom slijedećih dokaza: 1. Izjava (obrazac 5 ove DON) kojom gospodarski subjekt potvrđuje da raspolaže s 1 osobom koja zadovoljava uvjete ovlaštenog voditelja građenja i/ili ovlaštenog voditelja radova sukladno čl. 24. do 28. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN broj 78/2015), te kojom potvrđuje da raspolaže sa najmanje 2 profesionalna ronioca koji posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvođenje podvodnih radova; 2. Uz Izjavu je potrebno dostaviti i podatke o osobama – stručnjacima koji zadovoljavaju uvjete za ovlaštenog voditelja građenja i/ili ovlaštenog voditelja radova sukladno čl. 24. do 28. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN broj 78/2015), njihov životopis i dokaz o stečenoj stručnoj spremi. Iz životopisa stručnjaka trebaju biti vidljivi podaci o zadovoljavanju uvjeta iz čl. 28. i 29. Zakona o komori arhitekata i komori inženjera u graditeljstvu i prostornom uređenju (NN broj 78/2015), odnosno posjedovanje uvjeta za upis u imenik ovlaštenih voditelja građenja i/ili voditelja radova sukladno čl. 28. i 29. Zakona o komori arhitekata i komori inženjera u graditeljstvu i prostornom uređenju (NN broj 78/2015); 3. Uz Izjavu je potrebno dostaviti i podatke o profesionalnim roniocima – uvjerenje o osposobljenosti za roniocce u gospodarstvu te životopise iz kojih je vidljivo da imaju najmanje 5 godina radnog iskustva na poslovima podvodne gradnje. Uz uvjerenje i životopis, potrebno je priložiti izjavu da će upravo ti stručnjaci biti angažirani na poslovima koji su predmet ovog postupka javne nabave. Izjava mora biti potpisana od strane navedenih stručnjaka te ovjerena od strane gospodarskog subjekta ukoliko su stručnjaci njegovi zaposlenici, a ukoliko nisu, dovoljna je potpisana izjava stručnjaka u kojoj treba biti navedeno da isti nisu zaposlenici gospodarskog subjekta ali da će biti na raspolaganju za potrebe izvršenja poslova koji su predmet ovog postupka javne nabave.

Uvidom u dokumentaciju spisa utvrđeno je da je naručitelj dopisom KLASA: 325-02/17-11/04, 2167-01-03/4-18-18 od 22. siječnja 2018. godine temeljem članka 263. ZJN 2016 zatražio od ponuditelj Hidro sub d.o.o., Poreč, da u svrhu provjere okolnosti navedenih u ESPD obrascu predmetnog nadmetanja dostavi ažurirane popratne dokumente u kojima su sadržani važeći podaci koji odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave. U samom dopisu je naveden i odgovarajući sadržaj točke 4.3.2. DON – Tehnički stručnjaci te su traženi 1) izjava, 2) podaci o osobama te 3) podaci o profesionalnim roniocima. Udovoljavajući navedenom zahtjevu naručitelja, ponuditelj Hidro sub d.o.o., Poreč je 26. siječnja 2018. godine dostavio ažurirane popratne dokumente.

Nadalje, ispitujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je za dokazivanje traženih sposobnosti predloženog ovlaštenog voditelja građenja Massima Matijašića odabrani ponuditelj dostavio Obrazac 5 – Izjava o stručnim osobama, u kojoj je navedeno da imenovani ima 19 godina i 8 mjeseci radnog iskustva. Podaci iz Izjave potvrđeni su životopisom iz kojeg je razvidno da je predloženi stručnjak zaposlen u tvrtki Hidro Sub d.o.o., Poreč, na neodređeno vrijeme s nepunim radnim vremenom te su navedeni i podaci o profesionalnom iskustvu pod točkom 13. Podaci o profesionalnom iskustvu (1998. do danas), iz kojih je razvidno da je bio voditelj gradilišta (voditelj građenja) od 1998. do 2000. u tvrtki Bommar comerce d.o.o., Poreč, od 2000. do 2016. u tvrtki Istrakop d.o.o., Poreč, u 2016. godini u tvrtki Niveta d.o.o., Pazin te od 2017. godine nadalje u tvrtki Hidro sub d.o.o., Poreč. U DON nije bilo propisano da je u životopisu trebalo navesti projekte na kojima je stručnjak radio da bi stekao uvjet za upis u Hrvatsku komoru inženjera građevinarstva, a o tome je kao dokaz priloženo Rješenje Hrvatske komore inženjera građenja o upisu u imenik ovlaštenih voditelja građenja te je priložena diploma iz koje je razvidno da predloženi stručnjak ima stečeno potrebno zvanje te priloženo uvjerenje o položenom stručnom ispitu Ministarstva zaštite okoliša i prostornog uređenja. Također, uvidom u životopis je utvrđeno da je u točki 15. Massimo Matijašić potpisom potvrdio da su svi navedeni podaci točni, da vjerno prikazuju njegovo obrazovanje i profesionalno iskustvo te da će upravo on biti na raspolaganju odabranom ponuditelju za izvršenje predmetnog ugovora ukoliko

bude odabran u postupku nadmetanja. Također, u DON nije traženo ni da se dostavi Potvrda komore koja se izdaje nakon Rješenja, kao što to tvrdi žalitelj. Slijedom svega naprijed navedenog, ovaj žalbeni navod u ovom dijelu je ocijenjen neosnovanim.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda u dijelu koji se odnosi na ronioce navedene u Obrascu 5., a imajući u vidu prethodno navedenu točku 4.3.2 DON – Tehnički stručnjaci, uvidom u ažurirane popratne dokumente utvrđeno je da je odabrani ponuditelj za dokazivanje traženih sposobnosti predloženih profesionalnih ronilaca Harija Meštovića i Damira Tkaleca dostavio Obrazac – 5, Izjavu o stručnim osobama u kojoj je navedeno da predloženi stručnjaci imaju 8, odnosno 10 godina radnog iskustva. U životopisima koji su dostavljeni za Harija Meštovića su navedene i specifične godine pod točkom 13. Podaci o profesionalnom iskustvu (građevinski ronilački radovi, ronilački radovi u marikulturi, ronilac: 2006. – 2011. Obrt „Mediterraneo“, Poreč i 2015. do danas Hidro sub d.o.o.), a u životopisu za ronioca Damira Tkaleca je navedeno da ima 10 godina radnog iskustva te su navedeni i referentni radovi, također pod točkom 13.: Pregled podmorskog cjevovoda za opskrbu vodom Crvenog otoka, Rovinj 2017., Sanacija usisnih cjevovoda bazena AC Mareda i hotel Maestral, Novigrad, 2016, Izvođenje podmorskog spoja kanalizacije otok-kopno, koji uključuje i vodovodni priključak, Poreč, 2016, Rekonstrukcija i produljenje havarijskih ispusta crpnih stanica: CS Valeta i CS Solaris, 2015/16, itd. Dakle, vezano za dio žalbenog navoda da životopisi za ronioce ne pokazuju 5 godina radnog iskustva i da nije moguće utvrditi vrijeme izvođenja radova, ovo tijelo je isti ocijenilo neosnovanim te je odabrani ponuditelj dostavom navedenih dokumenata dokazao ispunjavanje uvjeta iz točke 4.3.2. Tehnički stručnjaci.

Provjeravajući osnovanost dijela žalbenog navoda da odabrani ponuditelj nije dostavio Izjavu / izjave da će svaki stručnjak, odnosno svaki ronilac biti angažiran na predmetnim djelatnostima potpisanu od navedenog inženjera i gospodarskog subjekta kod kojeg je zaposlen, ovo tijelo je utvrdilo da, a imajući u vidu prethodno gore navedenu točku 4.3.2. DON – Tehnički stručnjaci, u dijelu gdje je traženo da je „...uz životopise potrebno priložiti izjavu da će upravo ti stručnjaci biti angažirani na poslovima koji su predmet ovog postupka javne nabave“, ovo tijelo uvidom u životopis svakog predloženog stručnjaka (Matijašić, Meštović, Tkalec) utvrdilo da se u istima nalazi točka 15. – Ovjera osobe čiji se životopis prilaže i točka 16. – Ovjera poslodavca, gdje je potpisima potvrđeno da će predloženi stručnjaci sudjelovati biti na raspolaganju tijekom izvršenja predmetnog ugovora sa potpisom svakog stručnjaka te potpisom i žigom odabranog ponuditelja. S obzirom na to da točke 15. 16. životopisa adekvatno zamjenjuju izjavu i potvrđuju sve ono što je traženo izjavom, i ovaj dio žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo propusta vezano za slanje ispravka obavijesti na objavu niti oko produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je određen u skladu s člankom 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja niti proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta su određeni sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016. Također, nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili je nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016., u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Odvodnja Poreč d.o.o., Poreč, Mlinska 1
2. Jadranski ronilački servis d.o.o.,
Šibenik, Vatroslava Lisinskog 3
3. Hidro sub d.o.o., Poreč, Medulinska 39