



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/101**  
**URBROJ: 354-01/18-7**  
**Zagreb, 5. travnja 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Karmele Dešković i Rožike Gužvanj, članica, povodom žalbe žalitelja Insepo d.o.o., Zagreb, OIB: 92528715879, zastupanog po opunomoćeniku Hrvoju Jukiću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Beloša & Jukić j.t.d., Zagreb, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 24 mjeseca, broj objave: 2017/S 0F5-0025790, radi nabave tonera, naručitelja HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja Insepo d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Insepo d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je 8. prosinca 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 24 mjeseca, broj objave: 2017/S 0F5-0025790, radi nabave tonera. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijima kvalitete (relativni značaj 10 %) i cijene (relativni značaj 90 %).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je sedam ponuda, a naručitelj je pet ponuda ocijenio valjanima i dana 22. siječnja 2018. godine donio odluku o odabiru broj: 4013-M-26/17, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Papirus grupa d.o.o., Split.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru, žalbu je dana 5. veljače 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Insepo d.o.o., Zagreb. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim kod ovog tijela dana 7. ožujka 2018. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava razlog odbijanja svoje ponude, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.625,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu i na naručiteljev odgovor na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je izradio ponudu u skladu s traženjem iz točke 2.3. dokumentacije o nabavi i člankom 213. stavkom 4. ZJN 2016. Navodi da je naručitelj zatražio od žalitelja upotpunjavanje ponude iz razloga jer, prema naručitelju, u ponudi za stavke troškovnika za koje žalitelj nudi jednakovrijednu robu, nisu dostavljeni ispitni izvještaji izrađeni i izdani od tijela za ocjenu sukladnosti. Žalitelj navodi da je u dokumentu upotpunjavanja pojasnio da je predao ispitne izvještaje izrađene i izdane od proizvođača sukladno traženim normama za proizvodnju i/ili testiranje traženih proizvoda u troškovniku. Navodi da je pojasnio da je predao formalni dokaz tražen u dokumentaciji o nabavi, a koji se naslanja na članak 213. stavak 4. ZJN 2016., gdje je naručitelj dozvolio predaju Ispitnih izvještaja izrađenih od strane proizvođača, pod uvjetom da nije u svojoj ponudi mogao predati ispitne izvještaje izrađene i izdane od tijela za ocjenu sukladnosti, odnosno da iste nije mogao ishoditi u zadanom roku, pod uvjetom da nedostatak pristupa nije uzrokovan njegovim postupanjem.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da žalitelj u svojoj ponudi, za stavke troškovnika koje nudi kao jednakovrijednu robu, nije dostavio ispitne izvještaje izrađene i izdane od tijela za ocjenu sukladnosti kako je traženo dokumentacijom o nabavi. Nadalje se navodi da je, sukladno članku 293. Zakona o javnoj nabavi, od ponuditelja zatraženo da, u svrhu upotpunjavanja dokumenata ponude, dostavi dokaz da nije imao pristup izvješću o testiranju iz članka 213. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi ili ih nije mogao ishoditi u zadanom roku. Naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi da ponuditelj nije dostavio traženi dokaz.

Uvidom u točku 2.3. dokumentacije o nabavi – Tehnička specifikacija, utvrđeno je da je propisano da se jednakovrijednost ponudene robe dokazuje Ispitnim izvještajem o kapacitetu ispisa za svaki ponudeni jednakovrijedni toner i tintu. Ispitni izvještaj (Test Report) mora biti izrađen primjenom norme ISO/IEC19752 za tonere sa crnim ispisom, ISO/IEC19798 za tonere sa ispisom u boji, ISO/IEC24711 za tinte sa crnim ispisom. Ispitni izvještaji o kapacitetu ispisa tonera ili tinte, da bi se smatrali vjerodostojnima i pravovaljanima moraju biti izrađeni i izdani od tijela za ocjenu sukladnosti, odnosno dokazi moraju biti sukladni odredbi članka 213. stavka 1. i 3. Zakona o javnoj nabavi, odnosno ponuditelj je dužan pružiti dokaz da je tijelo za ocjenu sukladnosti akreditirano u skladu s Uredbom (EZ) br. 765/2008 Europskog parlamenta i Vijeća. Ispitni izvještaj o kapacitetu ispisa ne mora biti posebno ovjereno od tijela koje je vršilo testiranje, međutim na izvještaju mora na nedvojbeni način biti iskazan naziv tog tijela sa adresom kako bi naručitelj u slučaju bilo kakvih nejasnoća ili sumnji mogao direktno kod tog tijela zatražiti pojašnjenje i potvrdu autentičnosti. Ponuditelj može umjesto ispitnih izvještaja o kapacitetu ispisa tonera ili tinte izrađenih od tijela za ocjenu sukladnosti, dostaviti i Ispitne izvještaje koje je izradio proizvođač tonera i tinte, ako nije

imao pristup izvješću o testiranju iz članka 213. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi ili ih nije mogao ishoditi u zadanom roku, ali sve pod uvjetom da nedostatak pristupa nije uzrokovan njegovim postupanjem.

Uvidom u ponudu žalitelja, utvrđeno je da je dostavio Izjavu proizvođača Microteam d.o.o., Velika Gorica, kojom se potvrđuje da je zatražen termin za certificiranje internog laboratorija od strane Hrvatske akreditacijske agencije po normi ISO 17025 te da do trenutka pisanja navedene Izjave nije dobiven povratni odgovor vezano uz zahtjev za certificiranje po normi ISO 17025.

Nadalje, utvrđeno je da je naručitelj dana 9. siječnja 2018. godine žalitelju uputio zahtjev za upotpunjavanjem ponude, temeljem članka 293. stavka 1. ZJN 2016., u kojem je naveo da žalitelj u ponudi za stavke troškovnika koje nudi kao jednakovrijednu robu, nije dostavio Ispitne izvještaje izrađene i izdane od tijela za ocjenu sukladnosti. Također se u zahtjevu navodi da se dostavljena Izjava proizvođača ne odnosi na Ispitne izvještaje izrađene primjenom normi koje su definirane dokumentacijom o nabavi te se žalitelj moli da u svrhu upotpunjavanja dokumentacije dostavi dokaz da nije imao pristup izvješću o testiranju iz članka 213. stavka 1. ZJN 2016. ili da ih nije mogao ishoditi u zadanom roku.

Žalitelj je na navedeni zahtjev naručitelja za upotpunjavanjem ponude odgovorio podneskom od 15. siječnja 2018. godine, u kojem je u bitnome naveo da proizvođač jednakovrijednih proizvoda ima pravo vršiti testiranja i za iste izdavati Ispitne izvještaje sukladno normi ISO/IEC 19752 ili ISO/IEC 19798 ili ISO/IEC 24711. Također je žalitelj u spomenutom podnesku naveo da je jedino tijelo koje može izraditi i izdati ispitni izvještaj po traženim normama tijelo koje provodi aktivnosti testiranja, a to su laboratoriji, ukoliko posjeduje valjanu akreditaciju po normi ISO 17025. Nastavno na taj zahtjev, žalitelj u podnesku navodi da je poslao zahtjev za pokretanje dodatne certifikacije odnosno akreditacije da interni laboratorij proizvođača ponuđenih jednakovrijednih proizvoda postane akreditirani laboratorij po normi 17025, odnosno da postane tijelo koje provodi aktivnosti testiranja. Zahtjev za pristupanje je uredno poslan na službenu adresu Hrvatske akreditacijske agencije 30. listopada 2017. godine te 15. studenog 2017. godine. Nadalje, žalitelj u spomenutom podnesku upotpunjavanja ponude navodi da je, sukladno navedenim činjenicama, u ponudi predao potvrdu proizvođača kojom dokazuje da kao ponuditelj nije mogao ishoditi u zadanom roku ispitne izvještaje o kapacitetu ispisa tonera ili tinti izrađenih od tijela za ocjenu sukladnosti, odnosno ishoditi ispitne izvještaje po normi 17025 u zadanom roku od proizvođača. Isto tako, navodi se dalje u podnesku, sukladno navedenom otegotnom uvjetu, isti nije uzrokovan postupanjem žalitelja, odnosno proizvođača, jer Hrvatska akreditacijska agencija nije u razumnom roku odgovorila na zahtjev žalitelja da se akreditacijski ciklus pokrene i na vrijeme izrade i predaju ispitni izvještaji sukladno zahtjevu u dokumentaciji o nabavi.

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016. propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi.

Iz naprijed navedenog razvidno je da je točkom 2.3. dokumentacije o nabavi propisana mogućnost dostave Ispitnih izvještaja koje je izradio proizvođač tonera i tinti, ako nije imao pristup izvješću o testiranju iz članka 213. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi ili ih nije mogao ishoditi u zadanom roku, pod uvjetom da nedostatak pristupa nije uzrokovan njegovim postupanjem. Žalitelj u ponudi nije dostavio navedeni dokaz, dakle nije dostavio Ispitne izvještaje koje je izradio proizvođač, nego je dostavio Izjavu proizvođača prema kojoj proizvođač nije dobio odgovor od Hrvatske akreditacijske agencije vezano uz zahtjev za certificiranje po normi ISO 17025. Budući da žalitelj nije u ponudi dostavio dokaz tražen točkom 2.3. dokumentacije o nabavi, naručitelj je primjenom članka 293. stavka 1. ZJN zatražio upotpunjavanje ponude od žalitelja. U predmetnom žalbenom postupku je utvrđeno da žalitelj niti u ponudi, niti nakon zahtjeva naručitelja za upotpunjavanjem ponude, nije dostavio dokaz tražen točkom 2.3. dokumentacije o nabavi.

Slijedom navedenog, ponuda žalitelja nije izrađena u skladu sa zahtjevima i uvjetima iz točke 2.3. dokumentacije o nabavi te je osnovano odbijena. Stoga je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016., a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo



osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, a ponder je određen sukladno članku 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje ponuditelja, niti iz iste dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016. te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.625,00 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016., u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o.,  
Zagreb, Ulica grada Vukovara 37
2. Insepo d.o.o., Zagreb, Karamanov prilaz 2
3. Papirus grupa d.o.o., Split, Šegedinova 1



**ZAMJENIK PREDSJEDNIKA**

**Andelko Rukelj**