



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/92
URBROJ: 354-01/18-7
Zagreb, 6. ožujka 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Rožike Gužvanj i Gorana Bukvića, članova, postupajući po žalbi žalitelja Medicpro d.o.o., Čakovec, OIB: 87488264639, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0028032, predmet nabave: nabava medicinskog potrošnog materijala, naručitelja Dom zdravlja Šibenik, Šibenik, OIB: 05973512866, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru, broj 01-247/1-2008, Evidencijski broj NM 5/2017-2017 od 25. siječnja 2018. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0028032, predmet nabave: nabava medicinskog potrošnog materijala, naručitelja Dom zdravlja Šibenik, Šibenik.
2. Nalaže se naručitelju Dom zdravlja Šibenik, Šibenik, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Medicpro d.o.o., Čakovec, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Dom zdravlja Šibenik, Šibenik, objavio je dana 2. siječnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0028032, predmet nabave: nabava medicinskog potrošnog materijala. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene 90% i roka isporuke 10%.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude od kojih je naručitelj obje ocijenio kao valjane te je Odlukom o odabiru broj 01-247/1-2008, Evidencijski broj NM 5/2017-2017 od 25. siječnja 2018. godine, kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Medicina-promet d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalitelj je 2. veljače 2018. izjavio žalbu koju je ovo tijelo zaprimilo 5. veljače 2018. te je primjerak žalbe u žalbenom roku predao naručitelju. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost pregleda i ocjene odabrane ponude, a time i zakonitost Odluke o odabiru pa u žalbenom zahtjevu traži poništiti osporavanu Odluku o odabiru i postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani i da je Odluka o odabiru zakonita slijedom čega predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju u bitnome navodi da je suglasan s odgovorom naručitelja na žalbu, predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu te dostavlja katalog proizvoda koji nudi u predmetnom postupku.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Osporavajući zakonitost pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja žalitelj navodi da je uvidom u ponudbenu dokumentaciju utvrdio da je odabrani ponuditelj za stavku broj 75. troškovnika ponudio proizvod Chiraplus proizvođača Chirana, a da taj proizvod dolazi u više varijanti, no bez obzira koju od varijanti proizvoda odabrani ponuditelj nudi, taj proizvođač u svojoj ponudi uopće nema proizvod koji u potpunosti zadovoljava sve tražene specifikacije opisane pod stavkom 75. troškovnika, pojašnjavajući tijekom žalbenog postupka kako predmetni proizvod sadrži lateks, a što je suprotno od traženih karakteristika te dostavljajući katalog za proizvod Chiraplus P.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da za nijedan proizvod nije tražio katalog proizvoda u predmetnom postupku javne nabave, međutim da je u postupku nakon dobivenih ponuda pregledao dostupne kataloge za tražene proizvode i utvrdio da proizvod pod stavkom 75. troškovnika odabranog ponuditelja u potpunosti ispunjava zahtjeve navedene u troškovniku.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 2.3. dokumentacije o nabavi, u odnosu na tehničku specifikaciju/troškovnik, propisano da je troškovnik/tehnička specifikacija poseban dokument učitani u EOJN RH i dostupan je za preuzimanje, zatim da ga je ponuditelj dužan dostaviti u istom formatu u kojem je i objavljen u EOJN RH (excel dokument) te da ponuditelj mora ispuniti sve tražene stavke (stupce i retke) iz troškovnika. Također, propisano je da je ponuditelj obvezan u ponudi dostaviti u cijelosti popunjenu tehničku specifikaciju iz koje mora biti vidljivo ispunjavanje svih zahtjeva koji se odnose na predmet nabave te je navedeno da troškovnik koji je priložen uz dokumentaciju o nabavi ponuditelj ne mora dodatno ovjeravati.

Uvidom u troškovnik/tehničku specifikaciju, utvrđeno je da je pod stavkom 75. traženo: „sistemi za davanje infuzije bez lateksa, bez DEHP; dodatno mjesto za aplikaciju dodatne terapije (iglom); sa odzračnikom; "luer lock" spoj na završetku sistema; parkirno mjesto za odlaganje oštrog dijela kapaljke i parkirno mjesto za liniju“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da isti u svom troškovniku/tehničkim specifikacijama navodi da za predmetnu stavku broj 75. nudi proizvod Chiraplus, proizvođača Chirana.

U svom očitovanju tijekom žalbenog postupka odabrani ponuditelj navodi da u odnosu na predmetnu stavku broj 75. tehničkih specifikacija/troškovnika, nuđeni proizvod ima sve karakteristike proizvoda opisanog u troškovniku, a što potvrđuje dostavom kataloga konkretnog proizvoda.

Uvidom u dokumentaciju dostavljenu tijekom žalbenog postupka utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio katalog za proizvod Chiraplus P, identičan onome koji je tijekom žalbenog postupka dostavio i žalitelj, iz kojeg nije razvidno da je konkretni nuđeni proizvod bez lateksa.

Odredbom članka 403. stavak 2. ZJN 2016 propisano je da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Stavkom 3. istog članka propisano je da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Slijedom navedenog, s obzirom da je u konkretnom slučaju u žalbenom postupku žalitelj dostavio dokaz u vidu kataloga za svoje tvrdnje, da za proizvod iz stavke 75. troškovnika/tehničke specifikacije nije razvidno ispunjava li u potpunosti sve tražene specifikacije, odnosno ispunjava li zahtjev u vidu lateksa, dok naručitelj s druge strane u žalbenom postupku nije sukladno svojoj obvezi iz članka 403. stavka 3. ZJN 2016 dostavio nikakav dokaz na navedenu okolnost, a iz kataloga koji je dostavio odabrani ponuditelj navedeno također nije razvidno, žalbeni navod ocijenjen je kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbi članka 227. i 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nisu utvrđene povrede glede obveze slanja ispravka obavijesti na objavu i produljenja roka za dostavu ponuda. Nadalje, nisu utvrđene nepravilnosti glede kriterija za odabir ponude, a temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016. Potom, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponude vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016, ovo tijelo nije našlo povrede. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.- 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom svega gore iznesenog, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava predmetnu Odluku o odabiru te se stoga predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna, koji iznos se odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka. Budući da je žalba osnovana žalitelju je sukladno odredbi članka 431. stavka 2. i 3. ZJN 2016 priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Medicpro d.o.o., Čakovec,
Dr. R. Horvata 48
2. Dom zdravlja Šibenik, Šibenik
S. Radića 83
3. Medicina-promet d.o.o., Zagreb
Resnički gaj 2E