



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/89

URBROJ: 354-01/18-8

Zagreb, 13. ožujka 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, povodom žalbe žalitelja Narodne novine d.d., Zagreb, OIB: 64546066176, kojeg zastupa Vesna Alaburić, odvjetnica u Zagrebu, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0024863, predmet nabave: nabava papirnate konfekcije (toaletni papir, salvete, papirnati ručnici i papirnati brisači) za potrebe Kliničke bolnice Merkur, naručitelja Klinička bolnica Merkur, Zagreb, OIB: 25883882856, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru od 23. siječnja 2018., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0024863, predmet nabave: nabava papirnate konfekcije (toaletni papir, salvete, papirnati ručnici i papirnati brisači) za potrebe Kliničke bolnice Merkur, naručitelja Klinička bolnica Merkur, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Klinička bolnica Merkur, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Narodne novine d.d., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinička bolnica Merkur, Zagreb, objavio je 29. studenoga 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0024863, predmet nabave: nabava papirnate konfekcije (toaletni papir, salvete, papirnati ručnici i papirnati brisači) za potrebe Kliničke bolnice Merkur. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: cijena ponude 90 % (90 bodova) i rok isporuke 10 % (10 bodova).

U predmetnom postupku zaprimljeno je sedam ponuda. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je šest ponuda ocijenio kao valjane te je dana 23. siječnja 2018. donio odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu ponuditelja Tapess d.o.o., Kastav, OIB: 22248533094.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 2. veljače 2018. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Narodne novine d.d., Zagreb. Žalitelj je primjerak žalbe dostavio naručitelju u roku za žalbu. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog tijela dana 12. veljače 2018.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja i svoje razloge za odbijanje ponude, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu.

Odabrani ponuditelj, iako uredno pozvan, nije se očitovao na žalbu žalitelja i naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja, dokumentacije koja je zaprimljena u postupku pregleda i ocjene ponuda sukladno članku 263. ZJN 2016, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te drugih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da mu je naručitelj zahtjev za dostavu ažurirane popratne dokumentacije poslao putem elektroničke pošte na adresu iderk@nn.hr, što nije adresa elektroničke pošte koju je prijavio u ponudi. Također ističe da poziv na dostavu ažurirane popratne dokumentacije naručitelj nije poslao niti putem EOJN. Iz navedenog proizlazi da naručitelj uopće nije poslao poziv na dostavu ažurirane dokumentacije te da je posljedično pogrešno primijenio članak 263. stavak 3. ZJN 2016 i odbio ponudu žalitelja.

Nadalje navodi da je naručitelj poziv za dostavu ažuriranih dokumenata poslao odabranom ponuditelju istovremeno kad i njemu, a za što nije bilo pravne osnove. Zaključuje da je pozivanjem odabranog ponuditelja na dostavu ažuriranih dokumenata prije isteka roka od pet dana, naručitelj postupio protivno načelima javne nabave, odnosno načelima transparentnosti i jednakog tretmana, a pored toga i protivno članku 59. ZJN 2016.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelja. Naručitelj na stranici 25 i 26, kada obrazlaže razloge za odbijanje ponude žalitelja, u bitnom navodi da je odbio ponudu žalitelja sukladno članku 263. stavku 3. ZJN 2016 jer nije dostavio ažurirane popratne dokumente u danom roku, pa je odabrao slijedeću rangiranu ponudu, odnosno ponudu odabranog ponuditelja.

Nesporno je među strankama da je žalitelj u uvezu ponude za komunikaciju naveo adresu iderk@nn.hr. Međutim, iz dokumentacije koja prileži spisu utvrđeno je da je naručitelj zahtjev za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata poslao žalitelju 9. siječnja 2018. putem elektroničke pošte na adresu iderk@nn.hr. Iz navedenoga proizlazi da je naručitelj na nepravilan način komunicirao s žaliteljem, što je dovelo do toga da žalitelj zapravo i nije zaprimio zahtjev za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata.

Sukladno članku 263. stavku 3. ZJN 2016 javi naručitelj je obavezan odbiti ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu ako ne dostavi ažurne popratne dokumente u ostavljenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava uvjete iz članka 260. stavka 1. točaka 1. – 3. istog Zakona. No kako su utvrđene nepravilnosti u komunikaciji s žaliteljem, jasno je da nisu postojale osnove za odbijanje njegove ponude sukladno članku 263. stavku 3. ZJN 2016

Nadalje, iz priložene dokumentacije je utvrđeno da je naručitelj, istovremeno kad i žalitelju, poslao i odabranom ponuditelju zahtjev za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata (9 siječnja 2018.). Članak 263. stavka 3. ZJN 2016 propisuje da naručitelj može zvati drugo rangiranog ponuditelja (u konkretnom slučaju je to bio odabrani ponuditelj) na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata tek nakon što ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu ne dostavi ažurne popratne dokumente u ostavljenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava uvjete iz članka 260. stavka 1. točaka 1. – 3. tog Zakona. No unatoč tome što je u konkretnom slučaju naručitelj zapravo prerano pozvao odabranog ponuditelja na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, takva procesna povreda sama po sebi nebi bila od utjecaja na zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda da je naručitelj pravilno primijenio članak 263. ZJN 2016 u odnosu na ponudu žalitelja. Sve to iz razloga što je naručitelj u konkretnom slučaju ocijenio ažurirane popratne dokumente odabranog ponuditelja i donio odluku o odabiru njegove ponude tek nakon što je istekao rok za dostavu istih od strane žalitelja.

S obzirom da je u žalbenom postupku utvrđena nepravilnost u primjeni članka 263. ZJN 2016, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj uz ponudu dostavio uzorke koji nisu traženih dimenzija.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 3.5.3. dokumentacije o nabavi gdje je naručitelj propisao da ponuditelj treba dostaviti uzorke proizvoda za svaku pojedinu stavku koja se nudi u troškovniku te da se uzorcima nedvojbeno dokazuje da roba koja se nudi odgovara onoj koja je tražena specifikacijom predmeta nabave.

U odgovoru na žalbu naručitelj, iako uredno pozvan zaključkom ovog tijela od 15. veljače 2018., ne dostavlja dokaze kojim bi osporio navode žalitelja, nego samo općenito navodi da je stručna služba uzorke ocijenila prihvatljivim. S obzirom da suprotno članku 403 ZJN 2016 naručitelj nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluku o valjanosti ponude odabranog ponuditelja, ocjena je ovog tijela da se u osporavanom dijelu ne može se otkloniti prigovor žalitelja.

Žalitelj navodi da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži priloge koje treba sadržavati sukladno članku 28. stavku 1. točki 33. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/17, dalje u tekstu: Pravilnik). Također navodi da su izjave o nekažnjavanju i izvod iz sudskog registra, a koje je naručitelj zaprimio kao ažurirane popratne dokumente, stariji od dana u kojem istječe rok za dostavu ponuda što je suprotno članku 20. stavku 9. Pravilnika.

Sukladno članku 28. stavku 1. točki 33. Pravilnika zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora, između ostalog, sadržavati popis priloga uz zapisnik (zahtjevi za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem informacija ili dokumentacije, zahtjevi za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, zahtjevi za prihvrat ispravka računske pogreške, zahtjevi za objašnjenjem izuzetno niske ponude, dostavljeni dokumenti, pojašnjenja, objašnjenja, prihvrat ispravka, mišljenje stručne službe naručitelja ili neovisne stručne osobe, i slično). Sukladno članku 30. stavku 5. Pravilnika (Način izrade i dostava odluka naručitelja), naručitelj u prilogu odluke o odabiru dostavlja pripadajući zapisnik s priložima, ako postoje.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da se u popisu priloga navodi mišljenje i utvrđenje stručne službe naručitelja koje je ocijenilo dostavljene uzorke ponuditelja, međutim ne navode se i drugi prilozi koje zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda treba sadržavati sukladno članku 28. stavku 1. točki 33. Pravilnika, kao što su primjerice zahtjevi za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata. S obzirom na navedeno, uzevši u obzir činjenicu da naručitelj ničim ne dokazuje da je priloge dostavio ponuditeljima zajedno s zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda, ocjena je ovog tijela da je naručitelj sastavio zapisnik suprotno članku 28. stavku 1. točki 33. Pravilnika, pa je žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen kao osnovan.

Nadalje, uvidom u ažuriranu popratnu dokumentaciju utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio izjave o nekažnjavanju od 4. prosinca 2017. za osobe ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta te izvadak iz sudskog registra od 10. siječnja 2018 (dokaz profesionalne sposobnosti iz točke 3.4. dokumentacije o nabavi). Kako je posljednji dan roka za dostavu ponuda bio 19. prosinac 2017. netočno žalitelj navodi da je izvadak iz sudskog registra stariji od dana u kojem istječe rok za dostavu ponuda. Ovdje valja istaknuti da datum izdavanja spornih dokumenata zapravo i nije pravno relevantno za ocjenu ponude odabranog ponuditelja nego je relevantno da li su podaci iz tih dokumenata važeći, odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te da li dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u, sve sukladno članku 20. stavku 2. Pravilnika. S obzirom da žalitelj u žalbenom postupku ne dokazuje da su podaci iz spornih dokumenata nevažeći, da ne odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju ili da ne dokazuju ono što je odabrani ponuditelj naveo u ESPD-u, ocjena je ovog tijela da je naručitelj pravilno ocijenio valjanost istih. Članak 20. stavak 9. Pravilnika na koji se žalitelj poziva propisuje da se oborivo smatra da su dokazi iz članka 265. stavka 1. ZJN 2016 ažurirani ako nisu stariji od dana u kojem istječe rok za dostavu ponuda ili zahtjeva za sudjelovanje. No kako izjave o nekažnjavanju i izvadak iz sudskog registra kao dokaz profesionalne sposobnosti iz članka 257. ZJN 2016 i točke 3.4. dokumentacije o nabavi nisu dokazi iz članka 265. stavka 1. ZJN 2016, neosnovano se žalitelj poziva na tu odredbu Pravilnika. Slijedom svega navedenoga žalbeni navod je u ovom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Što se tiče kriterija za odabir ponude, kriterij je određen sukladno članku 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje, niti iz te dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da su ponuditelji izmijenili svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka zahtjev u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna, koji se sastoji od naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kn te troška sastavljanja žalbe po odvjetniku u iznosu od 781,25 kuna s PDV-om.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 5.781,25 kuna, i to 5.000,00 kuna s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka te 500,00 kuna s osnove sastava žalbe po odvjetniku uz pripadajuće povećanje od 25 %, odnosno iznos od 125,00 kuna te 156,25 kn za PDV, što ukupno iznosi 781,25 kuna, sukladno Tbr. 20. t. 1., Tbr. 22. i Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.). Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENIK PREDSEDNIKA



Stranke žalbenog postupka:

1. Narodne novine d.d.,
Savski gaj XIII. put 6, Zagreb.
2. Klinička bolnica Merkur,
Zajčeva 19, Zagreb.
3. Tapess d.o.o.
Radna Zona Žegoti 5c, Kastav.