



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/86**  
**URBROJ: 354-01/18-8**  
**Zagreb, 9. ožujka 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Rožike Gužvanj i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja S.P.A.C.E. d.o.o., Split, OIB: 37520681602, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0023067 i ispravak objave broj: 2017/S F14-0023329, predmet nabave: izrada projektne dokumentacije za integralnu energetska obnovu paviljona 12 Zagrebačkog velesajma, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja S.P.A.C.E. d.o.o., Split, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja S.P.A.C.E. d.o.o., Split, za naknadom troškova žalbenog postupka.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je 8. studenoga 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv za nadmetanje s dokumentacijom o nabavi (dalje: DON) u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0023067, predmet nabave: izrada projektne dokumentacije za integralnu energetska obnovu paviljona 12 Zagrebačkog velesajma. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda sa sljedećim relativnim značajem: cijena ponude 40 bodova, specifično iskustvo ključnih stručnjaka 60 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude te je naručitelj sve ocijenio valjanima i odlukom o odabiru KLASA: 400-01/17-005/716, URBROJ: 251-26-22/001-18-26 od 22. siječnja 2018. godine ponudu ponuditelja Ing4studio d.o.o., Zagreb, odabrao kao najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio 2. veljače 2018. godine žalitelj S.P.A.C.E. d.o.o., Split te je primjerak žalbe u roku za žalbu dostavio naručitelju.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja Ing4studio d.o.o., Zagreb te drugorangiranog ponuditelja Interkonzalting d.o.o., Zagreb te predlaže poništiti odluku o odabiru i zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva za nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponuda ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da su točkom 27.2. DON – Nefinancijski kriterij, specifično iskustvo ključnih stručnjaka, BKS, određena 4 profila stručnjaka te iskustvo i specifična znanja koje moraju imati kako bi osigurali kvalitetno izvršenje ugovorene usluge, budući da naručitelj smatra da kvalifikacije te iskustvo stručnjaka angažiranih za izvršenje ovog predmeta nabave može značajno utjecati na razinu uspješnosti izvršenja ugovora. Traženi uvjeti za stručnjake dokazuju se obrascem životopisa. Za navedene osobe potrebno je dostaviti popunjen životopis koji se nalazi u prilogu dokumentacije o nabavi.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj za Voditelja tima projektanata navodi Anu Alar, dipl.ing.arh., iz čijeg je životopisa razvidno da je kao glavni projektant ili projektant radila na 12 projekata, dok je na ostalima bila voditelj projekta, što nije u skladu s traženim. Naručitelj je prihvatio 15 projekata navedenih u životopisu te dodijelio maksimalnih 13 bodova, umjesto da je prihvatio 12 projekata čime bi dobio 10,4 boda.

Ujedno, u žalbi navodi i da drugorangirani ponuditelj Interkonzalting d.o.o., Zagreb, za Voditelja tima projektanata navodi Krešimira Bačuna, dipl.ing.grad., iz čijeg je životopisa razvidno da je kao glavni projektant ili projektant radio na 4 projekata kao projektant fizike, dok je na ostalima bio voditelj projekta, što nije u skladu s traženim. Naručitelj je prihvatio 13 projekata navedenih u životopisu te dodijelio 11,27 bodova, umjesto da je prihvatio 4 projekta čime bi dobio 3,47 boda.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodu da je iz t. 27. DON jasno da u uvjetima određenim za ključnog stručnjaka 1 nije tražio da je na projektima bio angažiran u bilo kojem svojstvu odgovorne osobe pa tako ni projektanta ili glavnog projektanta, već je isključivo tražen podatak o broju izrađenih idejnih ili glavnih projekata energetske obnove građevine ili sličnih na kojima je sudjelovao. Navodi da ne može ne prihvatiti referencu iz razloga jer je u istoj navedena okolnost koja ne predstavlja uvjet tražen DON-om.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je sljedeće. Točkom 27.2. DON – Nefinancijski kriterij – specifično iskustvo ključnih stručnjaka – BKS, propisano je da je naručitelj kao drugi kriterij odredio specifično iskustvo ključnih stručnjaka. Maksimalan broj bodova koji ponuditelj može dobiti po ovom kriteriju je 60. Bodovna vrijednost prema ovom kriteriju izračunava se prema slijedećoj formuli:  $BKS = BKS1 + BKS2 + BKS3 + BKS4$ . Naručitelj je kao drugi kriterij odredio specifično iskustvo ključnih stručnjaka. Naručitelj je odredio 4 profila stručnjaka te iskustvo i specifična znanja koje moraju imati kako bi osigurali kvalitetno izvršenje ugovorene usluge budući da Naručitelj smatra da kvalifikacije te iskustvo stručnjaka angažiranih za izvršenje ovog predmeta nabave može značajno utjecati na razinu uspješnosti izvršenja ugovora. Samo one stručne osobe koje će zadovoljiti tražene kriterije će biti uzete u obzir za dodjeljivanje bodova prema kriterijima za odabir najpovoljnije ponude. Predloženi stručnjaci moraju biti angažirani na izvršenju predmetnog ugovora. Ukoliko tijekom izvršenja ugovora zbog nepredviđenih okolnosti dođe do potrebe za zamjenom člana stručnog tima (ključnog stručnjaka) potrebno je zatražiti pismenu suglasnost naručitelja o traženoj izmjeni. Novi predloženi član stručnog tima mora imati isto specifično iskustvo kao i član tima kojeg mijenja! Ponuda u kojoj bilo koji od traženih stručnjaka dobije 0 bodova ocijeniti će se kao nepravilna. Ključni stručnjaci su: 1. Voditelj tima projektanta: - visoka stručna sprema iz područja arhitekture ili građevinarstva, odnosno završen preddiplomski ili diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij. Bodovna vrijednost se izračunava na slijedeći način: - Broj izrađenih idejnih ili glavnih projekata energetske obnove građevine ili sličnih: -  $BKS1 = (BU/MBU) * 13$ ; - BKS1 – bodovi po kriteriju za ključnog stručnjaka 1; - BU - ukupan broj ugovora promatranog stručnjaka; - MBU - ponuda s najvećim ukupnim brojem ugovora; - Maksimalan broj ugovora koji se boduje je 15 te se svaki daljnji ne boduje.

Iz citirane točke 27.2. DON je razvidno da naručitelj nije postavio uvjet da je voditelj tima projektanta bio angažiran na prijašnjim projektima (koji se navode u životopisu koji je pak dokaz za jedan od kriterija za odabir ponude) u svojstvu projektanta ili glavnog projektanta, već je isključivo tražen podatak o broju izrađenih idejnih ili glavnih projekata energetske obnove građevine ili sličnih na kojima je sudjelovao. Uvidom u životopis Ane Alar, dipl.ing.arh., voditelja tima projektanta u ponudi odabranog ponuditelja, utvrđeno je da kao glavni projektant sudjelovala na projektima pod rednim brojevima (rbr.) 4, 5 i 15, kao voditelj projekta na projektima rbr. 1, 2 i 3, dok je kao projektant arhitekture sudjelovala na projektima rbr. 6 – 14. Također, uvidom u životopis Krešimira Bačuna, dipl.ing.građ., voditelja tima projektanta iz ponude drugorangiranog ponuditelja Interkonzalting d.o.o., Zagreb, utvrđeno je da je kao voditelj projekta sudjelovao u projektima iz životopisa rbr. 1 – 9, dok je na projektima iz životopisa rbr. 10 – 13 sudjelovao kao voditelj projekta, projektant fizike zgrade. Međutim, s obzirom na to da ovom točkom DON naručitelj nije uvjetovao da stručnjak 1. mora u svojstvu projektanta ili glavnog projektanta imati iskustvo u izradi idejnih ili glavnih projekata energetske obnove građevine ili sličnih, već se boduje traženo iskustvo neovisno o svojstvu stručnjaka u izradi, ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj za projektanta energetske obnove zgrada ili sličnih navodi Emila Rohlika, mag.ing.arh., iz čijeg je životopisa razvidno da je kao projektant energetske obnove zgrade radio na 4 projekata, dok je na ostalima bio projektant suradnik, a kao takav nije imao odgovornosti za projekt, što nije u skladu s traženim. Naručitelj je prihvatio 15 projekata navedenih u životopisu te dodijelio maksimalnih 17 bodova, umjesto da je prihvatio 4 projekta čime bi ponuditelj dobio dobio 4,53 boda.

Ujedno, žalitelj u žalbi navodi da drugorangirani ponuditelj Interkonzalting d.o.o., Zagreb, za projektanta energetske obnove zgrade ili sličnih navodi Andreu Macner, dipl.ing.arh., iz čijeg je životopisa razvidno da je kao projektant energetske obnove zgrade radila na 10 projekata kao projektant, dok je na ostalima bila suradnik ili projektant suradnik, a kao takva nije imala

odgovornosti za projekt, što nije u skladu s traženim. Naručitelj je prihvatio 14 projekata navedenih u životopisu te dodijelio 15,87 bodova, umjesto da je prihvatio 10 projekata čime bi dobio 11,33 boda.

U odgovoru na žalbu naručitelj ističe da je točna tvrdnja žalitelja da je naručitelj kao valjane prihvatio sporne reference, no smatra da je takvo postupanje sukladno načelima javne nabave. Poziva se na Zakon o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15), Zakon o gradnji (NN 153/13 i 20/17) i Zakon o prostornom uređenju (NN, 153/13 i 65/17) za koje tvrdi da ne spominju izraz projektant suradnik, odnosno suradnik projektanta, već da je to izraz iz Zakona arhitektonskim inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji (NN 152/08, 124/09, 49/11 i 25/13), u kojem je to propisano u članku 17. Smatra da je u odnosu na citiranu zakonsku odredbu jasno da su suradnikom projektanta mogle biti postavljene osobe različitih stupnjeva obrazovanja odnosno stručnosti u obavljanju poslova, dok je prema navedenim pozitivnim zakonskim propisima projektant fizička osoba koja prema posebnom zakonu ima pravo uporabe strukovnog naziva ovlaštenu arhitekt ili ovlaštenu inženjer. Navodi da, pošto je DON-om tražen stručnjak visoke stručne sprema te uzimajući u obzir činjenicu da su stručnjaci za koje su dostavljene reference u projektima kao projektanti suradnici sudjelovali obavljajući poslove koji odgovaraju najvišem stupnju stručnosti, navedeno predstavlja okolnost presudnu za ocjenu njihovog iskustva te se upravo iz tog razloga i razloga jer se prema pozitivnim zakonskim propisima oni na tim projektima imaju smatrati projektantima, ne smije uzeti za pravo ne priznati sporne reference.

Točkom 27.2. DON je za projektanta za energetske obnove zgrada (stručnjak 2.) tražena visoka stručna sprema iz područja arhitekture ili građevinarstva, odnosno završen preddiplomski ili diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij. Istom točkom je da se bodovna vrijednost izračunava na slijedeći način: - Broj projekata u svojstvu projektanta energetske obnove zgrade ili sličnih: -  $BKS2 = (BU/MBU) * 17$ ; - BKS2 – bodovi po kriteriju iskustva za ključnog stručnjaka 1; - BU – ukupan broj ugovora promatranog stručnjaka; - MBU – ponuda s najvećim brojem ugovora; - Maksimalan broj ugovora koji se boduje je 15 te se svaki daljnji ne boduje.

Iz citirane točke 27.2. DON je razvidno da je naručitelj za ovog stručnjaka – projektanta za energetske obnove zgrada, postavio uvjet da je bio angažiran, odnosno radio na prijašnjim projektima (koji se navode u životopisu koji je pak dokaz za jedan od kriterija za odabir ponude) isključivo u svojstvu projektanta energetske obnove zgrade ili sličnih. Uvidom u životopis Emila Rohlika, mag.ing.arh., projektanta energetske obnove zgrada iz ponude odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je kao glavni projektant radio na projektima u životopisu navedenim pod rbr. 2 i 3, kao projektant suradnik na projektima rbr. 1, 6 – 15 te kao projektant na projektima rbr. 4 i 5. Također, uvidom u životopis Andreje Macner, dipl.ing.arh., projektanta energetske obnove zgrada iz ponude drugorangiranog ponuditelja Interkonzalting d.o.o., Zagreb, utvrđeno je da je na projektima rbr. 1, 2 radila kao „projektant suradnik, glavni projektant“, pod rbr. 3, 9, 10, 14 projektant arhitekture, rbr. 4, 7, 8, 11 glavni projektant, rbr. 5, 6 projektant suradnik, 12 i 13 suradnik. Međutim, s obzirom na to da je ovom točkom DON naručitelj uvjetovao da stručnjak projektant za energetske obnove zgrada mora imati iskustvo upravo u svojstvu projektanta energetske obnove zgrade ili sličnih, proizlazi da odabrani i drugorangirani ponuditelj nisu zadovoljili traženju iz ove točke DON vezano za stručnjaka (projektanta) za energetske obnove zgrada te je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

U odnosu na naručiteljeve navode iz odgovora na žalbu treba navesti da je Zakon o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji („Narodne novine“, broj. 152/08., 124/09., 49/11. i 25/13.) razlikovao projektanta (članak 15. toga Zakona) i suradnika projektanta (članak 17. toga Zakona), koji Zakon je prestao važiti stupanjem na snagu Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje („Narodne novine“, broj 78/15.) koji Zakon određuje projektanta. Međutim, iako je u razdoblju važenja Zakon o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji, određena osoba mogla imati

iskustvo kao projektant ili kao suradnik projektanta, naručitelj je DON-om za stručnjaka 2. isključivo tražio iskustvo u svojstvu projektanta.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj za projektanta elektro dijela projekta navodi Željku Hitrec, dipl.ing.el., iz čijeg je životopisa razvidno da je kao projektant elektrotehničkih instalacija radila na 14 projekata, dok je na jednom bila projektant sustava zaštite od požara što nije u skladu s traženim. Naručitelj je prihvatio 15 projekata navedenih u životopisu te dodijelio maksimalnih 15 bodova, umjesto da je prihvatio 14 projekata čime bi dobio 14 bodova.

Ujedno, žalitelj u žalbi navodi da drugorangirani ponuditelj Interkonzalting d.o.o., Zagreb, za projektanta elektro dijela projekta navodi Mladena Rukavinu, dipl.ing.el., iz čijeg je životopisa nije razvidno je li na navedenim projektima radio kao projektant elektrotehničkih instalacija jer pod status u projektu nije upisana uloga navedenog stručnjaka, već je upisano, npr. „izveden i pušten u rad“. Naručitelj je prihvatio 9 projekata navedenih u životopisu te dodijelio 9 bodova, umjesto da je tražio upotpunjenje ponude.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je iz t. 27. DON jasno da u uvjetima određenim za ključnog stručnjaka 3 nije tražio da je na projektima bio angažiran u bilo kojem svojstvu odgovorne osobe, već je isključivo tražen podatak o broju projekata strojarskih instalacija na kojima je sudjelovao. Smatra da ne može postupiti na način da ne prihvati referencu iz razloga što je u istoj navedena okolnost koja ne predstavlja uvjet tražen DON-om.

Točkom 27.2. DON je za projektanta elektro dijela projekta (stručnjak 3.) tražena visoka stručna sprema u znanstvenom polju elektrotehnike odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij. Bodovna vrijednost se izračunava na slijedeći način: - Broj projekata elektrotehničkih instalacija: -  $BKS3 = (BU / MBU) * 15$ ; - BKS3 – bodovi po kriteriju iskustva za ključnog stručnjaka 3; - BU – ukupan broj ugovora promatranog stručnjaka; - MBU – ponuda sa najvećim brojem ugovora; - Maksimalan broj ugovora koji se boduje je 15 te se svaki daljnji ne boduje.

Provjeravajući osnovanost ovog žalbenog navoda je utvrđeno sljedeće. Uvidom u životopis Željke Hitrec, dipl.ing.el., projektanta elektro dijela projekta iz ponude odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je na projektu navedenom pod rbr. 1 radila kao projektant elektrotehničkog projekta, pod rbr. 3, 4 kao projektant elektroinstalacija i elaborata zaštite na radu, pod rbr. 5 – 12 projektant elektroinstalacija i vatrodjave, pod rbr. 13, 14 i 15 projektant elektroinstalacija. Međutim, uvidom u projekt naveden u životopisu pod rbr. 2, utvrđeno je da je za „status u projektu“ stručnjakinje navedeno: „Projektant sustava dojava požara“. Također, uvidom u životopis Mladena Rukavine, dipl.ing.el., projektanta elektro dijela projekta iz ponude drugorangiranog ponuditelja Interkonzalting d.o.o., Zagreb, utvrđeno je da se kod toga stručnjaka na projektima pod rbr. 1 – 4 i 9 kao „status u projektu“ navodi: „izveden i pušten u rad“, pod rbr. 5 „izrađena projektna dokumentacija i izvršen odabir izvođača“, pod rbr. 6 i 7 „izrađena projektna dokumentacija, u tijeku odabir izvođača“, pod rbr. 8 „izrađen elaborat i troškovnik“. Vezano za ovaj žalbeni navod ovo tijelo navodi da se ne odnosi na pitanje u kojem je svojstvu pojedini stručnjak sudjelovao u pojedinim projektima, kao što je to slučaj kod prvog i drugog žalbenog navoda, već se tiče predmeta projekta, dakle, onog što je zaista rađeno na konkretnim prijašnjim projektima. Iz projekta pod rbr. 2 u životopisu Željke Hitrec, dipl.ing.el., nije razvidno da se radi o projektu elektrotehničkih instalacija, kako je to traženo točkom 27.2. DON za projektanta elektro dijela projekta, niti je naručitelj dokazao postojanje okolnosti na temelju kojih je utvrdio da taj projekt predstavlja projekt elektrotehničkih instalacija (članak 403. stavak 1. i 3. ZJN 2016). Životopisa Mladena Rukavine, dipl.ing.el., u navedenom dijelu nije u skladu s DON-om, budući da sukladno točki 27.2. bilo potrebno ispuniti zadani obrazac životopisa (Prilog I) s traženim podacima, a što je za stavku „status u projektu“ stručnjaka u navedenim točkama izostalo. Slijedom navedenog je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Zaključno, žalitelj navodi da drugorangirani ponuditelj Interkonzalting d.o.o., Zagreb, za projektanta strojarškog dijela projekta navodi Davora Momčinovića, dipl.ing.stroj., iz čijeg je životopisa razvidno da je kao projektant strojarških instalacija radio na 2 projekta kao projektant, dok je na ostalima bio nadzorni inženjer ili viši stručni suradnik u Fondu za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost, što nije u skladu s traženim. Naručitelj je prihvatio 14 projekata navedenih u životopisu te dodijelio 14 bodova, umjesto da je prihvatio 2 projekta čime bi dobio 2 boda. Navodi da čl. 51. st. 2. Zakona o definira odgovornost projektanta. Žalitelj smatra da navedeni statusi u projektu u životopisima (voditelj projekta, projektant suradnik, suradnik, nadzorni inženjer, stručni suradnik i sl.) nisu u skladu s uvjetima i kriterijima koje je naručitelj propisao u DON. Žalitelj navodi da je naručitelj prekršio čl. 290. ZJN 2016 te načelo jednakog tretmana, kao i da on (žalitelj) prema objavljenim kriterijima ima maksimalni broj bodova.

Točkom 27.2. DON propisano je za projektanta strojarškog dijela projekta (stručnjak 4.) da mora imati visoku stručnu spremu u znanstvenom polju strojarstva odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij. Bodovna vrijednost se izračunava na sljedeći način: - Broj projekata strojarških instalacija: -  $BKS4 = (BU/MBU) * 15$ ; - BU – ukupan broj ugovora promatranog stručnjaka; - MBU – ponuda sa najvećim brojem ugovora. Maksimalan broj ugovora koji se boduje je 15 te se svaki daljnji ne boduje.

Uvidom u životopis Davora Momčinovića, dipl.ing.stroj., projektanta strojarškog dijela projekta iz ponude drugorangiranog ponuditelja, utvrđeno je da za projekte, pod rbr. 1, 2 i 3 navedeno kao „status u projektu“ „nadzorni inženjer“, pod rbr. 4 i 5 kao „status u projektu“ navedeno je „projektant“, dok je za sve ostale projekte (rbr. 6 – 14) navedeno „viši stručni suradnik u FZOEU. Međutim, s obzirom na to da ovom točkom DON naručitelj nije uvjetovao da stručnjak 4. mora u svojstvu projektanta imati iskustvo u izradi strojarškog dijela projekta, već se boduje traženo iskustvo neovisno o svojstvu stručnjaka u izradi, ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo propusta vezano za slanje ispravka obavijesti na objavu niti oko produljenja roka za dostavu ponuda Kriterij za odabir ponude je u skladu s člankom 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja niti proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta su određeni sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016. Također, nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda bodovao ponude sljedećim brojem bodova: odabrani ponuditelj Ing4studio d.o.o., Zagreb, 98,89 bodova, drugorangirani ponuditelj Interkonzalting d.o.o., Zagreb, 90,14 bodova te S.P.A.C.E. d.o.o., Split, 84,35 bodova. Iako je ovo tijelo ocijenilo osnovanim žalbene navode u odnosu na bodovanje stručnjaka 2. i 3., utvrđeno je da bi i s bodovima koje je žalitelj naveo, ponuda odabranog ponuditelja (i dalje) bila ponuda s najvećim brojem bodova stoga osnovanost tih navoda, nije od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016., u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Grad Zagreb,  
Zagreb, Trg Stjepana Radića 1
2. S.P.A.C.E. d.o.o.,  
Split, Velebitska 123
3. Ing4studio d.o.o.,  
Zagreb, Bleiweisova 17