



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/77
URBROJ: 354-01/18-8
Zagreb, 19. ožujka 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Rožike Gužvanj i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Came Adriatic d.o.o., Kastav, OIB: 81685605867, kojeg zastupa opunomoćenik Frane Dobrović, odvjetnik u Rijeci, na odluku o poništenju, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0022288, predmet nabave: parkirni automati, naručitelja Opatija 21 d.o.o., Opatija, OIB: 24313544105, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu:ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o poništenju od 15. siječnja 2018., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0022288, predmet nabave: parkirni automati, naručitelja Opatija 21 d.o.o., Opatija.
2. Nalaže se naručitelju Opatija 21 d.o.o., Opatija, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Came Adriatic d.o.o., Kastav, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.781,25 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev za naknadom troškova odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Opatija 21 d.o.o., Opatija, objavio je 27. listopada 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0022288, predmet nabave: parkirni automati. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema slijedećim kriterijima: cijena ponude 90 % (90 bodova) i jamstveni rok 10 % (10 bodova).

Naručitelj je prije isteka roka za dostavu ponuda, pozivajući se na članak 298. stavak 1. točke 1. ZJN 2016, donio odluku o poništenju od 15. siječnja 2018. kojom je poništio postupak javne nabave.

Na navedenu odluku o poništenju žalbu je 25. siječnja 2018. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Came Adriatic d.o.o., Kastav. Žalitelj je primjerak žalbe dostavio naručitelju u roku za žalbu. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog tijela dana 19. veljače 2018.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost Odluke o poništenju. Žalbenim zahtjevom traži poništiti Odluku o poništenju te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 48.906,25 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave RH, dokumentacije o nabavi, Odluke o poništenju, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da razlozi koje je naručitelj naveo u odluci o poništenju ne mogu biti osnova za poništenje postupka javne nabave jer u konkretnom slučaju nije riječ o okolnostima iz članak 298. ZJN 2016. Navodi da je naručitelj usprkos saznanju da bi u naredno vrijeme moglo doći do promjene stava sadašnjeg koncesionara donio poslovnu odluku da nabavi nove parkirne automate. Navodi da iz postupanja naručitelj proizlazi da sada bezrazložno želi poništiti postupak javne nabave. Zaključno upućuje na navode naručitelja iz odluke o poništenju da neće za predmet nabave provesti novi postupak, ali da će za nabavu rabljene opreme pokrenuti novi postupak odmah po izvršnosti predmetne Odluke. S time u vezi navodi da naručitelj nije naveo koji će to biti postupak.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u odluku o poništenju. U obrazloženju razloga za poništenje postupka javne nabave naručitelj, pozivajući se na članak 298. stavak 1. točke 1. ZJN 2016, u bitnom navodi da neće nabavljati nove parkirne aparate nego će, zbog uštede u troškovima i ekonomičnosti, kupiti stare aparate od već postojećeg koncesionara Liburnija parking d.o.o., a kojem koncesija ističe u ožujku 2018.. Navodi da postojeći koncesionar u vrijeme pokretanja postupka javne nabave nije bio voljan pregovarati o prodaji opreme, nego je tek u prosincu 2017. dao ponudu za prodaju. S obzirom na navedeno naručitelj zaključuje da su u prosincu 2017. nastupile nove okolnosti koje nije znao u trenutku donošenja odluke o pokretanju postupka javne nabave novih parkirnih aparata.

Sukladno članku 298. stavku 1. točki 1. ZJN 2016. javni naručitelj je obvezan poništiti postupak javne nabave ako postanu poznate okolnosti zbog kojih ne bi došlo do pokretanja postupka javne nabave, da su bile poznate prije. Sukladno članku 403. stavku 3. ZJN 2016 naručitelj je u žalbenom postupku obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka. U odgovoru na žalbu naručitelj dostavlja očitovanje tadašnjeg koncesionara Liburnija parking d.o.o., Opatija od 28. kolovoza 2017., u kojem navodi da nije

spreman pregovarati oko prodaje parkirnih automata. Nadalje, naručitelj dostavlja nalaz i mišljenje Dubravka Čevre, dipl. ing., stalnog sudskog vještaka za strojeve, postrojenja i procesnu opremu itd., u kojem je procijenio vrijednost rabljene opreme za naplatu parkiranja, djelatnosti uklanjanja i blokade vozila u vlasništvu Liburnija parking d.o.o. na ukupno 539.250,00 kuna s PDV-om. Naručitelj suprotno članku 403. ZJN 2016 nije dokazao da je nakon pokretanja postupka javne nabave saznao za nove okolnosti zbog kojih ne bi došlo do pokretanja postupka javne nabave, da su bile poznate prije, odnosno u žalbenom postupku nije dokazao da je tek u prosincu 2017. dobio ponudu Liburnija parking d.o.o. za prodaju postojeće opreme. S obzirom na navedeno ovo tijelo je ocijenilo da naručitelj u konkretnom slučaju nije dokazao ispunjenje okolnosti iz članka 298. stavka 1. točke 1. ZJN 2016.

Vezano za navod žalitelja da naručitelj u obrazloženju odluke o poništenju nije naveo koji će postupak javne nabave odabrati prilikom nabave starih parkirnih aparata od gospodarskog subjekta Liburnija parking d.o.o., valja reći da je ZJN 2016 u članku 303. propisao da odluka o poništenju obvezno sadrži, između ostalog, rok u kojem će pokrenuti novi postupak za isti ili sličan predmet nabave (ako je primjenjivo) ali ne i navod o tome koja će se vrsta postupka javne nabave odabrati. Slijedom navedenoga žalbeni navod je u tom dijelu je ocijenjen kao neosnovan.

U odnosu na obvezu postupanja po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, skreće se pozornost da je provjera osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016 već bila predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku KLASA: UP/II-034-02/17-01/801.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka zahtjev u ukupnom iznosu od 48.906,25 kuna, koji se sastoji od naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kn te troška sastavljanja žalbe po odvjetniku u iznosu od 23.906,25 kuna s PDV-om. Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. U tim postupcima vrijednost predmeta nije procjenjiva. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 25.781,25 kuna, i to 25.000,00 kuna s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka te 500,00 kuna s osnove sastava žalbe po odvjetniku uz pripadajuće povećanje od 25 %, odnosno iznos od 125,00 kuna te 156,25 kn za PDV, što ukupno iznosi 781,25 kuna, sukladno Tbr. 20. t. 1., Tbr. 22. i Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.), dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Opatija 21 d.o.o.,
Ulica Maršala Tita 3, Opatija.
2. Came adriatic d.o.o.,
Žegoti 6/1, Kastav.