



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/67**  
**URBROJ: 354-01/18-9**  
**Zagreb, 7. ožujka 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja K.G.V.H. EKO d.o.o., Zagreb, OIB: 85898756579, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom do 21. prosinca 2019., broj objave: 2017/S 0F2-0024058, predmet nabave: održavanje filtera u klima sustavu, naručitelja Hrvatska radiotelevizija, Zagreb, OIB: 68419124305, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu:ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se odluka o odabiru, broj 44/18 od 11. siječnja 2018., u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom do 21. prosinca 2019., broj objave: 2017/S 0F2-0024058, predmet nabave: održavanje filtera u klima sustavu, naručitelja Hrvatska radiotelevizija, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Hrvatska radiotelevizija, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju K.G.V.H. EKO d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatska radiotelevizija, Zagreb, objavio je 20. studenoga 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom do 21. prosinca 2019., broj objave: 2017/S 0F2-0024058, predmet nabave: održavanje filtera u klima sustavu. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: cijena ponude 90 bodova i rok obavljanja usluge 10 bodova.

U predmetnom postupku zaprimljene su dvije ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je jednu ponudu ocijenio kao valjanu te je dana 11. siječnja 2018. donio odluku o odabiru br. 44/18 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Instal-Gaj d.o.o., Zagreb, OIB: 41658093204.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 25. siječnja 2018. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj K.G.V.H. EKO d.o.o., Zagreb. Žalitelj je primjerak žalbe dostavio naručitelju u roku za žalbu. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog tijela dana 13. veljače 2018.

Žalitelj u žalbi osporava svoje razloge za odbijanje ponude i valjanost ponude odabranog ponuditelja, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj u bitnom osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu odbiti žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, ponude odabranog ponuditelja, dokumenata zaprimljenih temeljem članka 293. ZJN 2016, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda sa privicima, odluke o odabiru te drugih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj netočno zaključio da njegova ponuda ne ispunjava zahtjeve iz troškovnika/tehničkih specifikacija pod rednim brojem 8. (filter vreća za otprašivač). Navodi da je na zahtjev naručitelja dostavio detaljnu tehničku dokumentaciju proizvoda koji u potpunosti zadovoljava tražene tehničke uvjete naručitelja, odnosno zadovoljava postavljeni uvjet antistatičnosti s bakrenim vlaknima. Stoga žalitelj zaključuje da je naručitelj propustio pravilno ocijeniti priloženu tehničku dokumentaciju.

Žalitelj navodi da je iz tehničke dokumentacije odabranog ponuditelja vidljivo da nudi identičan proizvod kao i žalitelj, stoga nije jasno na koji način je ponuda odabranog ponuditelja ocijenjena valjanom. Upućuje na nejednaki tretman u pregledu ponuda. Također ističe da je naručitelj, unatoč činjenici što ponuda odabranog ponuditelja uopće ne sadrži podatke o postojanju bakrenih vlakana, njegov ponuđeni proizvod ocijenio kao valjanim.

Navodi da je naručitelj, ukoliko je bila nekakva nepoznanica u odnosu na ponuđeni proizvod, mogao primijeniti mogućnost iz članka 293. ZJN 2016., a što nije učinio. Zaključno navodi da je naručitelj u nastavku nadmetanja komunicirao samo s odabranim ponuditeljem, te je time nesporno primijenio nejednake kriterije prilikom ocjene pristiglih ponuda.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. U točki 9. naručitelj je naveo da ponuda žalitelja nije sukladna dokumentaciji o nabavi jer iz dostavljene tehničke dokumentacije proizlazi da tražena filter vreća (PE/PE 554 EXC.GL. CS17) ima u strukturi inox mrežu, a tražena su bakrena vlakna.

Uvidom u troškovnik/tehničke specifikacije u dokumentaciji o nabavi, redni broj 8., utvrđeno je da naručitelj nabavlja "vrećasti filter tip : M - W MA ; br. 133 posebnosti filter vreća – (kao ecofil PE/PE 554 EXC. GL. CS17) MOLDOW SUSTAV ILI JEDNAKOVRIJEDAN", a koji zadovoljava sljedeće tehničke zahtjeve: a) antistatični materijal ojačan sa bakrenim vlaknima, b) otporan na vlagu, c) vreća otvorena na obje strane i d) V=Ø 220 mm ; D = 1780 mm. Sukladno točki 5.1. dokumentacije o nabavi ponuditelj je trebao dostaviti detaljnu tehničku specifikaciju filtera prema kojoj će biti jasno vidljivo da su zadovoljeni svi traženi uvjeti iz troškovnika naručitelja.

Iz dokumentacije koja priležni spisu je vidljivo da žalitelj nije dostavio tehničku dokumentaciju traženu u točki 5.1. dokumentacije o nabavi, stoga ga je naručitelj pozvao na upotpunjavanje ponude sukladno članku 293. ZJN 2016. Iako iz troškovnika u ponudi žalitelja proizlazi da nudi tip proizvoda Ecofil PE/PE 554 EXC. GL. CS17., iz naknadno dostavljene tehničke dokumentacije nije vidljivo da ispunjava postavljene uvjet antistatičnosti s bakrenim vlaknima, nego je vidljivo da proizvod u strukturi ima inox mrežu. Međutim, kada se uzme u obzir što odabrani ponuditelj nudi ne može se otkloniti prigovor žalitelja na nepravilnosti učinjene u postupku pregleda i ocjene ponuda. Naime, iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da također nudi tip proizvoda Ecofil PE/PE 554 EXC. GL. CS17 kao i žalitelj, stoga nije jasno na temelju čega je naručitelj ocijenio ponudu odabranog ponuditelja valjanom a ponudu žalitelja nevaljanom. Tim više što se u tehničkoj dokumentaciji za proizvod Ecofil PE/PE 554 EXC. GL. CS17 u ponudi odabranog ponuditelja ne navodi da ispunjava uvjet antistatičnosti s bakrenim vlaknima. Dodatno se ističe da naručitelj suprotno članku 403. ZJN 2016 ne prilaže dokaze na temelju kojih je utvrdio valjanost ponude odabranog ponuditelja. U konačnici naručitelj niti ne osporava navode žalitelja da nudi identičan proizvod kao i odabrani ponuditelj. S obzirom na utvrđene nejasnoće koje naručitelj u žalbenom postupku nije otklonio, ocjena je ovog tijela da nisu jasni razlozi za odabir, pa je žalbeni navodi ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj navodi da je po zahtjevu naručitelja dostavio detaljnu tehničku dokumentaciju nudenog proizvoda pod rednim brojem 10. troškovnika / tehničke specifikacije, u kojem je vidljivo da nudi tražene dimenzije filtera. Navodi da izvadak iz kataloga sadrži samo primjere pojedinih dimenzija filtera, kao što je uobičajeno prilikom izrade kataloga ovakve vrste proizvoda, jer se predmetni proizvodi izrađuju prema narudžbi krajnjeg korisnika. Navodi da je naručitelj, ukoliko je bila nekakva nepoznanica u odnosu na ponudeni proizvod, mogao primijeniti mogućnost iz članka 293. ZJN 2016., a što nije učinio.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. U točki 9. naručitelj je naveo da ponuda žalitelja nije sukladna dokumentaciji o nabavi jer ne zadovoljava uvjete u pogledu dimenzija filtera definiranim pod rednim brojem 10. troškovnika.

U troškovniku / tehničkim specifikacijama pod rednim brojem 10., naručitelj je propisao da nabavlja određene dimenzije filtera (V 908, Š 908 i D 47). Uvidom u tehničku dokumentaciju nudenog proizvoda dostavljenu od strane žalitelja (sukladno članku 293. ZJN 2016), utvrđeno je da se u istoj navode određene dimenzije filtera ali ne i one tražene u troškovniku/tehničkim specifikacijama. Međutim, kako tehnička dokumentacija sadrži i napomenu: "Dostupno u različitim veličinama", ocjena je ovog tijela da naručitelj nije mogao nedvojbeno utvrditi da žalitelj ne nudi i tražene dimenzije. S obzirom na navedeno, uzevši u obzir da utvrđenu nejasnoću naručitelj nije otklonio kroz primjenu članka 293. ZJN 2016, iako je imao takvu mogućnost, nije jasno na temelju čega je naručitelj utvrdio nevaljanost ponude žalitelja, pa je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio traženu tehničku dokumentaciju proizvođača iz točke 5. troškovnika.

S obzirom da u odgovoru na žalbu naručitelj ne upućuje na tehničku dokumentaciju proizvođača za nudi proizvod iz troškovnika pod rednim brojem 5. ravni filteri zraka za ventilokonvektore, Klasa filtracije G2 (kao Ecofil 0514, 100 gr/m<sup>2</sup>), nego samo paušalno navodi da je odabrani ponuditelj dostavio sve traženo, uzevši u obzir da uvidom u ponudu odabranog ponuditelja postojanje iste nije utvrđeno, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj navodi da se u ponudi odabranog ponuditelja nigdje ne navodi da gospodarski subjekt Ecotip d.o.o., Slovenske Konjice, stavlja svoje resurse na raspolaganje odabranom ponuditelju. Navodi da će gospodarski subjekt Ecotip sudjelovati u realizaciji ugovora s 30 %, ali da je navedeni postotak, odnosno iznos, u potpunosti nerealan uvažavajući činjenicu kako se u predmetnom nadmetanju prvenstveno radi o proizvodnji i dobavi robe što je u ponudi odabranog ponuditelja isključivo nadležnost gospodarskog subjekta Ecotip d.o.o., Slovenske Konjice.

Kako bi se objasnila pravna shvaćanja ovog tijela valja prvenstveno skrenuti pozornost na odredbe ZJN 2016. određuju pravila po kojima se gospodarski subjekt osloniti na sposobnost drugih subjekata. Sukladno članku 273. ZJN 2016 Gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. ZJN 2016 osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Sukladno stavku 2. istog članka gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Sukladno članku 274. ZJN 2016 ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Međutim, kako iz ponude odabranog ponuditelja ne proizlazi da se radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir iz članaka 258. i 259. ZJN 2016 oslanja na sposobnost gospodarskog subjekta Ecotip d.o.o., Slovenske Konjice, isti nije trebao staviti svoje resurse na raspolaganje odabranom ponuditelju.

Vezano za navode žalitelja u odnosu na postotak realizacije ugovora o strane podizvoditelja, ovo tijelo je uvidom u ESPD obrasce i uvez ponude u ponudi odabranog ponuditelja utvrdilo da je gospodarski subjekt Ecotip d.o.o., Slovenske Konjice imenovan kao podizvoditelj odabranog ponuditelja koji će sudjelovati u izvršenju 30% ugovora, odnosno 417.000,00 kuna bez PDV-a. Sudjelovanje podizvoditelja u izvršenju ugovora u takvom postotku po ocjeni ovog tijela nije suprotno odredbama dokumentacije o nabavi niti ZJN 2016. S time u vezi valja istaknuti da Odjeljak G. "Podugovaranje" ZJN 2016 daje izvjesnu slobodu gospodarskom subjektu da određeni dio ugovora (ne određujući u kojem iznosu i postotku) daju u podugovor. Sukladno članku 220. ZJN 2016 javni naručitelj ne smije zahtijevati od gospodarskih subjekata da dio ugovora o javnoj nabavi daju u podugovor ili da angažiraju određene podugovaratelje niti ih u tome ograničavati, osim ako posebnim propisom ili međunarodnim sporazumom nije drukčije određeno. Dodatno se ističe da žalitelj suprotno članku 403. ZJN 2016 nije ničim dokazao da je proizvodnja i dobava robe isključivo nadležnost gospodarskog subjekta Ecotip d.o.o., Slovenske Konjice.

Slijedom svega navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Što se tiče kriterija za odabir ponude, kriterij je određen sukladno članku 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje, niti iz te dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da su ponuditelji izmijenili svoju ponudu suprotno odredbama

ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka zahtjev u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna koji se sastoji od naknade za pokretanje žalbenog postupka. Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 10.000,00 kuna s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. K.G.V.H. EKO d.o.o.,  
Ulica dr. Luje Naletilića 25, Zagreb.
2. Hrvatska radiotelevizija,  
Prisavlje 3, Zagreb.
3. Instal-Gaj d.o.o.,  
Bribirska 20, Zagreb.