



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/62
URBROJ: 354-01/18-6
Zagreb, 26. veljače 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Ekola grupa d.o.o., Zagreb, OIB: 28876793675 na izmjenu dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broja objave: 2017/S 0F2-0026706 te ispravci objave broj: 2018/S F14-0000583 i 2018/S F14-0001085, predmet nabave: savjetodavne i konzultantske usluge u vođenju i administriranju, vidljivosti i promidžbi projekta: II. faza Master plana prometnog sustava Grada Zagreba, Zagrebačke županije i Krapinsko zagorske županije, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937 kao središnjeg tijela za javnu nabavu za naručitelja Integrirani promet zagrebačkog područja d.o.o., Zagreb na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Ekola grupa d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Ekola grupa d.o.o., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, kao središnje tijelo za javnu nabavu za naručitelja Integrirani promet zagrebačkog područja d.o.o., Zagreb, objavio je 18. prosinca 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broja objave 2017/S 0F2-0026706 te 10. i 18. siječnja 2018. ispravke objave broj: 2018/S F14-0000583 i 2018/S F14-0001085, radi nabave savjetodavnih i konzultantskih usluga u vođenju i administriranju, vidljivosti i promidžbi projekta: II. faza Master plana prometnog sustava Grada Zagreba, Zagrebačke županije i Krapinsko zagorske županije.

Naručitelj je 9. siječnja 2018. objavio I. izmjene dokumentacije o nabavi. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (50 bodova) i specifičnog iskustva stručnjaka (50 bodova).

Na I. izmjene dokumentacije o nabavi žalitelj Ekola grupa d.o.o., Zagreb, 19. siječnja 2018. izjavio je žalbu koju je u roku za žalbu dostavio i naručitelju. Žalitelj je žalbu, u smislu odredbe članka 420. ZJN 2016, uredio podneskom zaprimljenim kod ovog tijela 8. veljače 2018.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost I. izmjena dokumentacije o nabavi te ih predlaže poništiti i traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj se u odgovoru na žalbu, u bitnome, protivi žalbenim navodima žalitelja te predlaže žalbu odbaciti, podredno odbiti kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju i dokumentacije o nabavi koja je objavljena u Elektroničkom oglasniku javne nabave te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je I. izmjenom dokumentacije o nabavi izmijenjena točka 15.2.1. dokumentacije o nabavi kojom se kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti traži popis pruženih usluga istih ili sličnih predmetu nabave te ugovori o savjetodavnim i konzultantskim uslugama u upravljanju projektima sufinanciranim putem Europskih fondova, a od kojih minimalno jedan ugovor uključuje usluge komunikacije i vidljivosti. Navodi da iako se u toj točki spominje popis istih ili sličnih usluga, smatra da je ta izmjena, posebno u dijelu gdje se traži da minimalno jedan ugovor uključuje usluge komunikacije i vidljivosti, protivna članku 256. stavku 3. i 4. ZJN 2016 i načelu tržišnog natjecanja te zabrani diskriminacije jer se traži ugovor sa potpuno identičnim karakteristikama i opisom kao što je predmet nabave.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u I. izmjene dokumentacije o nabavi te je utvrđeno da je osporavanom točkom 15.2.1., između ostalog, propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini pružio usluge iste ili slične predmetu nabave s time da zbroj vrijednosti bez PDV-a dva ugovora za pružene usluge na savjetodavnim i konzultantskim uslugama u upravljanju projektima sufinanciranim putem Europskih fondova, a od kojih minimalno jedan uključuje i usluge komunikacije i vidljivosti mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave čime gospodarski subjekt dokazuje da ima potrebno iskustvo, znanje i sposobnost i da je, s obzirom na opseg, predmet i procijenjenu vrijednost nabave, sposoban kvalitetno obavljati usluge iz predmeta nabave. Nadalje je istom točkom propisano da središnje tijelo može prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje uvjete sposobnosti: popis o urednom izvršenju istih ili sličnih usluga u godini u kojoj je započeo postupak i tijekom pet godina koje prethode toj godini s time da zbroj vrijednosti bez PDV-a dva ugovora za pružene usluge na savjetodavnim i konzultantskim uslugama u upravljanju projekata sufinanciranih putem Europskih fondova, a od kojih minimalno jedan uključuje usluge komunikacije i vidljivosti mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave. Popis sadrži minimalno opis, vrijednost, datum završetka usluga, te naziv druge ugovorne strane.

Uvidom u osnovnu dokumentaciju o nabavi objavljenu 18. prosinca 2018., utvrđeno je da je osporavana točka izmijenjena u dijelu koji je u osnovnoj dokumentaciji o nabavi glasilo "u vođenju i administriranju" tako da nakon osporavane izmjene glasi "u upravljanju".

Iz navedenog je razvidno da se osporavani dio točke 15.2.1., I. izmjena dokumentacije o nabavi, nije mijenjao, iz čega proizlazi da je taj dio dokumentacije o nabavi žalitelju bio poznat i ranije. Imajući na umu navedeno, a budući da žalitelj ne navodi u čemu se sastoji nezakonitost konkretne izmjene točke 15.2.1. dokumentacije o nabavi, žalitelj je sa žalbenim navodom zakasnio. Žalitelj je žalbu na dokumentaciju o nabavi mogao izjaviti u roku od deset dana od dana objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi.

Žalitelj nadalje navodi da je u točki 27.2. kojom je propisan nefinancijski kriterij za odabir ponude - Specifično iskustvo stručnjaka (BKS), kod Stručnjaka 1: Voditelj tima, izmijenjena odredba kojom se ranije bodovao broj ugovora (BU1), a sada se boduje broj projekata (BP1). Navodi da je u praksi ponekad moguće da se jednim ugovorom obuhvaća više projekata, odnosno da se za pojedini projekt zaključuje više ugovora pa da je stoga nejasno što će se u takvim situacijama bodovati, radi čega smatra da je ta izmjena protivna članku 200. ZJN 2016.

Radi ocjene ovog navoda utvrđeno je da je točkom 27.2. I. izmjena dokumentacije o nabavi, propisan nefinancijski kriterij za odabir ponude - Specifično iskustvo stručnjaka (BKS) koji se izračunava na temelju zbroja bodova za svakog pojedinog stručnjaka prema formuli $BKS = BKS1 + BKS2 + BKS3 + BKS4 + BKS5$. U nastavku se navode stručnjaci čije se specifično iskustvo boduje te se bodovi za Stručnjaka 1: Voditelj tima (BKS1) izračunavaju prema formuli $BKS1 = (BP1 / MBP) \times 20$, te se u odnosu na BP1 se propisuje „broj projekata financiranih sredstvima EU u kojima je stručnjak bio u ulozi odgovornoj za vođenje projekata ili projektnog tima, prilaže se i boduje popis projekata i popis pripadajućih ugovora čija je pojedinačna vrijednost jednaka ili veća od 500.000 kn (ne uključujući PDV)“. Nadalje je iz objašnjenja navedene formule razvidno da BP1 predstavlja ukupan broj projekata promatranog stručnjaka.

Odredbom članka 200. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda.

Iz citiranih odredbi dokumentacije o nabavi uz primjenu mjerodavne odredbe ZJN 2016 proizlazi kako žalitelj nije u pravu kada navodi da je osporavana I. izmjena dokumentacije o nabavi protivna citiranoj odredbi ZJN 2016. Naime, iz te odredbe I. izmjene dokumentacije o nabavi jasno proizlazi da će se radi utvrđivanja bodovne vrijednosti za Stručnjaka 1: Voditelj tima, bodovati ukupan broj projekata promatranog stručnjaka, a ovo tijelo smatra da je pojam projekta, u konkretnom slučaju, jasan, precizan, razumljiv i nedvojbena te se svaki pojedini projekt može bodovati bilo da je jednim ugovorom obuhvaćeno više njih, bilo da je za pojedini projekt zaključeno više ugovora. Stoga je ocjena ovog tijela da je u tom dijelu naručitelj određujući točku 27.2. I. izmjena dokumentacije o nabavi, postupio sukladno citiranoj odredbi ZJN 2016 te je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj zaključno navodi da je u točki 27.2. kojom je propisan nefinancijski kriterij za odabir ponude - Specifično iskustvo stručnjaka (BKS), kod Stručnjaka 2: Stručnjak za izradu prometnih analiza i prometnih modela izmijenjena odredba koja glasi "BA2 = Broj izrađenih prometnih analiza i/ili prometnih studija i/ili prometnih modela (za prometni sustav grada koji uključuje cestovnu mrežu i mrežu javnog prijevoza) za grad veličine minimalno 100.000 stanovnika i njegovo gospodarski povezano okruženje, čiji prometni sustav uključuje cestovnu mrežu i mrežu javnog prometa; u kojima je stručnjak sudjelovao." Žalitelj smatra da je na ovaj način bodovanje propisano u izradi prometnih analiza i/ili prometnih studija i/ili prometnih modela, samo u odnosu na najveće gradove u Republici Hrvatskoj (Zagreb, Split, Rijeka i Osijek). Smatra da se propisivanjem grada veličine minimalno 100.000 stanovnika, uvelike umanjuje mogućnost tržišnog natjecanja pogotovo za ponuditelje iz Republike Hrvatske jer su u posljednjih pet godina izrađivane prometne analize i/ili prometne studije i/ili prometni modeli samo u odnosu na grad Osijek dok su druge prometne analize, studije i modeli rađeni za manje gradove npr. Dubrovnik, Varaždin, Karlovac i Vinkovci. Navodi da je spomenuti prometni model za Osijek izradio strani konzorcij u kojem je stručnjak za izradu bila Una Vidović, iz čega proizlazi da samo jedan stručnjak ispunjava ovaj uvjet čime je ograničeno tržišno natjecanje. Također smatra da je potpuno nelogično da izrađivači prometnih analiza, studija i modela primjerice za područje grada Dubrovnika, nemaju dovoljno stručnog iskustva za predmetnu uslugu za prometni Master plan za koji je predviđena jednaka metodologija, samo zbog činjenice veličine grada. Navodi da je i nejasno zašto se ovaj kriterij grada od minimalno 100.000

stanovnika, postavlja isključivo za stručnjaka 2, a ne i za stručnjake 1, 3, 4 i 5 što izaziva sumnju na pogodovanje određenim subjektima koji bi imali takvog stručnjaka.

Uvidom u I. izmjene dokumentacije o nabavi utvrđeno je da se u odnosu na Stručnjaka 2: Stručnjak za izradu prometnih analiza i prometnih modela u točki 27.2. kao BA2 propisuje „broj izrađenih prometnih analiza i/ili prometnih studija i/ili prometnih modela (za prometni sustav grada koji uključuje cestovnu mrežu i mrežu javnog prijevoza) za grad veličine minimalno 100.000 stanovnika i njegovo gospodarski povezano okruženje, čiji prometni sustav uključuje cestovnu mrežu i mrežu javnog prometa; u kojima je stručnjak sudjelovao. Prilaže se i boduje popis: prometnih analiza, prometnih studija i prometnih modela, uz pripadajuće ugovore čija je pojedinačna vrijednost jednaka ili veća od 500.000 kn (ne uključujući PDV)“.

Iz žalbenog navoda žalitelja proizlazi da sve razloge nezakonitosti osporavane točke I. izmjene dokumentacije o nabavi temelji na činjenici veličine grada minimalno 100.000 stanovnika.

Uvidom u osnovnu dokumentaciju o nabavi objavljenu 18. prosinca 2018., utvrđeno je da se osporavana odredba dokumentacije o nabavi u dijelu koji se odnosi na veličinu grada minimalno 100.000 stanovnika, I. izmjenom dokumentacije o nabavi nije mijenjala, iz čega proizlazi da je ta činjenica žalitelju bila poznata i ranije pa je s tim navodom žalitelj zakasnio. Žalitelj je žalbu na dokumentaciju o nabavi mogao izjaviti u roku od deset dana od dana objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, rok za dostavu ponuda koji je određen sukladno odredbi članka 236. ZJN 2016 naručitelj je produljio sukladno članku 240. stavku 2. ZJN 2016, a u predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, sukladno odredbama članka 286. ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno odgovarajućim odredbama članka 419. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Zagreb, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1
2. Ekola grupa d.o.o., Zagreb, Ulica Brune Bušića 15