



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/49

URBROJ: 354-01/18-7

Zagreb, 13. veljače 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Rožike Gužvanj i Gorana Bukvića, članova postupajući po žalbi žalitelja zajednica ponuditelja Tehnička škola Sisak, Sisak, OIB: 11624056245, Ustanova za cjeloživotno obrazovanje CTZ, Zagreb, OIB: 31884929791 i Visoka škola za sigurnost s pravom javnosti, Zagreb, OIB: 15608244256, na odluku o odabiru za grupu XI-PU Sisak, u postupku javne nabave društvenih i drugih posebnih usluga, s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na period od dvije godine (po grupama), broj objave 2017/S F21-0009239, ispravak objave broj: 2017/S F14-0011953, radi nabave usluga strukovne izobrazbe nezaposlenih osoba za rad u djelatnosti metalske industrije i brodogradnje, naručitelja Hrvatski zavod za zapošljavanje, Zagreb, OIB: 91547293790, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja zajednica ponuditelja Tehnička škola Sisak, Sisak, Ustanova za cjeloživotno obrazovanje CTZ, Zagreb i Visoka škola za sigurnost s pravom javnosti, Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednica ponuditelja zajednica ponuditelja Tehnička škola Sisak, Sisak, Ustanova za cjeloživotno obrazovanje CTZ, Zagreb i Visoka škola za sigurnost s pravom javnosti, Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Hrvatski zavod za zapošljavanje Zagreb objavio je dana 15. svibnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u postupku javne nabave društvenih i drugih posebnih usluga, broj objave 2017/S F21-0009239, predmeta nabave: nabava usluga strukovne izobrazbe nezaposlenih osoba za rad u djelatnosti metalske industrije i brodogradnje, s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na period do dvije godine, po grupama. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda, a kriteriji odabira određeni su kao cijena ponude 20%, stručne kvalifikacije osoba odgovornih za provedbu obrazovnog programa 40%, metodologija i organizacija provedbe obrazovnog programa 40%.

U navedenom postupku javne nabave, u odnosu na grupu XI-PU Sisak dostavljene su dvije ponude od kojih je naručitelj obje ocijenio kao valjane te je Odlukom o odabiru KLASA: 103-05/17-04/158, URBROJ: 344-75/4-18-243 od 4. siječnja 2018. godine, kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Ivora-škola informatike, Varaždin.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 16. siječnja 2018. izjavio, te primjerak žalbe u žalbenom roku predao naručitelju, žalitelj zajednica ponuditelja Tehnička škola Sisak, Sisak, Ustanova za cjeloživotno obrazovanje CTZ, Zagreb i Visoka škola za sigurnost s pravom javnosti, Zagreb. Žalbom u bitnom osporava valjanost pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja kao i zakonitost Odluke o odabiru te u žalbenom zahtjevu traži poništiti osporavanu Odluku o odabiru i postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani i da je Odluka o odabiru zakonita te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju u bitnome navodi da je suglasan s odgovorom naručitelja na žalbu te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave, dokumentacije za nadmetanje, ponude odabranog ponuditelja, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da se naručitelj nije pridržavao roka od 150 dana za donošenje odluke o odabiru. Naime rok za dostavu natječajne dokumentacije bio je 4. srpnja 2017. godine, a rok od 150 dana za donošenje odluke o odabiru je 1. prosinca 2017. godine. Naručitelj je pak donio odluku o odabiru za predmetnu grupu 4. siječnja 2018. godine te je odluku objavio 5. siječnja 2018. godine.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj tražio odabranog ponuditelja produljenje roka valjanosti ponude kao i dostavu novog jamstva za ozbiljnost ponude, što je odabrani ponuditelj dostavio 18. prosinca 2017. godine, dok žalitelja nije tražio produljenje jamstva za ozbiljnost ponude.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da se radi o postupku nabave s velikim brojem grupa, da je u svim zaprimljenim ponudama bilo dosta nedostataka i nejasnoća te je naručitelj tražio pojašnjenje/upotpunjavanje ponuda, što znatno produljuje postupak pregleda i ocjene ponuda. Nadalje, naručitelj je odabranom ponuditelju uputio zahtjev za dostavom ažuriranih dokumenata, kao i zahtjev za pojašnjenjem ažuriranih dokumenata. Ujedno navodi da je uslijed isteka roka valjanosti ponude zatražio od odabranog ponuditelja produljenje roka valjanosti ponude, što je također doprinijelo prekoračenju roka za donošenje odluke.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 18. dokumentacije o nabavi, između ostaloga, određeno da se odluka o odabiru donosi u roku od 150 dana od isteka roka za dostavu ponuda, a odluka o poništenju u roku od 150 dana od nastanka razloga za poništenje postupka.

U predmetnom postupku rok za dostavu ponuda istekao je dana 4. srpnja 2017. godine, a pobijana Odluka o odabiru donesena je 4. siječnja 2018. godine. Dakle, naručitelj je donio odluku o odabiru nakon isteka roka kojeg je odredio u dokumentaciji o nabavi, kako to točno žalitelj navodi, međutim, navedena činjenica nije od utjecaja na zakonitost same odluke o odabiru s obzirom na to da je rok za donošenje odluke instruktivne naravi.

Osim toga, žalitelj je u pravu kada navodi da je naručitelj tražio odabranog ponuditelja produljenje roka valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude, dok žalitelja nije tražio produljenje jamstva za ozbiljnost ponude. Postupajući na opisani način naručitelj se pridržavao odredbi članka 216. stavka 2. ZJN 2016 kojim je propisano da ukoliko tijekom postupka javne nabave istekne rok valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude, javni naručitelj obavezan je prije odabira zatražiti produženje roka valjanosti ponude i jamstva od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Iz opisanih razloga žalbeni navodi ocijenjeni su neosnovanima.

Žalitelj navodi da je naručitelj pregledom obje ponude mogao utvrditi nepravilnosti vezano za predavača Maria Kusa, budući je zaposlenik kod ponuditelja Tehničke škole Sisak, a predložen je i kao predavač u ponudi odabranog ponuditelja. Stoga je odabrani ponuditelj za navedenog predavača trebao, uz sve izjave i životopise, priložiti i pisano odobrenje Tehničke škole Sisak da predavač može odrađivati navedene poslove za ponuditelja. Žalitelj smatra kako imenovani predavač ne smije po članku 101. Zakona o radu bez odobrenja poslodavca Tehničke škole Sisak sklapati poslove iz djelatnosti koju obavlja poslodavac (zakonska zabrana natjecanja).

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je odabrani ponuditelj za sve nastavnike koji će sudjelovati u provođenju teorijske ili praktične nastave, uključujući i spornog nastavnika, dostavio izjave tih nastavnika kojima potvrđuju da će zaista biti na raspolaganju za sve vrijeme izvršavanja okvirnog sporazuma i da dokumentacijom o nabavi nije propisano da su nastavnici dužni dostaviti isključivo odobrenje poslodavca za obavljanje poslova iz iste ili slične djelatnosti koju obavlja poslodavac.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je kako je točkom 12.2. dokumentacije o nabavi propisano, između ostaloga, da ukoliko nastavnici nisu zaposlenici ponuditelja, potrebno je dostaviti dokaz da će ponuditelj imenovane nastavnike imati na raspolaganju za potrebe izvršenja predmeta nabave (primjerice, izjavu tih nastavnika ili njihovih poslodavaca kojom se potvrđuje da će nastavnik zaista biti na raspolaganju za sve vrijeme izvršavanja okvirnog sporazuma, ugovor o djelu i sl.). Nastavnici/mentori kod poslodav(a)ca koje ponuditelj navede u ponudi kao osobe odgovorne za pružanje usluga, moraju zaista i sudjelovati u izvođenju nastave. Propisano je dalje da odabrani ponuditelj ne može mijenjati osobe odgovorne za provođenje teorijske i praktične nastave bez prethodnog pisanog odobrenja naručitelja te da je odabrani ponuditelj dužan podnijeti pisani zahtjev naručitelju za zamjenom te navesti opravdane razloge za zamjenu. Osoba koju ponuditelj predlaže za zamjenu mora imati najmanje kvalifikaciju propisanu Nastavnim planom i programom te navedenom zakonskom regulativom.

Pregledom ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je da se u prilogu V. Izjava o stručnim kvalifikacijama osoba odgovornih za provedbu obrazovnog programa među predloženim nastavnicima, nalazi i nastavnik Mario Kus, za kojeg je u priloženom radnom životopisu navedeno da je zaposlenik Tehničke škole Sisak.

Nadalje ponuda sadrži izjavu Maria Kusa kojom, kao predavač, izjavljuje da će biti na raspolaganju u dogovoru sa školom do kraja 2019. godine za teorijski i/ili praktični dio nastave programa osposobljavanja ili usavršavanja koji su predmet nabave i to za sljedeće programe: poslovi zavarivača/ice MIG/MAG postupkom, TIG postupkom, rukovatelj/ica CNC tokarilicom i glodalicom, jednostavni poslovi u zanimanju limar/ica.

Među strankama žalbenog postupka nije sporno, a to proizlazi iz spisa predmeta da je odabrani ponuditelj za izvođenje nastave predložio, između ostalih nastavnika, i predavača Maria Kusa koji kod njega nije u radnom odnosu, već kod poslodavca Tehničke škole Sisak. Među strankama je sporno je li zbog navedenog ponuda valjana s obzirom na odredbe o zakonskoj zabrani natjecanja.

Člankom 290. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome

sastavlja zapisnik. Prema članku 280. stavak 4. ZJN 2016 ponuditelj se pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Prema odredbi članka 101. stavka 1. Zakona o radu („Narodne novine“ broj 93/14. i 127/17.) radnik ne smije bez odobrenja poslodavca, za svoj ili tuđi račun, sklapati poslove iz djelatnosti koju obavlja poslodavac (zakonska zabrana natjecanja), dok je kao sankcija za nepoštivanje zakonske zabrane u stavku 2. propisano da poslodavac može od radnika tražiti naknadu pretrpljene štete ili može tražiti da se sklopljeni posao smatra sklopljenim za njegov račun, odnosno da mu radnik preda zaradu ostvarenu iz takvoga posla ili da na njega prenese potraživanje zarade iz takvoga posla. Iz navedenog proizlazi da nepoštivanje zakonske zabrane natjecanja ne dovodi do ništetnosti ili pobjonosti sklopljenog posla, već poslodavac ima pravo na naknadu štete ili drugi oblik materijalnog obeštećenja iz članka 101. stavka 2. Zakona o radu.

Činjenica je da je odabrani ponuditelj za izvođenje nastave predložio nastavnika koji kod njega nije u radnom odnosu, što samo po sebi nije protivno ZJN 2016 i dokumentaciji o nabavi. S obzirom na to da je naručitelj obvezan pregledati i ocijeniti ponude sukladno dokumentaciji o nabavi, kojom nije tražena dostava pisanog odobrenja poslodavca da predloženi predavač može obavljati poslove za koje je predložen nastavnim planom i programom, kako to pogrešno smatra žalitelj te da je odabrani ponuditelj dostavio izjavu imenovanog nastavnika, sukladno zahtjevu iz točke 12.2. dokumentacije o nabavi, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Provjera osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 1.- 4. te 6. i 7. ZJN 2016 bila je predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku koji se pred ovim tijelom vodio pod KLASOM: UP/II-034-02/17-01/872, dok je u ovom žalbenom postupku u smislu članka 404. stavka 2. ZJN 2016 Državna komisija utvrdila da ne postoji povreda iz točaka 5. i 8. toga stavka koja bi se sastojala u tome da je ponuditelj morao biti isključen iz postupka odnosno da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je sukladno odredbi članka 431. stavak 7. ZJN 2016 postavio određen zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Zajednica ponuditelja

Tehnička škola Sisak, Sisak, M. Cvetkovića 2
Ustanova za cjeloživotno obrazovanje-CTZ, Zagreb,
Ulica Breščenskoga 1
Visoka škola za sigurnost s pravom javnosti, Zagreb
Ulica Ivana Lučića 5

2. Hrvatski zavod za zapošljavanje,
Zagreb, Radnička cesta 1
3. Ivora-škola informatike,
Varaždin, Trg Kralja Tomislava 4,