



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/40

URBROJ: 354-01/18-9

Zagreb, 22. veljače 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Studio A d.o.o. Zagreb, OIB: 75866788318, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0020659, predmet nabave: izrada glavnog i izvedbenog projekta za rekonstrukciju i dogradnju građevina za uspostavljanje veteranskog centra u Petrinji, naručitelja Ministarstvo hrvatskih branitelja Republike Hrvatske, Zagreb, OIB: 95131524528, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru, KLASA: 030-01/17-07/14; URBROJ: 522-02/2-3-17-21 od 19. prosinca 2017. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0020659, predmet nabave: izrada glavnog i izvedbenog projekta za rekonstrukciju i dogradnju građevina za uspostavljanje veteranskog centra u Petrinji, naručitelja Ministarstvo hrvatskih branitelja Republike Hrvatske, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Ministarstvo hrvatskih branitelja Republike Hrvatske, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Studio A d.o.o. Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo hrvatskih branitelja Republike Hrvatske, Zagreb objavio je 9. listopada 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0020659, predmet nabave: izrada glavnog i izvedbenog projekta za rekonstrukciju i dogradnju građevina za uspostavljanje veteranskog centra u Petrinji. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, a kriteriji za odabir i njihov relativni značaj su cijena ponude – 50% (50 bodova), rok izvršenja – 20% (20 bodova) i dosadašnje iskustvo – 30% (30 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljeno je devet ponuda. Naručitelj je osam ponuda ocijenio valjanima te je dana 19. prosinca 2017. donio Odluku o odabiru, KLASA: 030-01/17-07/14; URBROJ: 522-02/2-3-17-21, kojom je, kao najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja VV-PROJEKT d.o.o., Split.

pravilnost i zakonitost postupka pregleda i ocjene svoje ponude te predlaže poništiti Odluku o odabiru. Zahtijeva i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kn.

U odgovoru na žalbu naručitelj priznaje osnovanost žalbenih navoda.

Pozvan da se očituje o žalbenim navodima i naručiteljevom odgovoru na žalbu, odabrani ponuditelj osporava navode žalitelja i naručitelja te predlaže da se odluka o žalbi donese nakon pregleda ponude žalitelja od nezavisnog IT stručnjaka uz nazočnost predstavnika odabranog ponuditelja u svrhu utvrđivanja izvornosti žaliteljeve ponude.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi osporava pravilnost i zakonitost postupka pregleda i ocjene svoje ponude, te ističe da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 25. listopada 2017., u poglavlju 17. Analiza valjane ponude prema kriteriju za odabir ponude, u točki B.) Primjena kriterija dosadašnjeg iskustva, u tablici: Rezultati ocjenjivanja ponuda, u stupcu „Dosadašnje iskustvo“ pogrešno iskazao i izračunao broj referentnih ugovora i sukladno tome i bodovni rang žalitelja. Žalitelj navodi da je naručitelj u stupcu „Dosadašnje iskustvo“ (DI1) pogrešno naveo da je žalitelj u ponudi dostavio 4 referentna izvršena ugovora za usluge izrade projektne dokumentacije zgrada javne i društvene namjene najmanje GBP (građevinska bruto površina) 3.000 m² i dodijelio mu za navedeni kriterij 2,40 boda iako je žalitelj u svojoj ponudi dostavio prilog: Popis ugovora glavnog projektanta, u kojem je žalitelj iskazao 10 (deset) referentnih izvršenih ugovora na temelju kojih ga je naručitelj trebao ocijeniti sa 6,00 bodova.

Isto tako, navodi da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, u tablici: Rezultati ocjenjivanja ponuda, u stupcu „Dosadašnje iskustvo“ (DI2) pogrešno naveo da je žalitelj u ponudi dostavio 4 referentna projekta o sudjelovanju glavnog projektanta u projektima najmanje 1.000.000,00 kn vrijednosti i dodijelio mu za navedeni kriterij 1,43 boda iako je žalitelj u svojoj ponudi dostavio prilog: Popis ugovora glavnog projektanta, u kojem je žalitelj iskazao 8 (osam) referentnih projekata na temelju kojih ga je naručitelj trebao ocijeniti sa 2,86 bodova. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da bi pravilnim postupanjem naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda njegova ponuda trebala biti ocijenjena sa 86,90 bodova umjesto dodijeljenih 81,87 bodova.

Slijedom svega navedenog žalitelj smatra da naručitelj njegovu ponudu nije ocijenio sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, te smatra da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda pogriješio u ocjenjivanju njegove ponude u dijelu koji se odnosi na kriterij za odabir ponude, a kako je gore navedeno. Nadalje, žalitelj osporava odluku o odabiru od 19. prosinca 2017. iz razloga što bi prema pravilnom postupanju naručitelja, žalitelj trebao biti rangiran na prvo mjesto, čime bi njegova ponuda bila odabrana. Žalitelj je u prilog svojih tvrdnji dostavio Popis ugovora glavnog projektanta Nenada Kondže, dipl.ing.arh. na projektima na kojima je sudjelovao u ulozi glavnog projektanta.

Naručitelj u odgovoru na žalbu priznaje osnovanost žalbenih navoda te ističe kako je nakon ponovnog pregleda i bodovanja ponuda utvrdio da je žalitelj u svojoj ponudi za kriterij „Dosadašnje iskustvo“ (DI1 - bodovi po kriteriju dosadašnjeg iskustva u broju referentnih izvršenih ugovora za usluge izrade projektne dokumentacije zgrada javne i društvene namjene

najmanje GBP (građevinska bruto površina) 3.000 m²) dostavio 10 (deset) referentnih izvršenih ugovora, što je trebalo rezultirati sa 6,00 bodova, umjesto dodijeljenih 2,40 boda. Isto tako, ističe kako je žalitelj u svojoj ponudi za kriterij „Dosadašnje iskustvo“ (DI2 - bodovi po kriteriju sudjelovanja glavnog projektanta u projektima najmanje 1.000.000,00 kn vrijednosti) dostavio 8 (osam) referentnih izvršenih ugovora, što je trebalo rezultirati sa 2,86 boda, umjesto dodijeljenih 1,43 boda. Nadalje, navodi da je žalitelj za kriterij „Dosadašnje iskustvo“ (DI3 – bodovi po kriteriju dosadašnjeg iskustva u broju godina iskustva glavnog projektanta u projektima zgrada javne i društvene namjene) dostavio dokaz da glavni projektant ima 18 godina iskustva, te mu je naručitelj pogrešno dodijelio 8,98 bodova umjesto ispravno 8,51 bod.

Ispitujući osnovanost žalbenih navoda ovo državno tijelo je uvidom u dokumentaciju o nabavi, utvrdilo da je naručitelj pod točkom 29. Način određivanja cijene ponude naveo, između ostalog, način ocjene ekonomski najpovoljnije ponude, koja se sastoji od sljedećih kriterija: Cijena ponude (CP), Rok izvršenja (RI) i Dosadašnje iskustvo (DI). Za kriterij „Dosadašnje iskustvo“, naručitelj je propisao da će se isti ocjenjivati kao zbroj DI1 - bodovi po kriteriju dosadašnjeg iskustva u broju referentnih izvršenih ugovora za usluge izrade projektne dokumentacije zgrada javne i društvene namjene najmanje GBP (građevinske bruto površine) 3.000 m², DI2 – bodovi po kriteriju sudjelovanja glavnog projektanta u projektima najmanje 1.000.000,00 kn vrijednosti i DI3 - bodovi po kriteriju dosadašnjeg iskustva u broju godina iskustva glavnog projektanta u projektima zgrada javne i društvene namjene.

Uvidom u točku 26. Dokumentacije o nabavi pod nazivom Načini dostave ponude, dostava ponude elektroničkim putem, utvrđeno je da je propisano da se ponude u ovom postupku javne nabave dostavljaju elektroničkim sredstvima komunikacije te da se prilikom elektroničke dostave ponuda, sva komunikacija, razmjena i pohrana informacija između ponuditelja i naručitelja obavlja na način da se očuva integritet podataka i tajnost ponuda što je u skladu sa člankom 8. stavak 3. i člankom 10. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17).

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 25. listopada 2017. utvrđeno je da je naručitelj ocijenio ponudu žalitelja na način da mu je za kriterij „Dosadašnje iskustvo“ (DI1) dodijelio 2,40 boda uz navod da je žalitelj dostavio 4 izvršena ugovora za usluge izrade projektne dokumentacije zgrada javne i društvene namjene najmanje GBP (građevinska bruto površina) 3.000 m², dok mu je za kriterij „Dosadašnje iskustvo“ (DI2) dodijelio 1,43 boda uz navod da je žalitelj dostavio 4 referentna projekta na kojima je sudjelovao glavni projektant najmanje u vrijednosti 1.000.000,00 kn.

Uvidom u dostavljenu ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti dana 23. listopada 2017. putem Elektroničkog oglasnika javne nabave Republike Hrvatske, dostavio za kriterij „Dosadašnje iskustvo“ dokument naziva Popis ugovora glavnog projektanta Nenada Kondže, dipl.ing.arh., u kojem je za kriterij „Dosadašnje iskustvo“ (DI1) naveo 10 referentnih izvršenih ugovora i za kriterij (DI2) 8 referentnih ugovora o sudjelovanju glavnog projektanta u projektima najmanje 1.000.000,00 kn vrijednosti, a što je sve sukladno i očitovanju naručitelja kojim je priznao osnovanost žalbenih navoda.

Sukladno članku 403. stavak 1. ZJN 2016 svaka stranka dužna je u žalbenom postupku iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Prema članku 403. stavku 2. istog Zakona žalitelj je obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka i/ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je prema stavku 3. istog članka Zakona, naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Iz prethodno navedenog razvidno da je naručitelj pogriješio u postupku pregleda i ocjene ponuda što naručitelj u odgovoru na žalbu i potvrđuje, te su osnovani žalbeni navodi žalitelja u kojima navodi da naručitelj nije u postupku pregleda i ocjene ponuda točno i

potpuno utvrdio činjenično stanje uslijed čega je nepravilno primijenio odredbe članka 290. ZJN 2016 i članka 19. stavak 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17) kojima je propisano da naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbi članka 234. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nisu utvrđene povrede glede obveze slanja ispravka obavijesti na objavu i produljenja roka za dostavu ponuda. Nadalje, nisu utvrđene nepravilnosti glede kriterij za odabir ponude, a temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016. Potom, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponude vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije našlo povrede. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.- 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

S obzirom na utvrđenu nepravilnost u postupku pregleda i ocjene ponuda, a koja utječe na zakonitost Odluke o odabiru, ovo državno tijelo, pozivom na odredbu članka 425. stavak 1. točka 4. ZJN 2016, poništava Odluku o odabiru te vraća predmet naručitelju na ponovno postupanje. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka za iznos uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Članak 431. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Slijedom navedenog, budući da ovo tijelo poništava Odluku o odabiru, žalitelju pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Studio A d.o.o.,
Zagreb, Tuškanova 41
2. Ministarstvo hrvatskih branitelja Republike Hrvatske d.o.o.,
Zagreb, Trg Nevenke Topalušić 1
3. VV- Projekt d.o.o.,
Split, Put Supavla 1