



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/37
URBROJ: 354-01/18-7
Zagreb, 13. veljače 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Rožike Gužvanj i Gorana Bukvića, članova, u žalbenom predmetu žalitelja Elektro-komunikacije d.o.o. Zagreb, OIB: 76412373309, zastupan po opunomoćenici Svjetlani Balek Roginić, odvjetnici iz Zagreba, na odluku o odabiru-grupa 9, u otvorenom postupku javne nabave, s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 3 (tri) mjeseca, broj objave: 2017/S 0F5-0012935, predmet nabave: isporuka spojne i ovjesne opreme, izolatorskih lanaca, provodnih izolatora (grupa 9. nabava izolatora), naručitelja Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o. Zagreb, OIB: 13148821633, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru broj 3004-M-27/17 grupa 9. od 20. prosinca 2017. godine u otvorenom postupku javne nabave, s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 3 (tri) mjeseca, broj objave: 2017/S 0F5-0012935, predmet nabave: isporuka spojne i ovjesne opreme, izolatorskih lanaca, provodnih izolatora (grupa 9. Nabava izolatora), naručitelja Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o. Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 3 (tri) mjeseca, broj objave: 2017/S 0F5-0012935, predmet nabave: isporuka spojne i ovjesne opreme, izolatorskih lanaca, provodnih izolatora (grupa 9. Nabava izolatora), naručitelja Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o. Zagreb.
3. Nalaže se naručitelju Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o. Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju Elektro-komunikacije d.o.o. Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 3.125,00 kuna zahtjev žalitelja odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o. Zagreb objavio je 28. lipnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 3 (tri) mjeseca, broj objave: 2017/S 0F5-0012935, predmet nabave:

isporuka spojne i ovjesne opreme, izolatorskih lanaca, provodnih izolatora (grupa 9. Nabava izolatora). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s cijenom kao jedinim kriterijem za odabir ponude, sukladno članku 452. ZJN 2016.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su tri ponude, naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom te je dana 20. prosinca 2017. godine donio Odluku o odabiru broj 3004-M-27/17 grupa 9. kojom je odabrao ponudu ponuditelja Elcon d.o.o. Varaždin.

Na predmetnu Odluku o odabiru urednu žalbu je dana 8. siječnja 2017. godine ovom državnim tijelu izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Elektro-komunikacije d.o.o. Zagreb, zastupan po opunomoćenici Svjetlani Balek Roginić, odvjetnici iz Zagreba.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava osnovanost odbijanja svoje ponude, predlaže poništiti odluku o odabiru te postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 8.906,25 kuna.

Naručitelj, u odgovoru na žalbu, se u bitnome protivi žalbenim navodima žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu se u bitnome protivi žalbenim navodima žalitelja i potvrđuje naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj nezakonito odbio njegovu ponudu kao nepravilnu uz obrazloženje da u ponudi nije nadopunom ili objašnjenjem uklonjena pogreška, nedostatak ili nejasnoća. Naručitelj je temeljem dostavljenih dokumenata po članku 293. ZJN 2016 pogrešno zaključio da ponuđena roba žalitelja (kapasti stakleni izolator U120 BP) nije sukladna traženoj, jer iz dostavljenih dokumenata (Certifikat br. VNO 1017011 i Izvještaj o nostrifikaciji br. N00117, izdanog od strane ovlaštenog instituta za kontrolu Končar Institut za elektrotehniku d.d. Zagreb te Ispitni izvještaj br.7021/VNL izdan od VEIKI-VNL Electric Large Laboratories Ltd.), proizlazi da je dužina minimalne puzne staze 444 mm, dok je u tehničkoj specifikaciji traženo ≥ 445 mm. U bitnom žalitelj navodi da je ponuđeni izolator u cijelosti sukladan zahtjevima norme IEC 60383-1:1993, što je i traženo dokumentacijom o nabavi, prema kojoj dužina puzne staze traženog izolatora iznosi $445 \pm 19,3$ mm, što uključuje i 444 mm, slijedom čega je naručitelj pogrešno odbio njegovu ponudu kao nepravilnu. S obzirom na to da naručitelj u tehničkim specifikacijama traži da predmet nabave u pogledu minimalne nazivne duljine puzne staze bude sukladan normi HRN EN 60383-1, znači $445 \pm 19,3$ mm i istodobno traži da je duljina puzne staze ≥ 445 mm, žalitelj drži da prednost treba dati normi HRN EN 60383-1, jer bi svako drugo postupanje bilo protivno članku 209., članku 211. stavku 2. ZJN 2016 te općim načelima javne nabave iz članku 4. ZJN 2016 prije svega načelu jednakog tretmana, načelu tržišnog natjecanja, načelu zabrane diskriminacije.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da odbija žaliteljevu ponudu s obrazloženjem da je žalitelj po članku 293. ZJN 2016 dostavio dokumente (ispitni izvještaj br. 7021/VNL izdan od VEIKI-VNL te izvještaj o nostrifikaciji) u kojima je na ispitanim uzorcima navedena minimalna puzna staza 444 mm,

slijedom čega ponuđeni izolator U120BP ne zadovoljava u pogledu minimalne nazivne duljine puzne staze jer je u tehničkoj specifikaciji traženo ≥ 445 mm.

Uvidom u dokumentaciju koju je žalitelj dostavio naručitelju u postupku upotpunjavanja ponude utvrđeno je da je žalitelj dostavio Certifikat br. VNO 1017011 i Izvještaj o nostrifikaciji br. N00117, izdano od strane ovlaštenog instituta za kontrolu Končar Institut za elektrotehniku d.d., Zagre, te Ispitni izvještaj br. 7021/VNL izdan od VEIKI-VNL Electric Large Laboratories Ltd., iz kojih proizlazi da ponuđeni kapasti stakleni izolator U120 BP sukladan zahtjevima normi IEC 60383-1:1993, IEC 60437:1997, IEC 60797:1984; IEC 61211:2004 i IEC 61467:2008.

U predmetnom postupku prema točki 2.1. dokumentacije o nabavi predmet nabave su izolatorski članci u skladu s Tehničkim specifikacijama i Troškovnikom te cjelokupnom DON, dok je točkom 2.4. dokumentacije o nabavi propisano da se tehnička specifikacija nalazi u dijelu B. Tehnički uvjeti i specifikacija i u Tablicama tehničkih karakteristika koje se nalaze u dijelu C. Obrasci za izradu ponude. Ponuditelj u sklopu svoje ponude mora dostaviti popunjenje tablice tehničkih karakteristika iz dijela C. Obrasci za izradu ponude. Tablice se popunjavaju na način da se u predvideni stupac upiše vrijednost nuđene karakteristike ili je uz navedenu karakteristiku robe potrebno upisati „DA“ ukoliko roba posjeduje traženu karakteristiku tj. „NE“ ukoliko nuđena roba ne posjeduje traženu karakteristiku.

U tehničkim specifikacijama (Dio B. Tehnički uvjeti i specifikacije) za stakleni kapasti izolator s produženom puznom stazom, sukladno HRN EN 60383-1, HRN EN 60437, ANSI C29.2, IEC 60797 propisana je tehnička karakteristika minimalna nazivna duljina puzne staze i tražena vrijednost ≥ 445 mm. U tablici tehničkih karakteristika nuđene robe (dio C. obrasci za izradu ponude) naručitelj je propisao stakleni kapasti izolatori s produženom puznom stazom prema niže navedenim tehničkim karakteristikama sukladno HRN EN 60383-1, HRN EN 60437, ANSI C29.2, IEC 60797, a u nastavku je propisao tehničke karakteristike nuđene robe pa tako i minimalnu nazivnu duljinu puzne staze ≥ 445 mm. U točki 3.1.2. dokumentacije o nabavi u okviru tehničke i stručne sposobnosti tražena je dostava potvrde koje izdaju službeni instituti za kontrolu kvalitete, a kao preliminarni dokaz u ponudi se za sve gospodarske subjekte dostavlja ispunjeni ESPD obrazac-Dio IV. Kriterij za odabir, Odjeljak C. Tehnička i stručna sposobnost, točka 12. Nastavno je propisano da potvrdom službenog instituta za kontrolu kvalitete ponuditelj dokazuje sukladnost ponuđene robe s traženim karakteristikama iz Usporednih tablica tehničkih karakteristika nuđene robe. U slučaju da naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD obrascu iz ove točke, ponuditelj mora priložiti potvrdu službenog instituta za kontrolu kvalitete čija autentičnost mora biti potvrđena na zahtjev naručitelja.

Među strankama žalbenog postupka nije sporno da je žalitelj ponudio izolator U120BP za koji je u Tablici tehničkih karakteristika naveo da je sukladan zahtjevima norme HRN EN 603183-1 i da zadovoljava karakteristiku duljine puzne staze ≥ 445 mm. Isto tako nije sporno da je naručitelj pozvao žalitelja primjenom članka 293. ZJN 2016 na dostavu potvrde izdane od službenog instituta za kontrolu kvalitete kojom ponuditelj dokazuje sukladnost ponuđene robe iz točke 3.1.2. dokumentacije o nabavi. Među strankama je sporno je li postupajući po traženju naručitelja žalitelj dokazao sukladnost ponuđenog izolatora s traženim karakteristikama iz Usporednih tablica tehničkih karakteristika nuđene robe, konkretnije minimalnu nazivnu duljinu puzne staze ≥ 445 mm, a time i (ne)osnovanost odbijanja žaliteljeve ponude.

U prilog svoje tvrdnje o neosnovanom odbijanju ponude žalitelj je žalbi priložio u ovjerenom prijevodu s engleskog jezika izvadak izvornog teksta norme IEC60383-1:1993 koja je prihvaćena hrvatskom normom HRN EN 60383-1 u kojem je navedeno da se odstupanja dimenzija puzne staze koja mogu varirati $\pm (0,04d+1,5)$ mm kad je $d \leq 300$ mm i za sve duljine puzanja, ako nije ugovoreno drugačije.

Odredbom članka 280. stavka 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, a člankom 290. stavak 1. toga Zakona

određeno je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

Naručitelj dakle, u tehničkim specifikacijama traži da predmet nabave ima minimalnu nazivnu duljinu puzne staze ≥ 445 mm, što se dokazuje potvrdom službenog instituta za kontrolu kvalitete, a navedena karakteristika se ne vidi iz dostavljenih dokumenata u okviru pojašnjenja/upotpunjavanja ponude žalitelja. Štoviše žalitelj ne osporava da minimalna dužina puzne staze ponuđenog izolatora iznosi 444 mm, što je manje od zadane vrijednosti ≥ 445 mm. Žalitelj naime polazi od tvrdnje da je naručitelj propustio ocijeniti njegovu ponudu u odnosu na traženu karakteristiku sukladno zahtjevima norme HRN EN 60383-1 i time mu stavlja na teret postupanje protivno člancima 209. i 211. stavku 2. ZJN 2016 i načelima javne nabave iz članka 4. ZJN 2016. Ovo tijelo ne nalazi osnove za takav zaključak s obzirom na to da je dokumentacijom o nabavi, koja je osnova za izradu ponude, izričito traženo da je duljina puzne staze ≥ 445 mm, što nije protivno zahtjevima norme HRN EN 60383-1, jer se tražena vrijednost nalazi unutar raspona koji je propisan predmetnom normom.

Na temelju činjeničnih utvrđenja te s obzirom na citirane mjerodavne zakonske odredbe i odredbe predmetne dokumentacije o nabavi kojom je određeno da kapasti izolator s produženom puznom stazom ima minimalnu nazivnu duljinu puzne staze ≥ 445 mm, koju tehničku karakteristiku nije valjano dokazao žalitelj dostavljenim dokumentima u okviru upotpunjavanja/pojašnjenja ponude, naručitelj je pravilno ocijenio ponudu žalitelja u tom dijelu, a žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, utvrđena je osobito bitna povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 3.1. pod nazivom Tehnička i stručna sposobnost propisano da gospodarski subjekt mora dokazati svoju tehničku i stručnu sposobnost na način da dostavi, između ostalog, i dokument tražen točkom 3.1.3. „sustavi osiguranja kvalitete“. Navedenom odredbom u bitnom je propisano da ponuditelj mora dokazati da posluje po sustavu koji jamči zadovoljavajuću sigurnost po pitanju osiguranja kvalitete te dokazuje renomiranost proizvođača i ponuditelja u području djelatnosti koja se odnosi na predmet nabave. Kao preliminarni dokaz u ponudi se za sve gospodarske subjekte dostavlja ispunjeni ESPD-obrazac-Dio IV. kriterij za odabir ponude, Odjeljak D: sustavi za osiguranje kvalitete. U slučaju da naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD obrascu iz ove točke, ponuditelj mora priložiti važeći certifikat iz serije HRN EN ISO 9001 o sukladnosti gospodarskog subjekta s normama za osiguranjem kvalitete.

Prema odredbi članka 256. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu se odnositi na tehničku i stručnu sposobnost; prema stavku 2. toga članka javni naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. toga članka u skladu s odredbama toga odjeljka Zakona, dok prema stavku 3. toga članka prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. toga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi.

Dakle, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) propisani su kao fakultativni, a ne kao obvezni kriteriji, ali, u situaciji kad ih naručitelj propisuje u dokumentaciji o nabavi, smije ih odrediti samo u skladu s Odjeljkom B. Poglavlja 4. ZJN 2016.

Naručitelj je propisivanjem normi osiguranja kvalitete kao uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 3.1.3. dokumentacije o nabavi postupio u suprotnosti s člankom 256. ZJN 2016, budući da navedeno nije uvjet tehničke i stručne sposobnosti, već se radi o normama, koje su propisane člankom 270. ZJN 2016. U navedenom smislu naručitelj nije postupio sukladno odredbi članka 256. stavka 2. ZJN 2016 prilikom određivanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta te je

stoga utvrđeno da je takvim propisivanjem naručitelj počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016.

S obzirom na utvrđenu osobitu bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016, koja nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena u ovoj fazi postupka javne nabave, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava odluku o odabiru i postupak javne nabave u cijelosti. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točkama 1. i 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 8.906,25 kuna i to: 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, 3.906,25 kuna na ime sastava žalbe po odvjetniku.

Člankom 431. stavak 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 3. propisano da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, žalba je osnovana te žalitelju pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. U tim postupcima vrijednost predmeta nije procjenjiva. Sukladno odredbi Tbr. 20.1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.), a s obzirom na neprocjenjivost predmeta, žalitelju za sastav žalbe po odvjetniku pripada iznos od 500,00 kuna, za pripadajuće uvećanje 25% iznos od 125,00 kuna te 156,25 kuna za PDV. Nadalje, istome pripada i pravo na uplaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. Dakle, žalitelju pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 3.125,00 kuna zahtjev žalitelja odbija. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o.
Zagreb, Kupska 4
2. Elektro-komunikacije d.o.o.
Zagreb, 14. Podbrežje 4
3. Elcon d.o.o. Varaždin, Međimurska 2