



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/23
URBROJ: 354-01/18-6
Zagreb, 5. veljače 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, u žalbenom predmetu žalitelja HOK – osiguranje d.d., Zagreb, OIB: 00432869176, na odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0024370, predmet nabave: usluge osiguranja imovine, osiguranje osoba, osiguranje od odgovornosti iz djelatnosti, osiguranje autoodgovornosti i kasko osiguranje, naručitelja Rijeka plus d.o.o., Rijeka, OIB: 83938812619, zastupan po opunomoćenicima iz Odvjetničkog društva Vukić, Jelušić, Šulina, Stanković, Jurcan & Jabuka iz Rijeke, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o poništenju Ur.br. 600-12-17/2656 od 21. prosinca 2017. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0024370, predmet nabave: usluge osiguranja imovine, osiguranje osoba, osiguranje od odgovornosti iz djelatnosti, osiguranje autoodgovornosti i kasko osiguranje, naručitelja Rijeka plus d.o.o., Rijeka.
2. Nalaže se naručitelju Rijeka plus d.o.o., Rijeka, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju HOK – osiguranje d.d., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Rijeka plus d.o.o., Rijeka, objavio je 23. studenog 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0024370, predmet nabave: usluge osiguranja imovine, osiguranje osoba, osiguranje od odgovornosti iz djelatnosti, osiguranje autoodgovornosti i kasko osiguranje. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda sa sljedećim relativnim značajem: 1. Cijena ponude 90 bodova, 2. Kvaliteta usluge 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su 3 ponude. Naručitelj je dana 21. prosinca 2017. godine, pozivom na čl. 298. st. 2. ZJN 2016 donio odluku o poništenju postupka

nabave, Ur.br. 600-12-17/2656. Na navedenu odluku o poništenju žalbu je 5. siječnja 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio te u roku za žalbu istu dostavio i naručitelju žalitelj HOK – osiguranje d.d., Zagreb. Žalba je uređena 25. siječnja 2018. godine.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava zakonitost donošenja odluke o poništenju navodeći da u istoj nisu navedeni razlozi za poništenje predmetnog postupka. Žalbenim zahtjevom traži poništiti odluku o poništenju te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbaciti, podredno odbiti žalbu kao neosnovanu.

Naime, ističe da je žalba prvotno dostavljena putem modula "Pojašnjenja" unutar EOJN RH 31.12.2017. u 10:46, a naknadno je primjerak žalbe dostavljen 05.01.2018. u 13:47 putem elektroničke pošte pa žalbu treba odbaciti zato što nije izjavljena na jedan od načina opisanih člankom 405. ZJN 2016. Nadalje, ističe da žalitelj nije dostavio dokaz o uplati naknade pa žalbu treba odbaciti, a također i da žalitelj nije dokazao pravni interes.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da su točni navodi naručitelja da je primjerak žalbe od žalitelja zaprimio prvi put 31. prosinca 2017. godine u 10:46 putem modula „Pojašnjenje“ u sustavu EOJN RH i drugi put 5. siječnja 2018. godine u 13:47 putem elektroničke pošte. S obzirom na to da je pobijana odluka o poništenju objavljena 27. prosinca 2017. godine u EOJN RH, na koju se sukladno uputi o pravnom lijeku može izjaviti žalba u roku 10 dana, žalitelj je istu izjavio u roku za žalbu. Međutim, pogrešno smatra naručitelj kako je takav način dostave protivan odredbama ZJN 2016. Članak 405. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da se žalba izjavljuje Državnoj komisiji u pisanom obliku. Stavak 2. istog članka propisuje da se žalba dostavlja neposredno, putem ovlaštenog davatelja poštanskih usluga ili elektroničkim sredstvima komunikacije putem međusobno povezanih informacijskih sustava Državne komisije i EOJN RH, dok stavak 3. propisuje da je žalitelj obavezan primjerak žalbe dostaviti naručitelju u roku za žalbu. Stavak 5. navedenog članka određuje da pravodobnost žalbe utvrđuje Državna komisija, s time da će se žalba koja nije dostavljena naručitelju u skladu sa stavkom 3. ovoga članka smatrati nepravodobnom. Konačno, stavak 6. navodi da oblik i način dostave žalbe elektroničkim sredstvima komunikacije, način povezivanja informacijskih sustava i druga bitna pitanja u vezi s elektroničkom žalbom propisuje čelnik središnjeg tijela državne uprave nadležnog za politiku javne nabave, pravilnikom. Slijedom navedenog, neosnovano naručitelj ističe da žalitelj nije izjavio žalbu na jedan od načina propisanih člankom 405. ZJN 2016.

Uvidom u žalbu dostavljenu ovom tijelu utvrđeno je da ista sadrži dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, koja je izvršena 29. prosinca 2017. godine, a isto je utvrđeno i uvidom u izvadak o plaćanjima – Izvještaj za stavke izvoda računa Državnog proračuna Republike Hrvatske za dan 29.12.2017., izdan od Financijske agencije – Centar podrške sustavu riznice. Stoga je žalitelj zadovoljio uvjet iz članka 420. stavak 1. točka 10. ZJN 2016.

Vezano uz naručiteljevo osporavanje pravnog interesa žalitelja, ovo tijelo ističe da sama tvrdnja naručitelja da žalitelj nema pravni interes i da ne može dokazati štetu koju trpi ili bi trpio zbog navodnog kršenja subjektivnih prava, ne može biti argument temeljem kojeg bi se žalitelju uskratilo pravo na žalbu. Naime, pravo na žalbu propisano je odredbom članka 401. ZJN 2016, na način da pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Pravo na žalbu, dakle, obuhvaća pravni interes za dobivanje određenog ugovora i moguću štetu. U konkretnom slučaju žalitelj žalbom osporava odluku o poništenju navodeći da naručitelj istu nije obrazložio sukladno odredbama ZJN 2016. S obzirom na

navedeno, a imajući u vidu i činjenicu da je uvidom u zapisnik o javnom otvaranju ponuda utvrđeno da je ponuda žalitelja ponuda s najnižom cijenom, koja nosi 90 bodova u relativnom značaju kriterija ekonomski najpovoljnije ponude te posljedično najveće šanse za odabir, proizlazi da žalitelj ima pravni interes za dobivanje ugovora o javnoj nabavi te da bi mogao pretrpjeti štetu od kršenja subjektivnih prava te je slijedom navedenog, utvrđeno da su zadovoljena oba zahtjeva iz članka 401. ZJN 2016.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, odluke o poništenju te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost odluke o poništenju navodeći da se naručitelj u istoj pozvao na članak 298. stavak 2. ZJN, iako sadržajno citira članak 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 pa žalitelj pretpostavlja da se naručitelj na njega htio pozvati. Međutim, ističe žalitelj, naručitelj ne navodi koje su to okolnosti koje su mu postale poznate, a zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili DON da su bile poznate prije. Žalitelj navodi da, ukoliko naručitelj poništava postupak pozivajući se na novo spoznane okolnosti, onda je u obvezi iste navesti, odnosno dokazati o kojim je okolnostima riječ te mora dokazati da mu objektivno nisu mogle biti poznate u fazi pripreme i objave DON, kao i da bi zbog tih okolnosti došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili DON. Smatra da je naručitelj morao navesti i obrazložiti te okolnosti u skladu s člankom 4. stavak 3. ZJN 2016 te da se puko citiranje zakonske odredbe nikako ne može smatrati valjanim obrazloženjem razloga za poništenje postupka javne nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je u odluci o poništenju naveo, a da "ovim putem u odgovoru na žalbu i ponavlja" okolnosti kojima su ostvareni razlozi za poništenje. Tvrdi da razlog poništenja nalazi u odredbi članka 298. stavak 2. točka 1. ZJN 2016 kojom je određeno da je naručitelj obvezan poništiti postupak javne nabave: „ako postanu poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili o dokumentaciji o nabavi, da su bile poznate prije“. Tvrdi da su te okolnosti reorganizacija trgovačkog društva Rijeka plus d.o.o., Rijeka na način da su Tržnice Rijeka postale posebna organizacijska jedinica unutar naručitelja te da je veliki obuhvat djelatnosti doveo do potrebe uvođenja profesionalne odgovornosti kao sastavnog dijela predmeta nabave. Ističe da nije u DON predvidio osiguranje djelatnika za vrijeme bolovanja, dok izvršena analiza temeljem praćenja bolovanja pokazuje znatan rast stope bolovanja u odnosu na prethodnu godinu te naručitelj smatra da neuvršavanje bolovanja predstavlja rizik potencijalnih šteta od kojih se naručitelj mora zaštititi. Isto tako, ističe da je proširio vozni park s 3 nova vozila koja nisu predviđena DON-om. Zbog svega navedenog, naručitelj ističe da je imao opravdanih i zakonom propisanih razloga donijeti odluku o poništenju.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u osporavanu odluku o poništenju te je utvrđeno da je naručitelj u točki IV. Obrazloženje razloga za poništenje postupka javne nabave naveo da sukladno članku 298. st. 2. ZJN 2016 poništava postupak iz razloga što su postale poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije.

Prvenstveno, ovo tijelo ističe da se naručitelj u točki IV. Odluke o poništenju pozvao na članak 298. stavak 2. ZJN 2016, međutim, da je citirao sadržaj članka 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 koji propisuje da je naručitelj obvezan poništiti postupak javne nabave ako postanu poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili

dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije. Također, naručitelj se u odgovoru na žalbu pozvao na članak 298. stavak 2. točka 1. ZJN 2016, međutim, navedena točka 1. stavka 2. članka 298. ne postoji u ZJN 2016, a iz sadržaja odredbe koju citira može se zaključiti da se radi o članku 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016.

Članak 303. stavak 3. točka 4. ZJN-a 2016 propisuje da Odluka o poništenju sadržava obrazloženje razloga za poništenje postupka javne nabave.

Dakle, naručitelj u osporavanoj Odluci o poništenju postupka, kao razlog poništenja samo citira sadržaj članka 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 – „postale su poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije“, no ne navodi koje su to okolnosti koje su mu postale poznate, a zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi da su bile poznate prije. Ukoliko naručitelj poništava postupak javne nabave pozivajući se na nove okolnosti, te okolnosti naručitelj mora navesti kako bi se dokazalo da su to okolnosti koje su mu naknadno postale poznate, da mu objektivno nisu mogle biti poznate u fazi pripreme postupka i objave dokumentacije za nadmetanje te da bi zbog istih došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije za nadmetanje. Na taj način naručitelj osigurava transparentno postupanje u postupku javne nabave kao i primjenu odredaba Zakona o javnoj nabavi sa svrhom učinkovite javne nabave te ekonomičnog i svrhovitog trošenja javnih sredstava, u skladu s člankom 4. stavkom 3. ZJN 2016. Prema tome, puko navođenje sadržaja zakonske odredbe koja je naručitelju bila temelj za poništenje postupka nikako se ne može smatrati obrazloženjem razloga za poništenje postupka javne nabave.

Odluka o poništenju postupka je ta koja u svrhu ostvarivanja načela transparentnosti i omogućavanja efikasne pravne zaštite mora sadržavati obrazloženje razloga za poništenje postupka pa stoga naručitelj ne može tek u odgovoru na žalbu obrazlagati razloge za donošenje Odluke o poništenju postupka. Slijedom svega navedenog, navod žalitelja se ocjenjuje kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Što se tiče kriterija za odabir ponude isti je određen kao ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim značajem: cijena ponude i kvaliteta usluge sa pripadajućim ponderima (90 bodova / 10 bodova), sukladno članku 286. ZJN 2016. Nadalje, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje nije utvrđena povreda s obzirom da naručitelj nije proveo postupak pregleda i ocjene ponuda. Iz raspoložive dokumentacije ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016. Nadalje, izvan žalbenih navoda nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom svega navedenog, s obzirom na utvrđenu nezakonitost Odluke o poništenju, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u

kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom da je žalba osnovana, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna te je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



PREDSJEDNIK

Goran Matešić

Stranke žalbenog postupka:

1. Rijeka plus d.o.o.,
Rijeka, Školjić 15
2. HOK – osiguranje d.d.,
Zagreb, Capraška ulica 6