



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/22
URBROJ: 354-01/18-11
Zagreb, 1. ožujka 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Gorana Bukvića i Rožike Gužvanj, članova, povodom žalbe žalitelja zajednica ponuditelja Ekonerg-institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o., Zagreb, OIB: 71690188016 i PDM Savjetovanje d.o.o., Zagreb, OIB: 39227324544, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0030075, predmeta nabave: usluge upravljanja Projektom prikupljanja, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda na području aglomeracije Rovinj, naručitelja Odvodnja Rovinj – Rovigno d.o.o. Rovinj, OIB: 47873119402, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće:

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja zajednica ponuditelja Ekonerg-institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o., Zagreb i PDM Savjetovanje d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednica ponuditelja Ekonerg-institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o., Zagreb i PDM Savjetovanje d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Odvodnja Rovinj – Rovigno d.o.o. Rovinj, objavio je 2. siječnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje i dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0030075. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom otvorenom postupku javne nabave pristiglo je sedam ponuda, od kojih je pet naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio kao valjane te je Odlukom o odabiru Ur.br: 30-51/17, AO16, od 5. svibnja 2017. godine, kao najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja Maxicon d.o.o. Zagreb, OIB: 68880298575.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 15. svibnja 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio te istodobno dostavio i naručitelju, žalitelj zajednica ponuditelja Ekonerg-institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o., Zagreb i PDM Savjetovanje

d.o.o., Zagreb. Postupajući po navedenoj žalbi ovo tijelo je donijelo rješenje KLASA: UP/II-034-02/17-01/357, URBROJ: 354-01/17-7 od 11. srpnja 2017. godine, kojim je poništilo odluku o odabiru i predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

Naručitelj je proveo novi postupak pregleda i ocjene ponuda te je Odlukom o odabiru Ur.br: 30-127/17, AO16, od 29. prosinca 2017., kao najpovoljniju, ponovno odabrao ponudu ponuditelja Maxicon d.o.o. Zagreb. Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 5. siječnja 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio te istodobno dostavio i naručitelju, žalitelj zajednica ponuditelja Ekonerg-institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o., Zagreb i PDM Savjetovanje d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, predlaže da se poništi odluka o odabiru te potražuje naknadu troškova žalbenog postupka. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela 22. siječnja 2018. godine.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je zakonito proveo postupak pregleda i ocjene ponude, predlaže ovom državnom tijelu da odbije žalbu kao neosnovanu, kao i zahtjev za naknadom troškova.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbene navode ističe da je njegova ponuda izrađena u skladu sa zahtjevima i uvjetima dokumentacije za nadmetanje te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, ponude odabranog ponuditelja, dokumenata naknadno dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj navodi da naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda nije otklonio prigovor istaknut u ranijoj žalbi a koji se odnosi na valjanost ponude odabranog ponuditelja. Navodi da je naručitelj donio odluku ignorirajući utvrđenja ovog tijela te da odabrani ponuditelj niti u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda nije dokazao da ima tehničku i stručnu sposobnost iz točke 22.3.1. dokumentacije za nadmetanje. Ponavlja navode iz prethodne žalbe da se Ugovor sklopljen između naručitelja Luštica Development d.d. i gospodarskog subjekta Bates d.o.o., Podgorica ne odnosi na usluge upravljanja projektom i da se u tom poslu zapravo radilo o nadzoru prema FIDIC-u i usluzi stručnog nadzora prema lokalnom zakonu. Navodi da je u ugovoru krivo preveden izraz "Contract Administration" kao "Upravljanje projektom gradnje", a trebalo ga je prevesti kao "Administriranje ugovorom". Žalitelj nadalje navodi da odabrani ponuditelj nije u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda dokazao niti da su usluge izvršene u godinu kojoj je započeo postupak javne nabave ili tijekom pet godina koje prethode toj godini, odnosno naručitelj Luštica Development d.d. iako zatražen, nije potvrdio istinitost podataka navedenih u potvrdi. Stoga čak i kada bi se uzelo da je ugovorom definirana usluga upravljanja projektom, tvrtka Bates d.o.o., Podgorica nije mogla u cijelosti izvršiti ugovorene aktivnosti. U tom kontekstu žalitelj navodi da predmetni objekt iz reference nema uporabnu

dozvolu.

Kako bi se objasnila pravna shvaćanja ovog tijela potrebno je prvenstveno skrenuti pozornost na prethodno rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/17-01/357, URBROJ: 354-01/17-7 od 11. srpnja 2017. godine. U navedenom rješenju je utvrđeno da naručitelj nije otklonio prigovor žalitelja da ponuda odabranog ponuditelja ne ispunjava uvjete i zahtjeve iz točke 22.3.1. dokumentacije za nadmetanje (tehnička i stručna sposobnost). Uvažavajući pravna shvaćanja ovog tijela naručitelj je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda trebao ispitati da li je unutar ugovora sklopljenog između gospodarskog subjekta Bates d.o.o., Podgorica (na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslanja) i naručitelja Luštica Development d.d., Tivat, Crna Gora, obavljena usluga koja obuhvaća uslugu upravljanja projektom te da li su te usluge uspješno izvršene.

Iz dokumentacije koja prileži spisu utvrđeno je da se naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, pozivajući na pravna shvaćanja ovog tijela iz rješenja KLASA: UP/II-034-02/17-01/357, URBROJ: 354-01/17-7 od 11. srpnja 2017. godine, dana 1. rujna 2017. godine poslao naručitelju Luštica Development d.d., Tivat, Crna Gora zahtjev za očitovanjem kako bi se otklonile utvrđene nejasnoće. U očitovanju od 28. studenoga 2017. godine Luštica Development d.d., Tivat, Crna Gora je uputila naručitelja na raniju komunikaciju od 24. travnja 2017. godine, odnosno na očitovanje kojim su potvrdili istinitost navoda iz potvrde o urednom izvršenju ugovora od 16. siječnja 2017. godine, a koju je odabrani ponuditelj priložio u ponudi. Napominje se da je u toj potvrdi Luštica Development d.d., Tivat, Crna Gora potvrdila da je gospodarski subjekt Bates d.o.o., Podgorica uspješno obavio uslugu upravljanja projektom izgradnje marine sa šetalištem u turističkom naselju Luštica Bay, na poluotoku Luštica.

Nadalje, utvrđeno je da je naručitelj u dopisu od 15. prosinca 2017. godine, sukladno članku 92. Zakona o javnoj nabavi, i od odabranog ponuditelja tražio da otkloni nejasnoće utvrđene u rješenju od 11. srpnja 2017. godine. Temeljem traženja naručitelja odabrani ponuditelj je u dopisu od 20. prosinca 2017. godine dostavio ovjereni prijevod Ugovora od 24. travnja 2014. godine sklopljen između naručitelja Luštica Development d.d., Tivat, Crna Gora i gospodarskog subjekta Bates d.o.o., Podgorica, preveden od strane ovlaštenog sudskog tumača. Također, u dopisu odabrani ponuditelj u bitnome potvrđuje da su tim ugovorom bile obuhvaćene usluge upravljanja projektom te da je usluga uredno izvršena do 30. lipnja 2016. godine. Provjeravajući takve navode odabranog ponuditelja, ovo tijelo je uvidom u cjelokupni tekst ugovora od 24. travnja 2014. godine utvrdilo da je gospodarski subjekt Bates d.o.o., Podgorica u sklopu istoga obavljao i usluge upravljanja projektom. Iako iz ugovora proizlazi da je obavljena i usluga stručnog nadzora, to samo po sebi ne znači da je referenca nevaljana s obzirom da je u točki 22.3.1. dokumentacije za nadmetanje propisano da izvršena usluga treba samo uključivati usluge upravljanja projektom, a ne da se ona u cijelosti mora odnositi na uslugu upravljanja projektom.

Vezano za navode žalitelja da je u spornom ugovoru krivo preveden izraz "Contract Administration" kao "Upravljanje projektom gradnje", odnosno da ga je trebalo prevesti kao "Administriranje ugovorom", valja reći da ukoliko i točni, nisu od utjecaja na odluku u ovom postupku jer valjanost izvršenog posla valja procijeniti na temelju konteksta cijelog ugovora. S time u vezi ističe se da i drugi dijelovi ugovora, a koje žalitelj ne osporava, upućuju na uslugu upravljanja projektom. Tako su primjerice na stranici 2 od 4, u Dodatku 1c: "Opseg usluga" navedeni zadaci voditelja projekta poput: "Pratiti pravilnu primjenu postupaka nadzora na gradilištu kako bi se osigurala odgovarajuća kontrola kvalitete te poštivanje ugovora o izgradnji i sustava kontrole projekata u skladu s postupcima upravljanja projektom", "Uspostaviti zahtjeve za kontrolu kvalitete u skladu sa specifikacijama projekta i upravljanjem projektom".

Vezano za navode žalitelja da odabrani ponuditelj nije u ponovljenom postupku

pregleda i ocjene ponuda dokazao da su usluge izvršene u godinu kojoj je započeo postupak javne nabave ili tijekom pet godina koje prethode toj godini, uvidom u ugovor od 24. travnja 2014. godine utvrđeno je da se u Dodatku 4 navodi da je usluga pružana u periodu 15. travnja 2014. godine do 30. lipnja 2016. godine, a što odgovara datumu završetka usluge navedenom u potvrdi o uspješno izvršenoj usluzi od 16. siječnja 2017. godine priloženoj u ponudi odabranog ponuditelja. Također, tu valja ponovno skrenuti pozornost na traženje naručitelja u točki 22.3.1. dokumentacije za nadmetanje, gdje nije traženo da se usluge moraju odnositi na projekte na kojem su radovi na izgradnji završeni niti je traženo da mora biti ishoda uporabna dozvola. U konačnici u dodatku 1b. ugovora od 24. travnja 2014. godine (popis isključenih usluga) se izričito navodi da su iz ugovora isključenje usluge vezane za postupke izdavanja uporabne dozvole.

Slijedom navedenoga, uzevši posebno u obzir činjenicu da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio potvrdu naručitelja Luštica Development d.d., Tivat, Crna Gora od 16. siječnja 2017. godine, u kojoj se navodi da je gospodarski subjekt Bates d.o.o., Podgorica uspješno obavio uslugu upravljanja projektom izgradnje marine sa šetalištem u turističkom naselju Luštica Bay, na poluotoku Luštica, da je naručitelj Luštica Development d.d., Tivat, Crna Gora u više navrata potvrdio istinitost podataka iz potvrde te da je odabrani ponuditelj sukladno članku 92. Zakona o javnoj nabavi dostavio Ugovor od 24. travnja 2014. godine iz kojeg je vidljivo da obuhvaća usluge upravljanja projektom, ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj pravilno ocijenio da je odabrani ponuditelj dokazao sposobnost iz točke 22.3.1. dokumentacije za nadmetanje.

Zaključno se navodi da su odabrani ponuditelj i žalitelj u žalbenom postupku dostavili mišljenja o opsegu usluge iz ugovora od 24. travnja 2014. godine, izrađena od strane gosp. Siniše Radakovića, Građevinskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu i Tehničkog veleučilišta u Zagrebu, međutim isti nisu bili od utjecaja na odluku s obzirom da iz ranije navedenih dokaza utvrđena valjanost ponude odabranog ponuditelja.

Postupajući po službenoj dužnosti, na temelju odredbe članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede iz članka 144. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo državno tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane predmetnom odredbom te se slijedom svega navedenog, pozivom na članak 164. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, odbija žalba žalitelja kao neosnovana.

Žalitelj je sukladno odredbi članka 170. stavka 7. Zakona o javnoj nabavi u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.070,00 kuna, i to 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 70,00 kuna na ime upravne pristojbe. S obzirom da je žalba žalitelja neosnovana, sukladno članku 170. stavku 4. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Zajednica ponuditelja
Ekonerg-institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o.,
Koranska 5, Zagreb i
PDM Savjetovanje d.o.o.,
Crvenog križa 33, Zagreb.
2. Odvodnja Rovinj – Rovigno d.o.o.,
Trg na Lokvi 3/a, Rovinj.
3. Maxicon d.o.o.,
Kružna 22, Zagreb.