



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/7**

**URBROJ: 354-01/18-7**

**Zagreb, 1. veljače 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, povodom žalbe žalitelja GPT Đurasek d.o.o., Stažnjevec, OIB: 36650377505, zastupan po opunomoćenici Mariji Martinez-Ostroški, odvjetnici u Varaždinu, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na dvije godine, predmet nabave: pogrebna oprema, broj objave: 2017/S 0F2-0026964, naručitelja VG Komunalac d.o.o., Velika Gorica, OIB: 09228704508, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se dio dokumentacije o nabavi u dijelu u kojem su zahvaćene nezakonitošću (Troškovnik), u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na dvije godine, predmet nabave: pogrebna oprema, broj objave: 2017/S 0F2-0026964, naručitelja VG Komunalac d.o.o., Velika Gorica.
2. Nalaže se naručitelju VG Komunalac d.o.o., Velika Gorica da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju GPT Đurasek d.o.o. Stažnjevec troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj VG Komunalac d.o.o., Velika Gorica objavio je 20. prosinca 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na dvije godine, predmet nabave: pogrebna oprema, broj objave: 2017/S 0F2-0026964, naručitelja VG Komunalac d.o.o., Velika Gorica.

Na dokumentaciju o nabavi žalbu je 29. prosinca 2017. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju dostavio u roku za žalbu, žalitelj GPT Đurasek d.o.o., Stažnjevec. Žalba je kod ovog državnog tijela zaprimljena 2. siječnja 2018.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost dokumentacije o nabavi. Predlaže poništiti dokumentaciju o nabavi - Troškovnik. Žalitelj također zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 21.275,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u cijelosti osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza dostavljenih u žalbeni spis.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi u bitnom navodi da tehničke specifikacije predmeta nabave iz Troškovnika, odnosno opis traženih proizvoda, gotovo u potpunosti odgovara tehničkim specifikacijama proizvoda i katalogu proizvoda gospodarskog subjekta Toma trgovina d.o.o. koji nudi proizvodni asortiman društva Palma d.o.o., Jastrebarsko. Žalitelj tvrdi da jedino navedeno društvo može udovoljiti tehničkim specifikacijama Troškovnika (dimenzije lijesova bez ikakvih tolerancija ili s neznatnim ili nedovoljnim tolerancijama, točne mjere ornamenata i bordura bez ikakvih tolerancija, položaj ukrasnih letvi, vrsta drva i mjere kapa, poklopaca, tehnologija izrade lijesova, veličina ručaka i nogica koje ne opravdava funkcionalnost i statika) iz čega je razvidno da Troškovnik nije sastavljen sukladno odredbama ZJN 2016 odnosno da nije propisan na neutralan način.

U prilog svojim navodima žalitelj dostavlja, kako navodi slike proizvoda pogodovanog proizvođača te izjave četiri proizvođača pogrebne opreme koji navode da nisu u mogućnosti ispuniti zahtjeve opisane pod nazivom robe navedenog troškovnika.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je detaljnim opisima stavaka u troškovniku nastojao dati kvalitetan opis te olakšati ponuditeljima u smislu jasnoće i nedvojbenosti predmeta koji se opisuje, a samim time omogućiti usporedivost ponuda. Navodi da je točkom 2.5. DoN odredio toleranciju na navedene dimenzije te da se ponuditelji uvijek mogu udružiti u zajednicu ponuditelja. Kvaliteta drva je vrlo jasno opisana, jer se za različitu kvalitetu ili debljinu drva formira cijena koja klasificira proizvod te naručitelj želi kupcima ponuditi izbor u svim kategorijama za svaku platežnu sposobnost. Smatra da su opisi u troškovniku jasni, nedvojbeni i neutralni, da čine tehničku, oblikovnu i funkcionalnu cjelinu te da svaki proizvođač može ponuditi proizvode opisane u troškovniku.

Odredbom članka 205. stavaka 1. i 2. ZJN 2016 propisano je da se predmet nabave mora opisati na jasan, nedvojben, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio, a opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu. Odredbom članka 206. stavka 2. ZJN 2016 propisano je da tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju.

Točkom 2.5. DoN, Tehnička specifikacija, propisano je da je Troškovnik sastavni dio dokumentacije. Navedene unutarnje dimenzije iz troškovnika mogu odstupati +/- 2 %, a debljine stranica, letve, profili na stranicama i utisnuti ukrasi mogu odstupati +/- 5 %. Za artikle koji se izrađuju od drveta (lijesovi, polusarkofazi, sarkofazi, križevi) navedena je kvaliteta drvnog dijela. Kvalitete koje se traže su slijedeće: I klasa - bez sraslih kvrga, bez pukotina, mala razlika u boji drveta (diskoloracija), bez fleka i bez truleži, II klasa - 1 do 2 kvržice promjera 20 mm po dužnom metru, bez fleka i pukotina, mala razlika u boji drveta

(diskoloracija), bez truleži dozvoljen 1 čep po dužnom metru, III klasa - 2 do 3 kvržice promjera 30 mm po dužnom metru, dozvoljene male pukotine, dozvoljena razlika u boji drveta (diskoloracija), bez fleka, male pukotine, bez truleži, dozvoljen 3 čepa po dužnom metru, srasle grane, (poleguše), IV klasa - 2 do 3 kvržice promjera 30 mm po dužnom metru, dozvoljene male pukotine, dozvoljena razlika u boji (diskoloracija), bez fleka, bez truleži, dozvoljeni čepovi koliko treba, srasle grane (poleguše). Konstrukcija - spajanje limićima u utoru da nema vidljivih vanjskih okova. Ponuditelj treba ponuditi sve artikle minimalno u kvaliteti koja je navedena u tehničkoj specifikaciji. Predstavnik Naručitelja će kod isporuke robe izvršiti kvalitativni i kvantitativni pregled, te ukoliko roba neće odgovarati naručenoj, ponuditelj je dužan žurno otkloniti nedostatke.

Daljnijim uvidom u DoN, utvrđeno je da su u stavkama Troškovnika, primjerice za lijesove točno propisani klasa i/ili vrsta drva (primjerice drvo IV klase), materijal od kojih proizvod ili njegov dio mora biti izrađen (primjerice nogica, ručke, podnica, poklopac, ukrasni vijak), točno je određen motiv ornamenta ili rezbarije, (primjerice rezbareni pleter, lik Isusa, rezbarena velika ruža s točnim dimenzijama) te su zadane točne dimenzije.

Tako je primjerice stavkom 1. Troškovnika tražen "Tradicionalni kosokutni lijes, kremacija-drvo mekih listača, unutarnje dimenzije 1930 x 615 / 430 x visina 415 mm, poklopac IV klase, debljine 16-20 mm, kapa masiv IV klase, debljine 16 -20 mm, pod IV klase, debljine 16-20 mm, podnica - IV klasa, debljine 18 mm, ukrasni vijak s plastificiranim vrhom -kom 2, model bez lakiranja, pod i poklopac lijesa spojeni su tako da nema vidljivih vanjskih okova - plastičnim ili limenim (joint nail) spojka na gornjoj i donjoj strani i ljepilom PVAC (drvofix) po sljubnici. Podnica i kapa spojeni su ljepilom i klamericama, nogica okrugla Ø 45 mm x visina 35 mm ili četvrtaste sličnog oblika, topola - IV klasa".

Primjerice stavkom 31. Troškovnika tražen je "sarkofag -drvo mekih listača unutarnje dimenzije 1900 x 520 x visine 455 mm, poklopac I klase, debljine 25 mm, profilirana letva poklopca, profilirana stranica poklopca, profilirani okvir kape i profilirana kapa, letva poklopca I klase, presjeka 55 x 28 mm, kapa I klase, debljine 20 mm, pod I klase, debljine 20 mm, rezbaren pleter na podu po dužoj stranici širine 180 mm, a na uzglavlju i donožju, rezbaren hrvatski grb dim-175 x 130, ukrasne letve poda profilirane I klase, presjeka 47 x 20 mm i 70 x 20 mm, podnica - IV klasa, debljine 18 mm, smeđe boje, lakirano PU ili vodenim lakovima visoki sjaj, lakovi ne prekrivaju strukturu drveta, zatamnjena rezbarija koja se utiskuje, 4 metalne ručke, 4 metalna ukrasna vijka i metalna alka sve u boji mesinga, pod i poklopac lijesa spojeni su tako da nema vidljivih vanjskih okova - plastičnim ili limenim ("joint nail") spojka na gornjoj i donjoj strani i ljepilom PVAC (drvofix) po sljubnici. Podnica i kapa spojeni su ljepilom i klamericama, nogica L oblika profilirana vanjske dim-145 x 145 mm, presjeka 40 x 27 mm, I klase, poklopac nasjeda na gornju ukrasnu letvu."

Uvidom u dokaze dostavljene uz žalbu utvrđeno je da je žalitelj dostavio slike modela proizvoda za koje navodi da ih proizvodi pogodovani gospodarski subjekt te da tehničke specifikacije tih modela proizvoda u cijelosti odgovaraju traženim tehničkim specifikacijama iz Troškovnika. Međutim, s obzirom da žalitelj nije dostavio tehničke specifikacije modela sa slika, ovo tijelo na temelju dostavljenih slika u kojima nisu navedene tehničke specifikacije, navedenu tvrdnju žalitelja nije moglo nedvojbeno utvrditi. Nadalje, žalitelj je dostavio potpisane i pečatom ovjerene izjave četiri proizvođača pogrebne opreme (Tvornica pogrebne opreme d.o.o, Gornja Rijeka, Stolarska radnja „Hrast“, vlasnik Davor Turas, Lipovljani, Pogrebna oprema Kranjčec, vlasnik Željko Kranjčec, Veliki Grđevac te Obrt „Posljednji ispraćaj“, vlasnik Mauro Nadišić, Pazin) koji navode da nisu u mogućnosti ispuniti zahtjeve opisane pod pozicijama navedenog troškovnika te da isto za njih predstavlja neopravdanu prepreku u postupku nadmetanja.

Naručitelj je pozvan da dostavi dokaze kojima bi otklonio navode žalitelja da tehničke specifikacije iz troškovnika pogoduju jednom gospodarskom subjektu. Naručitelj u žalbenom postupku dostavlja, kako je naveo usporedni prikaz šest lijesova proizvođača Stolarija

Jakopčin, Palma d.o.o. i Menina-proizvodnja pogrebne opreme d.d., kao dokaz da isti odgovaraju opisima lijesova za stavke 8., 11., 15., 24., 25. i 33. Troškovnika. Međutim, uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je da su dostavljene samo fotografije lijesova bez tehničkog opisa, stoga ni ovdje nije moguće utvrditi da li lijesovi sa fotografija u potpunosti odgovaraju opisima u troškovniku predmetnog postupka javne nabave za stavke 8., 11., 15., 24., 25. i 33., a osim toga radi se o samo o pojedinim stavkama Troškovnika, dok žalitelj osporava zakonitost opisa svih stavaka Troškovnika. Stoga je ocijenjeno da naručitelj nije, sukladno odredbi članka 403. stavak 1. i 3. ZJN 2016, osporio navode žalitelja.

Slijedom navedenog, s obzirom da naručitelj nije sukladno odredbi članka 403. stavka 3. ZJN 2016 dokazao da je kod opisa predmeta nabave poštovao načelo zabrane diskriminacije i jednakog tretmana te obvezu da omogući što većem broju gospodarskih subjekata sudjelovanje u postupku javne nabave, ocijenjeno je da se ne može otkloniti prigovor žalitelja da tehničke specifikacije propisane Troškovnikom predmeta nabave nisu sukladne citiranim zakonskim odredbama odnosno ne može se otkloniti prigovor žalitelja da se opisima predmeta nabave pogoduje jednom gospodarskom subjektu.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbi članka 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, sukladno odredbama članka 286. ZJN 2016. Nadalje, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponuda vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016, navedena odredba nije primjenjiva u ovoj fazi predmetnog postupka javne nabave. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno odredbi članka 419. stavka 4. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 21.275,00 kuna, koji iznos se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka, trošak sastava žalbe putem odvjetnika i pripadajućeg PDV-a, trošak fotokopiranja te trošak očitovanja na naručiteljev odgovor na žalbu.

Budući da je žalba osnovana, temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna kao opravdan i to 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i 781,25 kuna na ime sastava žalbe (625,00 sukladno Tbr. 20. t. 1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i iznos od 156,25 kuna na ime PDV-a od 25%). Naime, člankom 3. stavkom 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka kao i da u tim postupcima vrijednost predmeta nije procjenjiva. Žalitelj nije priložio dokaz o trošku fotokopiranja, dok se dijelu koji se odnosi na trošak sastava očitovanja na naručiteljev odgovor na žalbu, zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka odbija, jer navedeno

očitovanje ne sadrži činjenična i pravna izlaganja koja bi bila od utjecaja za odlučivanje o žalbi. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Dakle, u preostalom dijelu u iznosu od 15.493,75 kuna zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. Zakona o javnoj nabavi, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. GPT Đurasek d.o.o., Stažnjevec, Stažnjevec 42
2. VG Komunalac d.o.o., Velika Gorica,  
Ulica kneza Posavskog 45