



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/3
URBROJ: 354-01/18-8
Zagreb, 01. ožujka 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Rožike Gužvanj i Gorana Bukvića, članova u žalbenom predmetu žalitelja Ikom d.o.o., Zagreb, OIB: 86247075815, zastupan po odvjetniku Damjanu Kriviću, Gugić&Kovačić- odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, na odluku o odabiru za grupu 1., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0009841, predmet nabave: nabava vodomjera za 2017. (po grupama), naručitelja Istarski Vodovod d.o.o., Buzet, OIB: 13269963589, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru broj: 97-11/7-50-2017 od 19. prosinca 2017. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0009841, predmet nabave: nabava vodomjera za 2017. (po grupama), naručitelja Istarski Vodovod d.o.o., Buzet.
2. Nalaže se naručitelju Istarski Vodovod d.o.o., Buzet, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Ikom d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 13.281,25 kuna zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.
3. Odbija se zahtjev odabranog ponuditelja CMC Ekocon d.o.o., Buzet za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Istarski Vodovod d.o.o., Buzet, objavio je dana 22. svibnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0009841, predmet nabave: nabava vodomjera za 2017. Predmet nabave je podijeljen na dvije grupe s dozvoljenim nuđenjem po grupama. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene kao jedinog kriterija sukladno članku 284. i 452. ZJN 2016.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 1. Mehanički vodomjeri zaprimljene su tri ponude te je naručitelj dvije ponude ocijenio valjanima i dana 14. srpnja 2017. godine donio

Odluku o odabiru Broj: 97-11/7-26-2017, kojom je za grupu 1. odabrao ponudu ponuditelja CMC Ekocon d.o.o., Buzet. Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je dana 27. srpnja 2017. godine ovom državnim tijelu izjavio žalitelj IKOM d.o.o., Zagreb osporavajući valjanost ponude odabranog ponuditelja.

Postupajući po predmetnoj žalbi ovo državno tijelo je dana 12. rujna 2017. godine donijelo odluku, Rješenje KLASA: UP/II-034-02/17-01/537, URBROJ: 354-01/17-7, kojom odlukom je poništena Odluka o odabiru broj: 97-11/7-26-2017 od 14. srpnja 2017. godine te je predmet vraćen naručitelju na ponovno postupanje uz uputu u smislu članka 425. stavka 6. ZJN 2016. U postupku po primitku navedenog rješenja naručitelj je proveo ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda te je dana 20. rujna 2017. godine donio Odluku o odabiru broj: 97-11/7-41-2017 kojom odlukom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Ikom d.o.o., Zagreb na koju odluku o odabiru je žalbu Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj CMC Ekocon d.o.o., Buzet osporavajući razloge odbijanja svoje ponude kao i valjanost ponude odabranog ponuditelja.

U postupku po predmetnoj žalbi ovo državno tijelo je dana 20. studenog 2017. godine donijelo odluku, Rješenje KLASA: UP/II-034-02/17-01/707, URBROJ: 354-01/17-8 kojom odlukom je poništena Odluka o odabiru broj: 97-11/7-41-2017 od 20. rujna 2017. godine te je predmet vraćen naručitelju na ponovno postupanje uz uputu u smislu članka 425. stavka 6. ZJN 2016.

Naručitelj je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda po primitku navedenog rješenja dana 2017. godine donio Odluku o odabiru broj: 97-11/7-50-2017 kojom odlukom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja CMC Ekocon d.o.o., Buzet.

Na predmetnu odluku o odabiru urednu žalbu u smislu članka 420. ZJN 2016 je dana 29. prosinca 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, te u roku za žalbu naručitelju predao, žalitelj Ikom d.o.o., Zagreb. Žalba je kod ovog državnog tijela zaprimljena dana 02. siječnja 2018. godine.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost odabrane ponude te u žalbenom zahtjevu traži usvajanje žalbe i poništenje odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 19.062,50 kuna i to na ime naknade iznos od 5.000,00 kuna, na ime troška sastava žalbe iznos od 11.250,00 kuna s pripadajućim iznosom poreza na dodanu vrijednost od 2.812,50 kuna.

Naručitelj se u odgovoru na žalbu protivi žalbenim navodima žalitelja te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj pozvan da se očituje na žalbene navode iste osporava te također traži naknadu troška žalbenog postupka i to na ime odvjetničkog troška za sastav očitovanja na žalbu u iznosu od 11.250,00 kuna.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru za grupu 1. predmeta nabave te ponude odabranog ponuditelja za grupu 1. predmeta nabave.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj u ponovljenom postupku zatražio upotpunjavanje ponude te je odabrani ponuditelj dostavio Ispitni izvještaj 177309 koji nije sukladan odredbi 4.2.2 dokumentacije o nabavi i aktualnom zakonodavstvu te odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost. Odredbom 4.2.2. propisano je kako je ponuditelj na ime dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti dužan dostaviti ispunjeni ESPD obrazac, pored kojega ponuditelj može dostaviti Analitičko izvješće Zavoda za javno zdravstvo RH ili drugog ovlaštenog instituta, a u skladu s važećim Pravilnikom o zdravstvenoj ispravnosti materijala i predmeta koji dolaze u neposredan dodir s vodom (za sve materijale i vodomjere koji su u neposrednom dodiru s pitkom vodom). Odabrani ponuditelj CMC Ekocon d.o.o. je po pozivu, navodi žalitelj, naručitelju ponovno dostavio zastarjeli Ispitni izvještaj br. 177309 koji je izrađen sukladno zastarjelom zakonodavstvu i to Pravilniku o zdravstvenoj ispravnosti materijala i predmeta koji dolaze u neposredan dodir s hranom (NN 125/09), Zakonu o vodi za ljudsku potrošnju (NN 56/2013) te Pravilniku o parametrima sukladnosti i metodama analize vode za ljudsku potrošnju (NN 125/13, 141/13, 128/15) koji je stavljen izvan snage te predmetno ispitno izvješće nije sukladno aktualnom Pravilniku o zdravstvenoj ispravnosti materijala i predmeta koji dolaze u neposredan dodir s hranom (NN 125/09, 31/11). Nadalje žalitelj navodi da Ispitni izvještaj br. 177309 odgovara zahtjevima zastarjelog Zakona o vodi za ljudsku potrošnju (NN 56/2013) koji je izmijenjen i dopunjen Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o vodi za ljudsku potrošnju (Narodne novine br. 64/2015, 104/2017). Ispitni izvještaj br. 177309 u dijelu provedenih rezultata laboratorijskih ispitivanja usklađen je s odredbama Pravilnika o parametrima sukladnosti i metodama analize vode za ljudsku potrošnju (NN 125/2013, 141/2013, 128/2015). Predmetni Pravilnik o parametrima sukladnosti i metodama analize vode za ljudsku potrošnju stavljen je izvan snage odredbom čl. 28. Pravilnika o parametrima sukladnosti, metodama analize, monitoringu i planovima sigurnosti vode za ljudsku potrošnju te načinu vođenja registra pravnih osoba koje obavljaju djelatnost javne vodoopskrbe (NN 125/2017). Žalitelj je nadalje istaknuo da dostavljeni Ispitni izvještaj br. 177309 nije sukladan citiranoj odredbi 4.2.2. dokumentacije o nabavi u dijelu kojim je propisan zahtjev da dostavljeno analitičko izvješće bude sukladno važećem Pravilniku o zdravstvenoj ispravnosti materijala i predmeta koji dolaze u neposredan dodir s vodom (za sve materijale i vodomjere koji su u neposrednom dodiru s pitkom vodom). Žalitelj napominje kako je svaki naručitelj dužan prije donošenja odluke o odabiru u postupku javne nabave (neovisno o procijenjenoj vrijednosti iste) zatražiti dostavu cjelokupne dokumentacije na kojoj se temelji ponuda odabranog ponuditelja. Uredbom komisije EU 2016/7 od 5. siječnja 2016, o utvrđivanju standardnog obrasca za europsku jedinstvenu dokumentaciju o nabavi, propisane su obvezujuće upute za upotrebu europske jedinstvene dokumentacije o nabavi te Uredba koja je izravno primjenjiva i obvezujuća, propisuje kako ponuditelj čija je ponuda ocijenjena kao ekonomski najpovoljnija mora prije donošenja odluka o odabiru dostaviti ažurirane potvrde i popratne dokumente te pri tome Uredba ne radi razliku između postupaka javne nabave s obzirom na vrijednost, već obvezuje naručitelja i ponuditelja u svim postupcima javne nabave.

Provjeravajući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi propisano, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti: „Analitičko izvješće Zavoda za javno zdravstvo RH ili drugog ovlaštenog instituta, a u skladu s važećim Pravilnikom o zdravstvenoj ispravnosti materijala i predmeta koji dolaze u neposredan dodir s vodom (za sve materijale i vodomjere koji su u neposrednom dodiru s pitkom vodom)“. Nadalje, propisano je da za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz točke 4.2.2. gospodarski subjekt u ponudi mora dostaviti ispunjeni ESPD obrazac - Dio IV. Kriterij za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 12). Pored ESPD obrasca može dostaviti Analitičko izvješće Zavoda za javno zdravstvo RH ili drugog ovlaštenog instituta.

Iz navedenog proizlazi da je naručitelj u cilju dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti tražio Analitičko izvješće Zavoda za javno zdravstvo RH ili drugog ovlaštenog instituta, a u skladu s važećim Pravilnikom o zdravstvenoj ispravnosti materijala i predmeta koji dolaze u

neposredan dodir s vodom (za sve materijale i vodomjere koji su u neposrednom dodiru s pitkom vodom) dok je za potrebe utvrđivanja navedene sposobnosti odredio da gospodarski subjekt u ponudi mora dostaviti ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriterij za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 12).

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je ponuditelja CMC Ekocon d.o.o., Buzet pozvao, u smislu članka 293. Zakona o javnoj nabavi, da dostavi: “nadopunu ažuriranih popratnih dokumenta. Naime, ponuditelj je obvezan dokazati svoju tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.2.2 dokumentacije o nabavi dostavom analitičkog izvješća Zavoda za javno zdravstvo RH ili drugog ovlaštenih instituta u skladu s važećem Pravilnikom o zdravstvenoj ispravnosti materijala i predmeta koji dolaze u neposredan dodir s hranom. S obzirom da se dostavljeni Ispitni izvještaj br.116671 samo djelomično oslanja na propise koji su na snazi (Pravilnik o zdravstvenoj ispravnosti materijala i predmeta koji dolaze u neposredan dodir s hranom) dok je Pravilnik o zdravstvenoj ispravnosti vode za piće stavljen van snage novim Zakonom o vodi za ljudsku potrošnju, odnosno Pravilnikom o parametrima sukladnosti i metodama nalaze vode za ljudsku potrošnju, pozivano Vas da nam dostavite Analitičko izvješće Zavoda za javno zdravstvo RH ili drugog ovlaštenog instituta u skladu s važećim propisima.“.

Postupajući po predmetnom zahtjevu odabrani ponuditelj je dostavio Ispitni izvještaj broj 116671 za uzorak vodomjer Elster za kućni priključak proizvođača Elster – Njemačka, izdan od Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo u kojem je navedeno su ispitivanja izvršena u skladu s Pravilnikom o parametrima sukladnosti i metodama analize vode za ljudsku potrošnju (Narodne novine 125/13, 141/13 i 128/13) te da uzorak prema ispitivanim parametrima odgovara zahtjevima članka 20. Pravilnika o zdravstvenoj ispravnosti materijala i predmeta koji dolaze u dodir s hranom (NN 125/09) kao i zahtjevima članka 5. Zakona o vodi za ljudsku potrošnju (Narodne novine 56/2013).

Točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi određeno je da ponuditelji kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti mogu dostaviti Analitičko izvješće Zavoda za javno zdravstvo RH ili drugog ovlaštenog instituta, a u skladu s važećim Pravilnikom o zdravstvenoj ispravnosti materijala i predmeta koji dolaze u neposredan dodir s vodom (za sve materijale i vodomjere koji su u neposrednom dodiru s pitkom vodom).

Navedenu odredbu dokumentacije o nabavi nijedan zainteresirani gospodarski subjekt nije osporavao u zakonom propisanim rokovima za žalbu na dokumentaciju o nabavi te je predmetna odredba 4.2.2 dokumentacije o nabavi kojom je propisan način i sadržaj dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti predstavlja osnovu ponuditeljima za izradu ponude.

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 određeno je da se ponuditelj pri izradi ponude, pridržava zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi pri čemu ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi dok je odredbom članka 290. stavka 1. ZJN 2016 propisano kako nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

U Ispitnom izvještaju broj 116671 za uzorak vodomjer Elster za kućni priključak proizvođača Elster – Njemačka, izdanog od Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo, koje je u postupku pregleda i ocjene ponuda dostavio odabrani ponuditelj, navedeno je da su ispitivanja izvršena u skladu s Pravilnikom o parametrima sukladnosti i metodama analize vode za ljudsku potrošnju (Narodne novine 125/13, 141/13 i 128/13), Pravilnikom o zdravstvenoj ispravnosti materijala i predmeta koji dolaze u dodir s hranom (NN 125/09) kao i zahtjevima članka 5. Zakona o vodi za ljudsku potrošnju (Narodne novine 56/2013). S obzirom da je naručitelj točkom 4.2.2 dokumentacije o nabavi tražio dostavu Analitičkog izvješća Zavoda za javno zdravstvo RH ili drugog ovlaštenog instituta, a u skladu s važećim Pravilnikom o zdravstvenoj ispravnosti materijala i predmeta koji dolaze u neposredan dodir s vodom (za sve materijale i vodomjere koji su u neposrednom dodiru s pitkom vodom) utvrđeno je da naručitelj postupak

pregleda i ocjene ponuda nije izvršio u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te je slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

U odnosu na dio žalbenog navoda kojim žalitelj ističe da je naručitelj bio obvezan u smislu Uredbe komisije EU 2016/7 od 05. siječnja 2016. godine tražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, valja istaknuti da je Provedbena uredba komisije (EU) 2016/7 od 5. siječnja 2016. godine provedbeni akt donesen na temelju ovlasti na temelju Direktive 2014/25/EU koja se primjenjuje na tzv. nabavu velike vrijednosti. S obzirom na to da se u ovom postupku radi o tzv. nabavi male vrijednosti i da ZJN 2016 ne propisuje obvezu traženja ažuriranih popratnih dokumenta u postupcima javne nabave male vrijednosti, žalbeni navod je u tom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Provjera osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 1., 2., 3., 4., 5. i 7. Zakona o javnoj nabavi bila je predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku koji se pred ovim tijelom vodio pod KLASOM: UP/II-034-02/17-01/707 dok u ovom žalbenom postupku u smislu članka 404. stavka 2. ZJN 2016 iz raspoložive dokumentacije ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja pod točkom 1. te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 19.062,50 kuna i to: 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, 11.250,00 kuna na ime sastava žalbe po odvjetniku s uvećanjem od 25% prema Tbr. 22 u vezi s Tbr. 20.2 i Tbr. 7.1 te iznos od 2.812,50 kuna za porez na dodanu vrijednost.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 3. propisano da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Sukladno odredbi Tbr. 20.1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.), a s obzirom na neprocjenjivost predmeta, žalitelju za sastav žalbe po odvjetniku pripada iznos od 500,00 kuna, za pripadajuće uvećanje 25% iznos od 125,00 kuna te 156,25 kuna za PDV. Nadalje, istome pripada i pravo na uplaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. Dakle, žalitelju pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 13.281,25 kuna zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka odbija kao neosnovan te je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka postavio je i odabrani ponuditelj i to na ime odvjetničkog troška za sastav očitovanja na žalbu u iznosu od 11.250,00 kuna. S obzirom da očitovanje na žalbu ne sadrži činjenična i pravna obrazlaganja koja bi bila od utjecaja na odlučivanje o žalbi ovo tijelo je ocijenilo da trošak podneska odabranog ponuditelja ne predstavlja opravdani trošak u smislu članka 431. ZJN 2016 te je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je temeljem odredbe članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENICA PREDsjedNIKA



Nelica Vidić

Stranke žalbenog postupka:

1. Istarski vodovod d.o.o., Buzet,
Sv. Ivan 8
2. Ikom d.o.o., Zagreb,
Kovinska 7
3. CMC Ekocon d.o.o., Buzet,
Sv. Ivana 3/2