



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/922

URBROJ: 354-01/18-6

Zagreb, 12. siječnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Autotrans d.o.o., Cres, OIB: 19819724166, kojeg zastupa opunomoćenica Jelena Rukonić, dipl.iur iz Rijeke, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0026402, predmet nabave: usluga prijevoza učenika osnovnih škola kojima je osnivač Grad Gospić, naručitelja Grad Gospić, Gospić, OIB: 22538763965, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se točka 4.2.1. dokumentacije o nabavi u dijelu koji glasi: „Da bi gospodarski subjekt dokazao sposobnost, mora dostaviti najmanje jednu, a najviše tri potvrde o uredno izvršenim ugovorima na istim ili sličnim uslugama u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini, čiji zbrojeni iznos (bez PDV-a) mora iznositi najmanje iznosu procijenjene vrijednosti nabave" u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0026402, predmet nabave: usluga prijevoza učenika osnovnih škola kojima je osnivač Grad Gospić, naručitelja Grad Gospić, Gospić.
2. Nalaže se naručitelju Grad Gospić, Gospić, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju Autotrans d.o.o., Cres, troškove žalbenog postupka, u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Gospić, Gospić, objavio je 14. prosinca 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2017/S 0F2-0026402, predmet nabave: usluga prijevoza učenika osnovnih škola kojima je osnivač Grad Gospić. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, gdje su kao kriteriji određeni cijena ponude (90%) i prosječna starost autobusa (10%).

Na dokumentaciju o nabavi žalbu je dana 27. prosinca 2017. godine ovom državnom tijelu izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Autotrans d.o.o., Cres. Žalitelj u

žalbi u bitnome osporava zakonitost dokumentacije o nabavi te predlaže poništiti dokumentaciju o nabavi u dijelu u kojem je zahvaćena nezakonitošću, podredno predlaže poništenje predmetnog postupka javne nabave. Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj, u odgovoru na žalbu, se u bitnome protivi žalbenim navodima žalitelja te navodi da nije potrebno u potpunosti usvojiti žalbu i poništiti dokumentaciju o nabavi.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj tvrdi da je točkom 4.1.1. dokumentacije o nabavi kao dokaz sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti tražen samo izvadak iz sudskog, obrtnog, strukovnog ili drugog odgovarajućeg registra, što je protivno članku 266. ZJN 2016, kojim je, tvrdi, propisano da se predmetna sposobnost dokazuje i potvrdom o ovlaštenju ili članstvu u određenoj organizaciji u državi njegova sjedišta i što je naručitelj bio obavezan zatražiti.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u točki 4.1.1. dokumentacije o nabavi naručitelj propisao da svaki ponuditelj mora u postupku javne nabave dokazati svoj upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar države njegova poslovnog nastana. Kao preliminarni dokaz sposobnosti iz podtočke 4.1.1. u ponudi se dostavlja ispunjen obrazac ESPD – Dio IV: Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti: točka 1. za sve gospodarske subjekte u ponudi. Propisano je da će naručitelj prihvatiti kao dovoljan dokaz za sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti gospodarskog subjekta iz poglavlja 4.1.1.: izvadak iz sudskog, obrtnog, strukovnog ili drugog odgovarajućeg registra koji se vodi u državi članici njegova poslovnog nastana.

Nadalje, naručitelj je točkom 4.1.2. dokumentacije o nabavi, a koja se nalazi unutar točke 4.1. naslova „Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti“ propisao da gospodarski subjekt mora dokazati sposobnost da posjeduje ovlaštenje za obavljanje djelatnosti prijevoza putnika. Propisano je da sukladno članku 14. stavku 1. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu („Narodne novine“ broj 82/13) pravna ili fizička osoba - obrtnik smije obavljati djelatnost javnog cestovnog prijevoza putnika ili tereta u unutarnjem cestovnom prometu ako je upisan u sudski, odnosno obrtni registar i posjeduje licenciju za unutarnji prijevoz koju izdaje ured državne uprave u županiji, odnosno upravno tijelo Grada Zagreba nadležno za poslove prometa. Prema članku 29. stavku 1. istog Zakona pravna ili fizička osoba smije obavljati djelatnost međunarodnog javnog cestovnog prijevoza putnika ili tereta ako je upisana u sudski, odnosno obrtni registar i posjeduje licenciju Zajednice, izdanu sukladno odredbama Uredbe (EZ-a) br. 1071/2009, Uredbe (EZ-a) br. 1072/2009 i Uredbe (EZ-a) broj 1073/2009. Prema stavku 3. istog članka prijevoznik koji ima licenciju Zajednice ne treba imati licenciju za unutarnji prijevoz. S obzirom na članak 1. Uredbe 1073/2009 (EZ-a) koja između ostalog određuje da se ista primjenjuje na prijevoz putnika više od devet osoba, odnosno da se licencija zajednice izdaje za vozila kojima se obavlja prijevoz više od devet osoba, prijevoznik koji obavlja djelatnost prijevoza putnika u unutarnjem cestovnom prometu vozilom kojim se prevozi devet i manje osoba dužan je, prema pozitivnim propisima Republike Hrvatske, imati licenciju za unutarnji prijevoz. Nadalje, propisano je da se kao preliminarni dokaz sposobnosti iz podtočke 4.1.2. u ponudi dostavlja: ispunjen obrazac ESPD

– Dio IV: Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti: točka 2. za sve gospodarske subjekte u ponudi. Naručitelj će prihvatiti sljedeće kao dovoljan dokaz za sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti gospodarskog subjekta iz podtočke 4.1.2.: - Licencija za djelatnost prijevoza putnika u unutarnjem cestovnom prometu izdanom temeljem članka 14. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu (NN br. 82/13) ili Licencijom Zajednice izdane temeljem članka 29. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu (NN br. 82/13).

Prema članku 257. stavak 1. ZJN 2016 javni naručitelj može zahtijevati da gospodarski subjekt dokaže upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana, a prema stavku 2. istog članka ako gospodarski subjekt mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao pružati usluge u državi njegova poslovnog nastana, javni naručitelj u postupcima javne nabave usluga može od njega zahtijevati da dokaže posjedovanje takvog ovlaštenja ili članstva. Člankom 266. ZJN 2016 propisani su načini dokazivanja sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti. Prema navedenoj odredbi sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti gospodarskog subjekta dokazuje se 1. izvatkom iz sudskog, obrtnog, strukovnog ili drugog odgovarajućeg registra koji se vodi u državi članici njegova poslovnog nastana i 2. potvrdom o ovlaštenju ili članstvu u određenoj organizaciji u državi njegova sjedišta.

Naime, osim što je odredbom članka 257. stavak 2. ZJN 2016 propisano da u slučaju ako gospodarski subjekt mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao pružati usluge u državi njegova poslovnog nastana, javni naručitelj u postupcima javne nabave usluga može od njega zahtijevati da dokaže posjedovanje takvog ovlaštenja ili članstva, a iz čega ne proizlazi obveza naručitelja na propisivanje predmetnih ovlaštenja, u konkretnom slučaju utvrđeno je da je naručitelj u predmetnom postupku javne nabave kao dokaz sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti točkom 4.1.2. dokumentacije o nabavi propisao ovlaštenje u vidu Licencije za djelatnost prijevoza putnika u unutarnjem cestovnom prometu izdane temeljem članka 14. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu (NN br. 82/13) ili Licencije Zajednice izdane temeljem članka 29. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu (NN br. 82/13). Slijedom navedenog utvrđeno je da naručitelj, u tom dijelu, nije postupio protivno odredbama ZJN 2016. Dakle, naručitelj može, ali nije dužan tražiti i propisati sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, međutim, kada istu propiše to mora učiniti u skladu s mjerodavnim odredbama ZJN 2016, a što je u konkretnom slučaju i učinio te je stoga žalbeni navod žalitelja ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, žalitelj osporava zakonitost točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi te navodi da je traženje potvrde o uredno izvršenim ugovorima dozvoljeno samo u slučaju kada su predmet nabave radovi, a ne i u slučaju kada se nabavljaju usluge.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da predmetno traženje potvrde u točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi predstavlja nenamjerno učinjen propust.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi propisano da ponuditelji tehničku i stručnu sposobnost, odnosno iskustvo za izvršenje ugovora dokazuju popisom ugovora o izvršenim uslugama istovrsnih ili sličnih predmetu nabave sklopljenih u godini u kojoj je započet postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini, koji sadrži iznos, datum izvršenja usluga i naziv druge ugovorne strane. Ako je potrebno, javni naručitelj može izravno od druge ugovorne strane zatražiti provjeru istinitosti potvrde. Nadalje, propisano je da bi gospodarski subjekt dokazao sposobnost, mora dostaviti najmanje jednu, a najviše tri *potvrde* o uredno izvršenim ugovorima na istim ili sličnim uslugama u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i

tijekom tri godine koje prethode toj godini, čiji zbrojeni iznos (bez PDV-a) mora iznositi najmanje iznosu procijenjene vrijednosti nabave. Kao preliminarni dokaz sposobnosti iz ove podtočke 4.2.1. u ponudi se dostavlja ispunjen obrazac ESPD – Dio IV: Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1b). Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno gore navedenom stavku, naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenta ili dokaza. Naručitelj može prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente. Tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta iz poglavlja 4.2.1. se dokazuje: - popisom usluga završenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 godine koje prethode toj godini. Popis sadržava: vrijednost usluga, datum izvršenja te naziv druge ugovorne strane.

Člankom 256. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da se kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu odnositi na: 1. sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, 2. ekonomsku i financijsku sposobnost i 3. tehničku i stručnu sposobnost. Stavkom 2. propisano je da javni naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. u skladu s odredbama predmetnog odjeljka Zakona. Nadalje, prema stavku 3. i 4. istog članka prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi te svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe. Prema članku 268. stavku 1. točki 3. ZJN 2016 tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može se dokazati popisom glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Prema stavku 3. popis iz stavka 1. točke 3. istog članka sadržava vrijednost robe ili usluga, datum te naziv druge ugovorne strane.

Dakle, prema odredbama ZJN 2016 naručitelj kada propisuje predmetni dokaz tehničke i stručne sposobnosti u vidu popisa glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini ne može zahtijevati od ponuditelja kao dokaz i potvrde o uredno izvršenim ugovorima na istim ili sličnim uslugama, s obzirom da mogućnost propisivanja potvrde kao dokaza nije predviđena odredbama ZJN 2016 u slučaju kada se radi o postupku javne nabave u kojem su predmet nabave usluge. Stoga je utvrđeno da je u tom dijelu, naručitelj postupio protivno odredbama ZJN 2016, a što i sam naručitelj priznaje u odgovoru na žalbu, te je žalbeni navod žalitelja ocijenjen osnovanim.

Zaključno, žalitelj navodi da je točkom 7.12.1. dokumentacije o nabavi traženo od ponuditelja dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude u vidu solemnizirane bjanko zadužnice u iznosu od 15.000,00 kuna, a što je, tvrdi protivno članku 9. Pravilnika o obliku i sadržaju bjanko zadužnice (NN 115/12), u kojem je navedeno da se ista izdaje u iznosu od 5.000,00 kn, 10.000,00 kn, 50.000,00 kn itd. Isto tako žalitelj ističe da je predmetni Pravilnik izmijenjen (NN 82/17).

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 7.12.1. dokumentacije o nabavi propisano da je ponuditelj obavezan uz ponudu predati jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku solemnizirane bjanko zadužnice u iznosu od 15.000,00 kn (slovima: petnaestisućakuna) sukladno „Pravilniku o obliku i sadržaju zadužnice“ ("NN", br. 115/12). Ukoliko se jamstvo daje u obliku zadužnice ista se dostavlja u preslici, skenirana u elektronskoj ponudi, te u izvorniku u zatvorenoj poštanskoj omotnici na adresu naručitelja s

naznakom dio ponude koji se dostavlja odvojeno, na način određen u točki 6.3. dokumentacije. Nadalje, propisano je da sukladno članku 214. st. 4. Zakona o javnoj nabavi ponuditelj može umjesto bjanko zadužnice kao jamstvo za ozbiljnost ponude uplatiti novčani polog u traženom iznosu uplatom na Račun naručitelja. Ukoliko ponuditelj daje novčani polog, u ponudi mora dostaviti dokaz o uplati (npr. presliku izvoda) u korist Računa broj: HR43 23900011813000004; model: 26 ili 68 HR00; Poziv na broj: 9016- OIB broj ponuditelja; Opis plaćanja: jamčevni polog; Evidencijski broj: JN-04/17. BIC CODE: HPBZHR2X kod Hrvatske poštanske banke d.d.

Prema članku 214. stavak 1. ZJN 2016 javni naručitelj može od gospodarskog subjekta zahtijevati dostavu jamstva za ozbiljnost ponude, za slučaj odustajanja ponuditelja od svoje ponude u roku njezine valjanosti, nedostavljanja ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. istog Zakona, neprihvatanja ispravka računске greške, odbijanja potpisivanja ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma ili nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma ako okvirni sporazum obvezuje na sklapanje i izvršenje. Nadalje, sukladno članku 215. stavak 2. ZJN 2016 javni naručitelj određuje jamstvo za ozbiljnost ponude u apsolutnom iznosu koji ne smije biti viši od 3% procijenjene vrijednosti predmeta nabave odnosno grupe predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Prema Pravilniku o obliku i sadržaju bjanko zadužnice (Narodne novine, broj 115/12 i 82/17) članak 9. dužnik može izdati bjanko zadužnicu na obrascu iz ovoga Pravilnika s naznakom najvišeg iznosa:– do 5.000,00 kuna, – do 10.000,00 kuna, – do 50.000,00 kuna, – do 100.000,00 kuna, – do 500.000,00 kuna i – do 1.000.000,00 kuna.

U konkretnom slučaju utvrđeno je da je naručitelj kod propisivanja jamstva postupio sukladno prethodno navedenim odredbama ZJN 2016. Točno je da predmetnim Pravilnikom nije propisano da se može izdati bjanko zadužnica na iznos od 15.000,00 kuna, međutim naručitelj je u Dokumentaciji o nabavi odredio visinu jamstva u apsolutnom iznosu od 15.000,00 kuna te bjanko zadužnicu kao vrstu jamstva. Ponuditelj ima mogućnost primjerice izdati dvije zadužnice, jednu na iznos do 5.000,00 kuna i jednu na iznos do 10.000,00 kuna, ili ima mogućnost izdati zadužnicu na iznos do 50.000,00 kuna, a čime će biti ispunjena svrha traženja. S obzirom na navedeno, odnosno s obzirom na činjenicu da je naručitelj postupio sukladno ZJN 2016, utvrđeno je da predmetnim propisivanjem jamstva za ozbiljnost ponude nije došlo do povrede subjektivnih prava žalitelja te je slijedom navedenog žalbeni navod žalitelja ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo u dokumentaciji o nabavi nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbama ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije postojala obveza produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s relativnim značajem: cijena ponude (90%) i starost autobusa (10%). Nadalje, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponude vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016 navedena odredba nije primjenjiva u ovoj fazi predmetnog postupka javne nabave. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

S obzirom na prethodno navedeno ovo državno tijelo poništava dokumentaciju o nabavi u dijelu u kojem je ista zahvaćena nezakonitošću te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. ZJN 2016.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Člankom 431. stavak 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 3. propisano da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da žalitelj uspio sa žalbom, istome stoga sukladno citiranoj odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENIK PREDSJEDNIKA

Andjelko Rukelj



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Gospić, Gospić,
Budačka 55
2. Autotrans d.o.o., Cres,
Šetalište 20. travnja 18