



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/919

URBROJ: 354-01/18-8

Zagreb, 23. siječnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika, te Rožike Gužvanj i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Sport Net Inženjering d.o.o., Zagreb, OIB: 51831093168, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0017278, predmet nabave: elektronički semafor za bilježenje rezultata, naručitelja Grad Zagreb, OIB: 61817894937, kao središnje tijelo za javnu nabavu za naručitelja Upravljanje sportskim objektima, Zagreb, OIB: 59365213244, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Sport Net Inženjering d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Sport Net Inženjering d.o.o., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, kao središnje tijelo za javnu nabavu za naručitelja Upravljanje sportskim objektima, Zagreb, objavio je dana 23. kolovoza 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broja objave: 2017/S 0F2-0017278, predmet nabave: elektronički semafor za bilježenje rezultata. Kao kriterij odabira određena je cijena sa 80 bodova, rok isporuke 5 bodova i jamstveni rok 15 bodova.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude od kojih je naručitelj jednu ponudu ocijenio kao valjanu te je Odlukom o odabiru KLASA: 400-01/17-005/543, URBROJ: 251-26-21-2/011-17-36 od 8. prosinca 2017. godine, kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Iskratrade d.o.o., Rijeka.

Na navedenu odluku o odabiru žalitelj je 22. prosinca 2017. izjavio žalbu, koju je ovo državno tijelo zaprimilo 27. prosinca 2017. godine te je žalitelj primjerak žalbe u žalbenom roku predao naručitelju. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost pregleda i ocjene svoje ponude, a time i zakonitost Odluke o odabiru pa u žalbenom zahtjevu traži preinačiti Odluku o odabiru i odabrati žalitelja, a podredno vratiti naručitelju predmet radi donošenja odluke kojom će biti odabran žalitelj te postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani i da je Odluka o odabiru zakonita slijedom čega predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju u bitnome navodi da je suglasan s odgovorom naručitelja na žalbu te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave, dokumentacije o nabavi, ponude žalitelja, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Osporavajući zakonitost pregleda i ocjene svoje ponude žalitelj navodi da je zaprimio zahtjev naručitelja za upotpunjenjem svoje ponude vezano za točku 15.2.2. dokumentacije o nabavi, gdje je između ostalog naručitelj tražio katalog iz kojeg su razvidne tražene karakteristike ponuđene opreme, a što žalitelj dalje navodi da je dostavio. Nadalje, žalitelj navodi da je naručitelj ponovno tražio upotpunjenje u kojem traži, između ostalog, da žalitelj priloži Izjavu o jednakovrijednosti ponuđenih stavki uz navođenje vrijednosti, što žalitelj također navodi da je učinio. Stoga žalitelj smatra, posljedično na izneseno, odnosno s obzirom da je u svemu udovoljio i imao ekonomski najpovoljniju ponudu, da je pobijana Odluka o odabiru u odnosu na odabranog ponuditelja nedvojbeno neutemeljena jer je trebalo odabrati žalitelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je nakon odbijanja ponude Elektrocentra Petek d.o.o., Ivanić Grad, od žalitelja zatražio dostavljanje ažurirane popratne dokumentacije temeljem članka 263. stavka 1. ZJN 2016. Navodi da je između ostalog zatraženo dostavljanje dokaza tehničke i stručne sposobnosti ponuditelja određenog u točki 15.2.2. dokumentacije o nabavi odnosno kataloga iz kojeg su razvidne tražene karakteristike ponuđene robe iz troškovnika. Navodi da je predmetnom točkom dokumentacije propisano i da, ako iz kataloga ili druge tehničke dokumentacije proizvođača nije vidljiva ponuđena tehnička funkcionalnost/opis, da je ponuditelj dužan uz katalog dostaviti potpisanu i ovjerenu izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika/predstavnika proizvođača s kojom potvrđuje da ponuđeno odgovara traženim tehničkim specifikacijama uz navođenje vrijednosti traženih tehničkih funkcionalnosti i opisa. Naručitelj navodi da je žalitelj dostavio traženi dokaz u obliku kataloga te da je pregledom istoga utvrđeno da za troškovničke stavke pod rednim brojevima 2) metalna konstrukcija za montažu semafora i 5) elektronička truba za signalizaciju isteka periode u vaterpolu, nisu navedeni podaci o traženim karakteristikama. U odnosu na stavku 1) troškovnika navodi da nisu navedeni podaci o udovoljavanju zahtjevima koji se odnose na software ponuđenog uređaja odnosno: operativni sustav Windows 10, kompatibilnost sa Swiss Timing (bivši Omega Electronics) komunikacijskim protokolima i sučeljima - uključujući INT004 RS422 sučelje za spajanje na Omega Electronics Ares, odnosno Swiss Timing Quantum i Calypso sustave, mogućnost prikazivanja tekstualnih poruka, foto

i video sadržaja, prezentacija, plivačkog trening sata te mogućnost daljinskog upravljanja semafora sa drugog Windows računala putem računalne mreže. Za stavku 3) troškovnika, upravljačka tipkovnica za vaterpolo navodi da su nedostajali podaci koji se odnose na dimenzije upravljačke tipkovnice, odnosno težinu iste te dimenzije LCD ekrana upravljačke tipkovnice. Vezano uz navedene okolnosti naručitelj navodi da je od žalitelja temeljem članka 263., stavka 2. ZIN 2016 traženo upotpunjavanje dostavljenog dokaza slijedom čega je žalitelj dostavio izjavu gospodarskog subjekta VISN d.o.o., Niš na čiju sposobnost se oslanja, no forme i sadržaja iz kojih se ne može utvrditi dokazivost prikazanih podataka. Nadalje naručitelj navodi da u izjavi stoji da ponuđeni proizvodi odgovaraju traženom u troškovničkim specifikacijama, odnosno da su jednakovrijedni traženom, no da je ista koncipirana na način da je vidljivo podijeljena na dva stupca podataka, da su u lijevom stupcu navedene, odnosno kopirane stavke iz troškovnika sa nabrojanim tehničkim specifikacijama uređaja, a u desnom stupcu su navedene tehničke karakteristike uređaja identično kao i u prvotno dostavljenom katalogu proizvoda. Naručitelj ističe da iako je žalitelj dva puta imao priliku dokazati uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 15.2.2. dokumentacije o nabavi, žalitelj to nije učinio.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 15.2.2. dokumentacije o nabavi propisano, glede zadovoljenja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, da gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac. Nadalje, propisano je da središnje tijelo može prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje uvjete sposobnosti: katalog iz kojeg su razvidne tražene karakteristike ponuđene robe iz troškovnika, odnosno ako iz kataloga ili druge tehničke dokumentacije proizvođača nije vidljiva ponuđena tehnička funkcionalnost/opis, ponuditelj će uz katalog biti dužan dostaviti potpisanu i ovjerenu izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika/predstavnika proizvođača s kojom potvrđuje da ponuđeno odgovara traženim tehničkim specifikacijama uz navođenje vrijednosti traženih tehničkih funkcionalnosti i opisa.

Uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka utvrđeno je da je naručitelj dopisom od 31. listopada 2017. žalitelja pozvao na dostavu ažurnih popratnih dokumenata, između ostalog i kataloga sukladno točki 15.2.2. dokumentacije o nabavi.

Nadalje, utvrđeno je da je dopisom od 14. studenog 2017. naručitelj žalitelja pozvao na upotpunjavanje ponude i upotpunjavanje ažurnih popratnih dokumenata navodeći da iz kataloga nisu vidljive sve tehničke specifikacije, pa naručitelj traži dodatnu dokumentaciju u obliku kataloga ili druge tehničke dokumentacije ili ovjerenu izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika/predstavnika s kojom se potvrđuje da ponuđeno odgovara traženom u tehničkim specifikacijama te uz navođenje vrijednosti traženih tehničkih funkcionalnosti i opisa.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj odbio ponudu žalitelja temeljem članka 295. stavak 1. ZJN 2016 kao neprihvatljivu jer je ocijenio da ponuda žalitelja ne ispunjava sve tražene kriterije za kvalitativni odabir jer žalitelj nije udovoljio uvjetu iz točke 15.2.2. dokumentacije o nabavi, a to stoga što iz kataloga nisu bile razvidne sve tehničke specifikacije za ponuđeni predmet nabave kako su naznačene u troškovniku, slijedom čega je naručitelj sukladno članku 263. stavku 2. ZJN 2016 u odnosu na navedenu okolnost zatražio da se upotpuni dostavljeni dokument i/ili da se dostavi drugi dokument - potpisna i ovjerena izjava proizvođača ili ovlaštenog zastupnika/predstavnika proizvođača s kojom potvrđuje da ponuđeno odgovara traženim tehničkim specifikacijama uz navođenje vrijednosti traženih tehničkih funkcionalnosti i opisa, te je u konačnici navedeno da dostavljenim upotpunjavanjem navedeni nedostatak nije otklonjen.

Odredbom članka 263. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s

pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Stavkom 2. istog članka propisano je da javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. ovoga odjeljka. Stavkom 3. istog članka propisano je da ako ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu ne dostavi ažurne popratne dokumente u ostavljenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava uvjete iz članka 260. stavka 1. točaka 1. – 3. ZJN 2016, javni naručitelj obavezan je odbiti ponudu tog ponuditelja te postupiti sukladno stavku 1. ovoga članka u odnosu na ponuditelja koji je podnio sljedeću najpovoljniju ponudu ili poništiti postupak javne nabave, ako postoje razlozi za poništenje.

Odredbom članka 403. stavak 2. ZJN 2016 propisano je da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Temeljem gore utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj od žalitelja, kao ponuditelja s ekonomski najpovoljnijom ponudom zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata među kojima i kataloga. Također proizlazi da naručitelj iz kataloga nije mogao utvrditi sukladnost ponudene opreme s pojedinim traženim karakteristikama, slijedom čega je zatražio od žalitelja dopunu dokumentacije ili dostavu izjave proizvođača ili ovlaštenog zastupnika/predstavnika proizvođača s kojom će potvrditi da ponudeno odgovara traženim tehničkim specifikacijama te u kojoj će navesti vrijednosti traženih tehničkih funkcionalnosti i opisa. Nadalje proizlazi da niti iz navedenog naručitelj nije mogao utvrditi sukladnost ponudene opreme s pojedinim traženim karakteristikama, slijedom čega je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno konstatirao te odbio žaliteljevu ponudu kao neprihvatljivu. Pogrešno stoga žalitelj smatra da je samim time što je dostavio traženu dokumentaciju i formalno postupio po traženju naručitelja, trebao biti odabran. Naime, žalitelj zanemaruje i ne pobija naručiteljevu ocjenu tih dokumenata za koje je navedeno da se iz sadržaja istih ne vide sve tražene karakteristike konkretnog predmeta nabave. Stoga je ocjena ovog državnog tijela kako žalitelj nije dokazao bilo kakvu povredu postupka ili materijalnog prava na strani naručitelja. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbi članka 227. i 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nisu utvrđene povrede glede obveze slanja ispravka obavijesti na objavu i produljenja roka za dostavu ponuda. Nadalje, nisu utvrđene nepravilnosti glede kriterija za odabir ponude, a temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016. Potom, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponude vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016, ovo tijelo nije našlo povrede. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.- 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Sukladno svemu prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavak 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Stranke žalbenog postupka:

1. Sport Net Inženjering d.o.o., Zagreb
Ulica kralja Zvonimira 67
2. Grad Zagreb, Zagreb
Trg Stjepana Radića 1
3. Iskratrade d.o.o., Rijeka
Šetalište XIII. Divizije 26

