



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/918

URBROJ: 354-01/18-10

Zagreb, 30. siječnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Kormedix d.o.o., Zagreb, OIB: 09287866000, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: Nabava opreme UZV Color Doppler za Radiologiju, broj objave: 2017/S 0F2-0022791, naručitelja Klinička bolnica Dubrava, Zagreb, OIB: 32206148371 na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru, Urbroj: 37-288/17 od 12. prosinca 2017., donesena u otvorenom postupku javne nabave opreme UZV Color Doppler za Radiologiju, broj objave: 2017/S 0F2-0022791, naručitelja Klinička bolnica Dubrava, Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave opreme UZV Color Doppler za Radiologiju, broj objave: 2017/S 0F2-0022791, naručitelja Klinička bolnica Dubrava, Zagreb.
3. Nalaže se naručitelju Klinička bolnica Dubrava, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Kormedix d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinička bolnica Dubrava, Zagreb objavio je 3. studenog 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave opreme UZV Color Doppler za Radiologiju, broja objave: 2017/S 0F2-0022791. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (80 bodova) te roka isporuke i jamstvenog roka (20 bodova).

U predmetnom postupku pristiglo je pet ponuda od kojih je naručitelj dvije ocijenio valjanima i odlukom o odabiru Urbroj: 37-288/17 od 12. prosinca 2017. odabrao ponudu ponuditelja Medicom d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru žalitelj Kormedix d.o.o., Zagreb, izjavio je žalbu 22. prosinca 2017. godine koja je zaprimljena kod ovog državnog tijela 27. prosinca 2017., te je primjerak žalbe u roku za žalbu dostavio i naručitelju.

Žalitelj osporava zakonitost pregleda i ocjene ponude u odnosu na razloge odbijanja svoje ponude. Žalbenim zahtjevom traži poništiti predmetnu odluku o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu, naručitelj, u bitnome, osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbaciti podredno odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, u bitnome, je suglasan s navodima naručitelja iz odgovora na žalbu.

Tijekom postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda ocijenio da ponuda žalitelja ne udovoljava traženim tehničkim specifikacijama u stavkama 13., 16., 19., 21., 23., 32., 35. i 40 iz razloga navedenih u zapisniku kao i da je žalitelj ponudio uređaj Samsung RS80, a žalitelj je zapravo ponudio uređaj Samsung RS85 iz 2017. godine i za navedeni dostavio katalog i izjavu proizvođača, iz čega proizlazi da je naručitelj uspoređivao krivi uređaj sa propisanim tehničkim specifikacijama.

Vezano za navedeno također navodi da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je iz kataloga proizvođača vidljivo da uređaj ne udovoljava određenim tehničkim karakteristikama, dok je dokumentacijom o nabavi propisao da se tehnička i stručna sposobnost može dokazati i izjavom proizvođača koju je žalitelj dostavio pored kataloga. Navodi da je iz izjave jasno vidljivo da se njome dokazuju one točke koje ne mogu biti dokazane katalogom.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osim što ponavlja razloge odbijanja ponude žalitelja, navodi da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda došlo do tipfelera pa tako u istom stoji RS80 umjesto RS85. Također navodi da se iz izjave koju je dostavio žalitelj ne može sa sigurnošću utvrditi da je Samsung Medison Co., Ltd. 1003 Daechi-dong Gangnam-gu, Seul 135-280 Koreja, proizvođač Samsung Medison ultrazvuka, Samsung RS85, niti da je Mr. Eden Wheesun Lee odgovorna osoba za potpis predmetne izjave, a da žalitelj uz izjavu nije dostavio dokaz o navedenom.

Među strankama nije sporno da je naručitelj pregled i ocjenu ponude žalitelja u pogledu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti vršio na temelju kataloga dostavljenog za uređaj Samsung RS85 kao niti da navedenu sposobnost nije utvrđivao na temelju izjave proizvođača koju je u ponudi dostavio žalitelj. Među strankama je sporno na koji način je naručitelj, imajući na umu gore navedene nesporne činjenice, utvrdio da ponuda žalitelja u dijelu koji se odnosi na tehničku i stručnu sposobnost ne udovoljava zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije o nabavi.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 2.4. Tehnička specifikacija predmeta nabave, propisano da zahtjevi tehničke specifikacije predmeta nabave, njena vrsta, kvaliteta, minimalne zahtjevano karakteristike iskazane su u troškovniku kao sastavnom dijelu ove dokumentacije o nabavi, Dio II. Nadalje, u dijelu dokumentacije o nabavi u kojem je određena tehnička i stručna sposobnost, točkom 3.2.2.2. propisano je da ponuditelj mora dokazati da nuđena roba u potpunosti odgovara opisu iz tehničke specifikacije – troškovnika. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz te točke, ponuditelj u ponudi dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 11). Nadalje je propisano da naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da, u primjerenom roku ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi dokaz da nuđena roba odgovara opisu iz Tehničke specifikacije - troškovnika i to: - Katalog, izvod iz kataloga ili prospekt, na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu. Ponuditelj je dužan označiti u katalogu ili prospektu proizvod odnosno opremu koji nudi, proizvođača nuđene opreme te traženu funkcionalnost nuđene opreme. Iznimno, neke tražene tehničke karakteristike koje se ne nalaze u katalogu ili prospektu mogu biti dokazane izjavom proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača u EU koja mora biti ovjerena i

potpisana od strane odgovorne osobe. Ukoliko ponuditelj priloži katalog, izvod iz kataloga, prospekt ili izjavu proizvođača/ovlaštenog zastupnika proizvođača u EU koji nije na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu dužan je priložiti i prijevod na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu ovjerenom od strane sudskog tumača. Ukoliko ponuditelj, na zahtjev naručitelja, ne dostavi ažurirane popratne dokumente u ostavljenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava uvjete iz točke 3.2.2.2. dokumentacije o nabavi naručitelj će odbiti ponudu tog ponuditelja te će od ponuditelja koji je podnio sljedeću ekonomski najpovoljniju ponudu postupiti sukladno članku 263. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi (NN 120/2016).

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj naveo da ponuđeni uređaj Samsung RS80 žalitelja, po svojim tehničkim karakteristikama ne udovoljava traženim zahtjevima iz troškovnika – tehničke specifikacije u točkama: St. 13 u odnosu na koju je utvrdio da ponuditelj nije dokazao traženu karakteristiku dubine prikaza slike min 35 cm jer je iz originalnog kataloga proizvođača vidljivo da je dubina prikaza 2~30 cm; St. 16 u odnosu na koju je utvrdio da ponuditelj nije dokazao traženu karakteristiku dopplerski kut podesiv od $\pm 89^\circ$ u koraku od 1° jer je iz kataloga vidljivo da je dopplerski kut podesiv od $\pm 70^\circ$; St. 19 u odnosu na koju je utvrdio da je iz kataloga vidljivo da ponuđeni uređaj nema elastografiju uz kompresiju tkiva pritiskom sonde za konveksnu i mikrokonveksnu sondu; St. 21 u odnosu na koju je utvrdio da iz kataloga proizvođača vidljivo da uređaj nema snimanja s kontrastnim sredstvima na mikrokonveksnoj i sektorskoj sondi; St. 23 u odnosu na koju je utvrdio da iz kataloga proizvođača nije vidljivo da ponuđeni uređaj ima export podataka u WMV i AVI formatima; St. 32 u odnosu na koju je utvrdio da iz kataloga vidljivo da uređaj nema traženih 192 elemenata već 160 elemenata, te da kut prikaza nije 75° već 70° ; St. 35 u odnosu na koju je iz kataloga utvrdio da ponuđena sonda nema traženi kut prikaza od minimalno 110° već 90° te da ponuđena sektorska sonda (PM1-6A) nema podršku za snimanje s kontrastnim sredstvima (iz st. 21) i St. 40 u odnosu na koju je utvrdio da je iz kataloga proizvođača vidljivo da ponuđena sonda takvog naziva ne postoji već je navedena sonda pod nazivom CF4-9 (Micro-convex). Također je navedeno da ista sonda nema traženi kut prikaza od minimalno 100° već 92° te da nema podršku za snimanje s kontrastnim sredstvima (iz st. 21).

Temeljem zahtjeva naručitelja od 23. studenog 2017., žalitelj je 28. studenog 2018. dostavio katalog proizvođača Samsung RS85 te potpisanu i pečatom ovjerenu izjavu proizvođača Samsung Medison Co., Ltd.

Uvidom u dostavljeni katalog ovo tijelo je utvrdilo da se kod tehničkih specifikacija kod kojih je označeno da se odnose na: - stavku 13 troškovnika nigdje ne navodi vrijednost 2~30 cm koju je naručitelj naveo u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda; - stavku 16 troškovnika nigdje ne navodi vrijednost od $\pm 70^\circ$ koju je naručitelj naveo u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda; - stavku 32 nigdje ne navode vrijednosti 160 i 70° koje je naručitelj naveo u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda; - stavku 35 nigdje ne navodi vrijednost 90° koju je naručitelj naveo u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda; - stavku 40 ne navodi sonda naziva CF4-9 niti vrijednost od 92° koje je naručitelj naveo u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Vezano za stavke 19, 21, 23 te dio stavaka 35 i 40 u odnosu na koje je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da iz kataloga nije vidljivo da imaju određenu traženu karakteristiku, treba reći da nije razvidno kako je naručitelj te nedostatke utvrdio budući da ponudu žalitelja u tom dijelu uopće nije pregledavao u skladu s točkom 3.2.2.2. dokumentacije o nabavi prema kojoj je bilo dozvoljeno, pored kataloga, neke tražene tehničke karakteristike koje se ne nalaze u katalogu, dokazivati i izjavom proizvođača koju je žalitelj i dostavio. Također treba reći da naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije obrazložio iz kojih razloga dostavljenu izjavu proizvođača prilikom pregleda i ocjene ponude žalitelja nije uzeo u obzir, već to navodi tek u odgovoru na žalbu.

Odredbom članka 290. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Odredbom članka 301. stavka 1. toga Zakona je propisano da javni naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama ovoga Zakona, a stavkom 2. toga članka

je propisano da javni naručitelj slobodnom ocjenom, utvrđuje koje će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave. Nadalje, odredbom članka 403. stavak 3. toga Zakona propisano je da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Dakle, na temelju utvrđenog činjeničnog stanja ovo tijelo je utvrdilo da se u katalogu na temelju kojeg je naručitelj provjeravao udovoljava li ponuđeno traženim tehničkim karakteristikama, ne nalaze one vrijednosti odnosno podaci kako ih je utvrdio naručitelj kao i da naručitelj ponudu žalitelja nije, sukladno točki 3.2.2.2. dokumentacije o nabavi pregledavao na temelju dostavljene izjave proizvođača. Iz navedenog, primjenom relevantnog pravnog okvira, proizlazi da je naručitelj postupio protivno odredbama članka 290. stavak 1. i 301. ZJN 2016 jer je pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje te nije dokazao kako je utvrdio da ponuda žalitelja nije sukladna dokumentaciji o nabavi, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj zaključno navodi budući da njegova ponuda u cijelosti odgovara zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te da je jeftinija od ponude odabranog ponuditelja za 286.700,00 kuna, a da su i žalitelj i odabrani ponuditelj, u odnosu na ostale kriterije za odabir ponude dobili isti broj bodova, naručitelj je postupio protivno odredbama i načelima ZJN 2016 kada je umjesto ponude žalitelja odabrao ponudu odabranog ponuditelja.

Budući da je ovo tijelo ocjenom osnovanosti prethodnog žalbenog navoda utvrdilo nezakonitosti u postupanju naručitelja prilikom pregleda i ocjene ponuda, u pravu je žalitelj kada navodi da je naručitelj postupio protivno ranije citiranim odredbama ZJN 2016.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. Naime, datum slanja poziva na nadmetanje u ovom postupku javne nabave je 22. studenoga 2017., a kao rok za dostavu ponuda određen je 22. studeni 2017. u 11:00 sati. Članak 236. ZJN 2016 u stavku 1. propisuje da se u postupcima javne nabave male vrijednosti minimalni rokovi iz članaka 228., 229. i 235. stavka 1. točke 1. ovoga Zakona mogu se skratiti na 20 dana, a stavak 3. toga članka propisuje da u postupcima javne nabave male vrijednosti nije dopušteno skraćivanje rokova iz članka 232. ovoga Zakona. Nadalje, članak 57. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da kada se rok počinje računati od trenutka nastupa događaja ili poduzimanja radnje, sat odnosno dan u kojemu je nastupio događaj ili je poduzeta radnja ne uračunava se u taj rok, već se početak roka računa od prvoga sljedećeg sata, odnosno dana. Stavak 3. točka 2. istog članka propisuje da rok izražen u danima počinje teći početkom prvog sata prvog dana i završava istekom posljednjeg sata zadnjeg dana toga roka. S obzirom na činjenicu da je datum slanja poziva na nadmetanje bio 22. studenoga 2017., a predmetni postupak je postupak javne nabave male vrijednosti, slijedom navedenih odredbi razvidno je da je naručitelj u postupku odredio kraći rok za dostavu ponuda od minimalnog roka propisanog za postupke javne nabave velike vrijednosti jer je otvaranje ponuda započelo 22. studenog 2017. u 11:00 sati kada, sukladno navedenim odredbama ZJN 2016, rok za dostavu ponuda još nije istekao, čime je počinjena osobito bitna povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 1. ZJN 2016.

S obzirom na utvrđenu osobitu bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 1. ZJN 2016, koja nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena u ovoj fazi postupka javne nabave, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava odluku o odabiru i postupak javne nabave u cijelosti. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točkama 1. i 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Kako je žalba kojom je traženo poništenje odluke o odabiru osnovana, osnovan je i žalitelj zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka te mu sukladno članku 431. stavak 6. i 430. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 pripada pravo na trošak u iznosu od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Klinička bolnica Dubrava, Zagreb, Avenija Gojka Šuška 6
2. Kormedix d.o.o., Zagreb, Širolina 8
3. Medicom d.o.o., Zagreb, Hondlova 2/2