



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/915
URBROJ: 354-01/18-10
Zagreb, 6. veljače 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Rožike Gužvanj i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Bau gradnja d.o.o. Gunja, OIB: 71866953647, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0021409, predmet nabave: izvođenje radova rušenja i izgradnje 3 zamjenske višestambene zgrade (Po+P+1) na adresi Cvjetni trg 10, 11 i 12, Stara Gradiška, Brodsko-posavska županija, naručitelja Središnji državni ured za obnovu i stambeno zbrinjavanje, Zagreb, OIB: 43664740219, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 302-02/17-01/153, URBROJ: 510-02-02/05-17-17 od 14. prosinca 2017. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0021409, predmet nabave: izvođenje radova rušenja i izgradnje 3 zamjenske višestambene zgrade (Po+P+1) na adresi Cvjetni trg 10, 11 i 12, Stara Gradiška, Brodsko-posavska županija, naručitelja Središnji državni ured za obnovu i stambeno zbrinjavanje, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Središnji državni ured za obnovu i stambeno zbrinjavanje, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Bau gradnja d.o.o. Gunja troškove žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Središnji državni ured za obnovu i stambeno zbrinjavanje, Zagreb objavio je 18. listopada 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0021409, predmet nabave: izvođenje radova rušenja i izgradnje 3 zamjenske višestambene zgrade (Po+P+1) na adresi Cvjetni trg 10, 11 i 12 Stara Gradiška, Brodsko-posavska županija. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija cijena maksimalno 70 bodova i tehničke prednosti maksimalno 30 bodova (kvaliteta angažiranog tehničkog stručnjaka 20 bodova i jamstveni rok za otklanjanje nedostataka sa pismom namjere 10 bodova).

U predmetnom postupku zaprimljeno je šest ponuda, a u postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je pet ponuda ocijenio valjanima te je dana 14. prosinca 2017. donio odluku o odabiru

KLASA: 302-02/17-01/153, URBROJ: 510-02-02/05-17-17 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Watmont d.o.o. Vinkovci, OIB: 83116801882.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 22. prosinca 2017. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Bau gradnja d.o.o. Gunja. Žalitelj je primjerak žalbe dostavio naručitelju u roku za žalbu. Žalba je uređena 12. siječnja 2018. godine.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja i drugo rangiranog ponuditelja Promet građenje d.o.o. Požega odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti odluku o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj u cijelosti osporavaju navode žalitelja te predlažu odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane. Drugorangirani ponuditelj, također osporava žalbene navode kojima žalitelj pobija valjanost njegove ponude i navodi da se slaže s naručiteljevim odgovorom na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, ponude odabranog ponuditelja, ponude drugo rangiranog ponuditelja, dokumentacije dostavljene po članku 293. ZJN 2016, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te drugih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije postupio sukladno točki 5.10.3. dokumentacije o nabavi kojom je traženo od ponuditelja dostava obvezujućeg pisma namjere nadležne financijske institucije kojom se jamči dostava jamstva sukladno ponuđenoj duljini roka. Nastavno je propisano da će se ponuda, uz koju navedeno pismo nije dostavljeno ili ukoliko je ponuđeni rok kraći od 24 mjeseca, odbiti. Naručitelj je naknadno tražio dopunu ponude, što je protivno citiranim odredbama dokumentacije o nabavi, jer ponudu nije bilo dozvoljeno nadopunjavati u tom dijelu. Žalitelj navodi da je naručitelj pogriješio kada je izabrao takvu ponudu.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 5.10. dokumentacije o nabavi (Kriterij za odabir najpovoljnije ponude te relativni ponder kriterija), koja je izmijenjena 26. listopada 2017., podtočku 3. jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku, kojim je u bitnom propisano da je ponuditelj u ponudi dužan dostaviti obvezujuće pismo namjere nadležne financijske institucije kojim se jamči dostava jamstva sukladno ponuđenoj duljini roka, kao dokaz da će prilikom predaje okončane situacije ponuditelj moći ishoditi i dostaviti jamstvo u tom trajanju. U slučaju da gospodarski subjekt u ponudi ne dostavi pismo namjere, kao i ukoliko ponudi rok kraći od 24 mjeseca, ponuda će se smatrati nevaljanom te će se ista odbiti. Ponuditelji koji ponude minimalni ili dulji rok od minimalnog bodovati će se na sljedeći način: trajanje jamstvenog roka 24 mjeseca 0 bodova, 30 mjeseci 5 bodova, 36 mjeseci 6 bodova, 42 mjeseca 7 bodova, 48 mjeseci 8 bodova, 54 mjeseca 9 bodova, 60 i više mjeseci 10 bodova.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u ponudu odabranog ponuditelja te je utvrđeno da u ponudi nije dostavio obvezujuće pismo namjere. Nakon što je pozivom na članak 293. ZJN 2016 naručitelj zatražio dostavu obvezujućeg pisma namjere, odabrani ponuditelj je dostavio obvezujuće pismo namjere broj 20917 na 60 mjeseci.

Među strankama je sporno može li se navedeni nedostatak opisanog kriterija za odabir ponude, koji se ogleda u dostavi neobvezujućeg pisma namjere umjesto obvezujućeg, otkloniti kroz primjenu članka 293. ZJN 2016.

Prema članku 293. stavku 1. i 2. ZJN 2016 ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Takvo postupanje ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Iz citirane odredbe ZJN 2016 proizlazi da dopuna, razjašnjenje, upotpunjavanje ili dostava nužnih informacija ili dokumentacije ne smije dovesti do pregovora u svezi s kriterijem za odabir ponude, do čega je pak u konkretnom slučaju došlo. U predmetnom postupku, jedan od kriterija za odabir ponude, je jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku, čije se ispunjavanje dokazuje dostavom obvezujućeg pisma namjere nadležne financijske institucije s jamstvenim rokom dužim od 24 mjeseca, što je propisani minimum da bi se uopće takva ponuda mogla valorizirati kroz opisani kriterij. Međutim, odabrani ponuditelj je navedeno u ponudi propustio dostaviti. S obzirom na to da odabrani ponuditelj u ponudi nije dostavio obvezujuće pismo namjere, a to je jedan od uvjeta za bodovanje po predmetnom kriteriju za odabir ponude, što među strankama nije sporno, po ocjeni ovog tijela u ovom postupku javne nabave, naručitelju nije mogao primijeniti članak 293. stavak 1. ZJN 2016, jer je takvo otklanjanje tog nedostatka u ponudi dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude. Opisanim postupanjem naručitelj je počinio i osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavku 2. točke 6. ZJN 2016, na što ovo tijelo pazi po službenoj dužnosti (članak 404. stavak 1. ZJN 2016).

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj dostavljenim referencama nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno dokumentaciji o nabavi, jer iz predmetnih referenci ne proizlazi da se radi o višestambenim građevinama.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je odabrani ponuditelj dostavio popis ugovora s pripadajućim potvrdama o urednom izvršenju ugovora, i da su njemu prihvatljive potvrde pod red.br. 1., 2., 4., 5. i 7., jer se odnose na objekte visokogradnje koje su prema obujmu i složenosti iste kao i višestambeni objekti (radovi se sastoje od građevinskih i obrtničkih radova kao što su radovi rušenja, zidanja, betoniranja, žbukanja, keramičarski radovi, strojarski, elektrotehnički, izolaterski i sl.), a koje kumulativno zadovoljavaju postavljenu minimalnu razinu tehničke i stručne sposobnosti.

Naručitelj je dana 26. listopada 2017. objavio izmjenu i objašnjenje dokumentacije o nabavi, gdje je točkom 3.2.3.1. propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini, izvršio radove čija zbrojena vrijednost odgovara minimalno procijenjenoj vrijednosti ovog predmeta nabave. Naručitelj će prihvatiti kao dovoljan dokaz: popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini, potvrdu druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova iz izvršenog ugovora za najmanje jedan (1), a najviše pet (5) ugovora istih ili sličnih predmetu nabave.

Pozivom na članak 263. ZJN 2016 naručitelj je tražio od odabranog ponuditelja dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, kojem traženju je odabrani ponuditelj udovoljio dostavom popisa ugovora s priloženim potvrdama druge ugovorne strane. U popisu uredno izvršenih građevinskih radova navedeni su sljedeći podaci: 1. naručitelj Ministarstvo regionalnog razvoja u fondova EU, predmet ugovora izgradnja športske dvorane OŠ V. Nazora u Adžamovcima, iznos bez PDV-a 6.589.720,91 kn, 2. naručitelj Državni ured za obnovu i stambeno zbrinjavanje, radovi na sanaciji i rekonstrukciji višestambene građevine u Vukovaru, vrijednost 2.747.972,02 kn, 3. Autoklub

Vinkovci, rekonstrukcija i dogradnja salona automobila i servisne autoradionice, iznos 3.524.205,88 kn, 4. Općina Oprisavci, nastavak izgradnje Društvenog doma u Oprosvcima, iznos 2.623.357,38 kn, 5. Općina Poderkavlje, radovi izgradnje školsko-sportske dvorane u Poderkavlju, iznos 3.317.580,04 kn, 6. Nevkoš d.o.o. Vinkovci, izgradnja reciklažnog dvorišta sa halom, iznos 2.752.908,45 kn, 7. Općina Lovas, izgradnja višenamjenske zgrade u Lovasu, iznos 1.899.455,62 kn.

Predmet nabave u predmetom postupku opisan je točkom 2.1. kao izvođenje radova rušenja i izgradnje 3 zamjenske višestambene zgrade (Po+P+1) na k.č.br. 184/2, 184/21 i 184/20, k.o. Uskoci na adresi Cvjetni trg 10, 11 i 12 Stara Gradiška, Brodsko-posavska županija. CPV oznaka predmeta nabave: 45200000-9, CPV naziv predmeta nabave: radovi na objektima ili dijelovima objekata visokogradnje i niskogradnje.

Prema odredbama ZJN 2016 dokumentacija o nabavi je osnova ponuditeljima za izradu ponude i osnova naručitelju za pregled i ocjenu ponuda. U konkretnom slučaju ponuditelji su trebali dostaviti popis ugovora s potvrdama o urednom izvršenju 1 (jednog), a najviše 5 (pet) ugovora istih ili sličnih predmetu nabave. Naručitelj nije propisao dokazivanje isključivo radova na izgradnji višestambene građevine, kako to neosnovano navodi žalitelj, nego dokazivanje urednog izvršenja najvažnijih radova iz ugovora istih ili sličnih predmetu nabave. Naručitelj je u žalbenom postupku obrazložio svoju ocjenu valjanosti dostavljenih dokaza tehničke i stručne sposobnosti, koje obrazloženje prihvaća i ovo tijelo. Iz podataka navedenih u priloženim potvrdama može se utvrditi da je zadovoljen traženi uvjet iz dokumentacije o nabavi u smislu dokazivanja da se radi o ugovorima istim ili sličnim predmetu nabave, a zadovoljen je i vremenski te vrijednosni kriterij. U konkretnom slučaju žalitelj nije dostavio dokaze iz kojih bi bilo razvidno da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost, na što upućuje žalbenim navodom. Naime, temeljem članka 403. stavku 2. ZJN 2016 žalitelj je obvezan dokazati povrede postupka koje su istaknute u žalbi, što žalitelj nije učinio te je previdio i činjenicu da je dokumentacijom o nabavi traženo da se radovi odnose na ugovore iste i slične predmetu nabave. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj navodi da je drugorangiranom ponuditelju protivno odredbama dokumentacije o nabavi naručitelj dodijelio 10 bodova, budući da je dostavio potvrde o uredno izvršenim radovima na objektima koji nisu višestambene građevine (dječji vrtić i sl.).

Izmjenom dokumentacije o nabavi od 26. listopada 2017 godine naručitelj je izmijenio točku 5.10. kriterij za odabir najpovoljnije ponude te relativni ponder kriterija, pa tako i podtočku 2. Tehničke prednosti – Stručne kvalifikacije ponude, 2.1. Kvaliteta angažiranog tehničkog stručnjaka. Navedenom točkom u bitnom naručitelj traži dokaz da voditelj građenja iz točke 6.22. dokumentacije o nabavi, koji je uključen u izvršenje ugovora ima dodatno iskustvo u izvođenju radova istih ili sličnih predmetu nabave, a s obzirom na složenost predmeta nabave. Ovim kriterijem se ocjenjuje dodatno iskustvo stručne osobe koji ispunjava zakonske uvjete za voditelja građenja (građevinska ili arhitektonska struka), s iskustvom u vođenju projekata, opisa i složenosti kao predmet nabave: izvođenje radova izgradnje višestambene građevine, minimalne vrijednosti investicije u iznosu od 1.000.000,00 kn (bez PDV-a). Maksimalan broj bodova koji se može ostvariti po ovom kriteriju je 20. U svrhu dokazivanja dodatnog iskustva stručnjaka u sklopu ovog kriterija za odabir ponude, ponuditelj prilaže Potvrde o iskustvu tehničkog stručnjaka koje se trebaju odnositi na: obavljanje poslova voditelja građenja sukladno Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN, broj: 78/15.), i/ili glavnog inženjera gradilišta sukladno Zakonu o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji (NN, broj: 152/08; 124/09; 49/11. i 25/13.), na projektima opisa i složenosti kao predmet nabave: izvođenje radova izgradnje višestambene građevine, ukupne investicijske vrijednosti građevine iz pojedine potvrde u iznosu od 1.000.000,00 kn (bez PDV-a). Potvrda o iskustvu tehničkog stručnjaka obvezno mora sadržavati: ime i prezime tehničkog stručnjaka, naziv tvrtke i adresa investitora, naziv tvrtke i adresa izvođača, predmet ugovora – vrsta građevine, investicijska vrijednost građevine, ime i prezime, te pečat i

potpis odgovorne osobe investitora. Pojedinačna Potvrda o iskustvu tehničkog stručnjaka mora biti izdana i ovjerena od investitora predmetne građevine i odnositi se isključivo na imenovanog tehničkog stručnjaka iz točke 6.22. dokumentacije o nabavi. Nastavno, naručitelj je u tabličnom prikazu odredio broj potvrda o iskustvu i broj bodova, pa je tako za 1 potvrdu propisao 5 bodova, za 2-4 potvrde 10 bodova, a za 5 i više potvrda 20 bodova.

Drugorangirani ponuditelj je u ponudi dostavio 3 potvrde o iskustvu za predloženog tehničkog stručnjaka Pavu Frana (glavni inženjer gradilišta i voditelj radova): Potvrda naručitelja Grad Slavonski Brod, za izgradnju zgrade mjesnog doma u MO Dr. Ante Starčević, vrijednost radova 4.466.992,67 kuna bez PDV-a, 2. Potvrda naručitelja Općina Velika za dovršetak izgradnje dječjeg vrtića s pratećim sadržajima, vrijednost radova 1.910.219,42 kuna i 3. Potvrda naručitelja Color trgovina d.o.o. Požega za izgradnju poslovne građevine u Našicama, vrijednost radova 1.717.206,03 kuna. Temeljem navedenih potvrda naručitelj mu je dodijelio 10 bodova.

Dokumentacijom o nabavi traženo da voditelj građenja iz točke 6.22., ima dodatno iskustvo u izvođenju radova istih ili sličnih predmetu nabave, što se dokazuje Potvrdom o iskustvu tehničkog stručnjaka koje se trebaju odnositi na projekte opisa i složenosti kao predmet nabave: izvođenje radova izgradnje višestambene građevine, što je žalitelj previdio, već žalbenim navodom upire na to da se dostavljene potvrde ne odnose na radove na višestambenim objektima. U predmetnom žalbenom postupku sukladno članku 403. stavka 2. ZJN 2016 žalitelj nije dostavio dokaze iz kojih bi bilo razvidno da dostavljene potvrde o iskustvu tehničkog stručnjaka ne udovoljavaju uvjetima traženim točkom 5.10.2.1. dokumentacije o nabavi i da navedene potvrde naručitelj nije pravilno ocijenio, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da drugorangirani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno točki 3.2.3.1. dokumentacije o nabavi, jer nije dokazao da je izvršio radove čija zbrojena vrijednost odgovara minimalno procijenjenoj vrijednosti nabave. Navodi da je zbroj vrijednosti radova za koje su dostavljene potvrde manji od procijenjene vrijednosti nabave.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi gdje je točkom 4.3. upute za popunjavanje ESPD obrasca propisano da za potrebe utvrđivanja uvjeta i zahtjeva iz ove dokumentacije o nabavi, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni obrazac Europske jedinstvene dokumentacije o nabavi (ESPD), u kojem između ostalog ispunjava Dio IV. Kriterij za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak α : Opći navod za sve kriterije za odabir, s napomenom da gospodarski subjekt ne treba ispunjavati ni jedan drugi odjeljak dijela IV. ESPD obrasca za sve gospodarske subjekte u ponudi.

Ovo je tijelo utvrdilo da je drugorangirani ponuditelj dostavio preliminarni dokaz ESPD obrazac sukladno navedenoj odredbi dokumentacije o nabavi, a iz kojeg dokaza preliminarno proizlazi da je udovoljio traženju iz dokumentacije o nabavi, a kako se po ocjeni naručitelja nije radilo o ponuditelju koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, naručitelj ga nije tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo je utvrdilo osobito bitnu povelu postupka javne nabave iz točke 6. toga stavka, što je obrazloženo u okviru ocijene prvog žalbenog navoda.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni

postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Kako je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, sukladno članku 430. stavak 1. točka 4. ZJN 2016. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Bau gradnja d.o.o. Gunja,
Trg žrtava domovinskog rata 14
2. Središnji državni ured za obnovu i stambeno
zbrinjavanje, Zagreb, Savska cesta 28
3. Watmont d.o.o. Vinkovci, Zalužje 21