



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/911

URBROJ: 354-01/18-8

Zagreb, 23. siječnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Goran Matešić, predsjednik te Karmela Dešković i Dragica Markanović, članice, povodom žalbe žalitelja Alca Zagreb d.o.o., Zagreb, OIB: 58353015102, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na dvije godine, broj objave: 2017/S 0F2-0021500, predmeta nabave: papirnata konfekcija i tekući sapuni za sustave držača, naručitelja: Javna ustanova „Nacionalni park Plitvička jezera“, Plitvička jezera, OIB: 91109303119, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13, 127/13 i 74/14) te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Žalba žalitelja Alca Zagreb d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Javna ustanova „Nacionalni park Plitvička jezera“, Plitvička jezera, objavio je 19. listopada 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na dvije godine, broj objave: 2017/S 0F2-0021500, predmeta nabave: papirnata konfekcija i tekući sapuni za sustave držača. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda.

U predmetnom postupku pristigle su četiri ponude, od kojih je naručitelj dvije ponude ocijenio valjanima te je 11. prosinca 2017. godine donio Odluku o odabiru, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Tapess d.o.o., Kastav.

Na Odluku o odabiru urednu žalbu je 20. prosinca 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i naručitelju istodobno dostavio, žalitelj Alca Zagreb d.o.o., Zagreb. Žalba je kod ovog državnog tijela zaprimljena 22. prosinca 2017.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te predlaže poništiti odluku o odabiru. Žalitelj ne traži naknadu troška žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i odgovor naručitelja na žalbu navodi da je žalba neosnovana te predlaže istu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju i zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi u bitnom navodi da ponuda odabranog ponuditelja ne zadovoljava uvjete iz točke 2.5. dokumentacije o nabavi, jer je za proizvode pod rednim brojem 1, 3, 4 i 5 troškovnika odabrani ponuditelj ponudio jednakovrijedne proizvode, čiju jednakovrijednost je trebalo dokazati sukladno odredbi točke 2.5. dokumentacije o nabavi. Odabrani ponuditelj je dostavio samo presliku deklaracije i analitičko izvješće, a ne dokaz jednakovrijednosti kako je traženo dokumentacijom o nabavi.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 2.5. dokumentacije o nabavi, Kriterij za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave ako se upućuje na marku, izvor, patent i dr., propisano je da je kod troškovničkih stavki kod kojih je u skladu s člankom 210. ZJN 2016., naveden proizvođač/marka/tip robe koja se ugrađuje, dozvoljeno je ponuditi jednakovrijednu robu. Jednakovrijedna roba nudi se na način da se u predviđeni prostor predmetne stavke Troškovnika upiše naziv jednakovrijedne robe, proizvođača, marku i/ili tip robe. Naručitelj neće odbiti ponudu ponuditelja koji u svojoj ponudi na zadovoljavajući način, prikladnim sredstvom, dokaže da roba koju nudi na jednakovrijedan način zadovoljava zahtjeve određene Troškovnikom. Dokaz jednakovrijednosti mora u svojoj ponudi podnijeti ponuditelj. U svrhu ocjenjivanja jednakovrijednosti ponuđene robe ponuditelj je dužan dostaviti prikladno sredstvo, a to može biti tehnička dokumentacija ponuđene jednakovrijedne robe koju izrađuje proizvođač (prospekt, katalog ili brošura proizvođača, ispis, specifikacija s web stranice proizvođača, potvrda proizvođača i sl.). Prema navedenom Ponuditelj je, u slučaju nudi jednakovrijedne robe, obavezan priložiti u svojoj ponudi tehničku dokumentaciju, kojom dokazuje da ponuđeni jednakovrijedni proizvod na jednakovrijedan način zadovoljava funkcionalne zahtjeve proizvoda koji je naveden kao primjer. Ukoliko se iz dostavljenih dokaza jednakovrijednosti ne može utvrditi da jednakovrijedan proizvod zadovoljava funkcionalne zahtjeve proizvoda koji je naveden kao primjer, dokaz jednakovrijednosti neće se prihvatiti kao sukladan. U slučaju da u ponudi ponuđena roba ili materijal nije jednakovrijedan onom navedenom u Troškovniku kao primjer, Naručitelj će odbiti takvu ponudu. Roba i materijal koja je u ovoj Dokumentaciji o nabavi navedena kao primjer, smatra se ponuđenim ako ponuditelj ne navede nikakvu drugu robu ili materijal na za to predviđenom mjestu u Troškovniku.

Sukladno odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, a odreda članka 290. stavka 1. istog Zakona propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za proizvode ponuđene za stavke 1., 3., 4. i 5. troškovnika dostavio Opis ponuđenih proizvoda (katalog) u kojem je naveden naziv proizvoda, komercijalni naziv/proizvođač, specifikacija i slika.

Naručitelj je 22. studenog 2017. uputio odabranom ponuditelju zahtjev za pojašnjenjem dokumenta u kojem je naveo da je Povjerenstvo utvrdilo da za stavke 1, 3, 4 i 5 Troškovnika nudi jednakovrijedne proizvode te ga je pozvao pojasniti kako pakiranje

navedenog proizvoda odgovara pakiranju koje nudi u katalogu kojim dokazuje jednakovrijednost proizvoda s traženim te da pojasni kolika je točna pH vrijednost i gustoća proizvoda koji nudi kao jednakovrijedan. Odabrani ponuditelj je na predmetno traženje naručitelja dostavio tehničke listove proizvoda za stavke 1 i 5 Troškovnika kao dokaz da su ponuđeni proizvodi jednakovrijedni traženim. Odabrani ponuditelj je također povodom traženja naručitelja da dostavi ažurirane popratne dokumente dostavio deklaracije proizvoda.

Iz navedene odredbe točke 2.5. dokumentacije o nabavi razvidno je da je naručitelj propisao da je u svrhu ocjenjivanja jednakovrijednosti ponuđene robe ponuditelj dužan dostaviti prikladno sredstvo, a to može biti tehnička dokumentacija ponuđene jednakovrijedne robe koju izrađuje proizvođač. Imajući u vidu gore navedeno ovo tijelo je ocijenilo da je odabrani ponuditelj dostavio prikladno sredstvo za ocjenu jednakovrijednosti iz točke 2.5. dokumentacije o nabavi pa je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio dokaz tražen točkom 7.4. podtočkom 6. dokumentacije o nabavi, kojom se dokazuje da proizvodi odabranog ponuditelja imaju EU Ecolabel oznaku Europske unije, zbog čega je ponuda odabranog ponuditelja manjkava.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 7.4. dokumentacije o nabavi propisano je da ponuda sadrži najmanje sljedeće: 1. Jamstvo za ozbiljnost ponude, 2. ESPD za Ponuditelja, a u slučaju Zajednice ponuditelja za svakog pojedinog člana Zajednice ponuditelja, 3. ESPD za svakog Podugovaratelja za svaki gospodarski subjekt na čiju se sposobnost oslanja Ponuditelj ili Zajednica ponuditelja sukladno ovoj Dokumentaciji o nabavi, 4. Ispravno popunjeni Troškovnik, 5. Ovjeren i potpisan prijedlog Okvirnog sporazuma dan u točki 9. ove Dokumentaciji o nabavi, 6. Dokaz iz točke 7.6. Dokumentacije o nabavi. 7. Međusobni sporazum iz točke 8.2. ove Dokumentacije o nabavi, u slučaju da ponudu nudi Zajednica gospodarskih subjekata.

Točkom 7.6. dokumentacije o nabavi, Kriterij za odabir ponude, propisan je sljedeći kriterij: Cijena valjane ponude 90 bodova, a EU Ecolabel oznaka za stavke 1, 2, 3, 4 i 6 Troškovnika 10 bodova. EU ECOLABEL oznaka za stavku 1,2,3,4 i 6 Troškovnika (BR) EU Ecolabel je eko-oznaka Europske unije čija je namjena označavanje proizvoda i usluga s manje nepovoljnim utjecajem na okoliš. Ukoliko ponuditelj u ponudi dostavi gore traženo Rješenje/Uvjerjenje/Potvrda ili Certifikat dodijelit će mu se 10 bodova, u suprotnom ponuditelju će se dodijeliti 0 bodova prema kriteriju EU Ecolabel oznake za stavke 1, 2, 3, 4 i 6 Troškovnika. Ukupna ocjena svake pojedine valjane ponude bit će zbroj bodova po gore navedenim kriterijima te će se ekonomski najpovoljnijom ponudom smatrati ona valjana ponuda kod koje je dobiven najveći broj bodova. Maksimalni broj bodova koji se može dodijeliti valjanoj ponudi iznosi 100.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj, sukladno odredbi točke 7.6. dokumentacije o nabavi, odabranom ponuditelju za kriterij Ecolabel oznake dodijelio 0 bodova, kako je i predviđeno u slučaju da ponuditelj ne dostavi EU Ecolabel oznaku. Slijedom navedenog, ponuda odabranog ponuditelja je sukladna citiranim odredbama dokumentacije o nabavi, naručitelj je ispravno dodijelio 0 bodova za navedeni kriterij za odabir ponude te je žalbeni navod neosnovan.

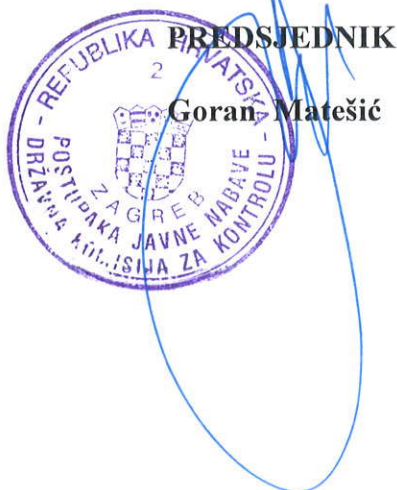
Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. ZJN 2016,. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo propusta vezano za slanje ispravka obavijesti na objavu niti oko produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija

ponuda na temelju cijene i EU Ecolabel oznake. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja niti iz iste proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Javna ustanova „Nacionalni park Plitvička jezera“, Plitvička jezera, Josipa Jovića 19
2. Alca Zagreb d.o.o., Zagreb, Koledovčina 2
3. Tapess d.o.o., Kastav, Radna zona Žegoti 5/C