



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/908
URBROJ: 354-01/18-7
Zagreb, 3. siječnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Birodom d.o.o., Lučko, OIB: 47794513055, na odluku o odabiru za grupu 1, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0019799, predmet nabave: Toneri, tinte i pripadajući potrošni materijal: Grupa 1: HP - toneri, tinte i pripadajući potrošni materijal, Grupa 2: Ostali - toneri, tinte i pripadajući potrošni materijal, naručitelja Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb, OIB: 85821130368, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14) i članka 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Žalba žalitelja Birodom d.o.o., Lučko, odbacuje se zbog nedostatka pravnog interesa.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb objavio je 27. rujna 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2017/S 0F5-0019799, predmet nabave: Toneri, tinte i pripadajući potrošni materijal: Grupa 1: HP - toneri, tinte i pripadajući potrošni materijal, Grupa 2: Ostali - toneri, tinte i pripadajući potrošni materijal.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 1. zaprimljeno je pet ponuda, naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom te je dana 30. studenog 2017. godine donio Odluku o odabiru Broj: D.D.-M-65/17-D2, kojom je za grupu 1. odabrao ponudu ponuditelja Narodne novine d.d., Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru za grupu 1. žalbu je 20. prosinca 2017. godine ovome tijelu izjavio i primjerak žalbe naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Birodom d.o.o., Lučko. Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te spori zakonitost dokumentacije o nabavi te predlaže poništiti predmetnu Odluku o odabiru za grupu 1. Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje, ovo tijelo provjerava postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe, a koje se odnose na nadležnost, dopuštenost, urednost, pravodobnost, postojanje pravnog interesa te činjenicu je li žalbu izjavila ovlaštena osoba.

Sukladno članku 401. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili

bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Dakle, pored pravnog interesa za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja, žalitelj mora ujedno pretrpjeti ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava pa su navedeni uvjeti za žalitelja određeni kumulativno.

Iako u predmetnom postupku žalitelj ima status ponuditelja, sama ta činjenica ne znači da on ima i pravo na žalbu. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je u istome navedeno da se žaliteljeva ponuda odbija iz razloga jer je ponuda suprotna odredbama dokumentacije o nabavi, odnosno jer u ponudi nije nadopunom i/ili objašnjenjem uklonjena pogreška, nejasnoća ili nedostatak.

Žalitelj u žalbi svoj pravni interes nalazi u činjenici da bi naručitelj, poništenjem ovog postupka javne nabave uslijed odbijanja jedine preostale ponude, morao ponovno objaviti obavijest o nadmetanju za isti predmet nabave, a u kojem bi žalitelj opet mogao sudjelovati. Međutim, ZJN 2016 je u pogledu navedenog posve jasan. Naime, kao što je već prethodno navedeno, sukladno članku 401. stavku 1. ZJN-a 2016 pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi. Prema tome, pravni interes se ne procjenjuje u odnosu na eventualni budući postupak javne nabave, već u odnosu na predmetni postupak javne nabave, tako da žalitelj treba dokazati da ima pravni interes za dobivanje predmetnog ugovora o javnoj nabavi.

S obzirom na to da žalitelj u predmetnom žalbenom postupku osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, ali ne osporava i odbijanje svoje ponude, žaliteljeva ponuda ne može biti odabrana niti u slučaju eventualne osnovanosti žalbe te zbog toga žalitelj nikako ne bi mogao pretrpjeti štetu od kršenja subjektivnih prava.

Slijedom navedenog, budući da na strani žalitelja nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz članka 401. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi (pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi i moguća šteta od navodnog kršenja subjektivnih prava), temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 2. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb,
Ulica grada Vukovara 37
2. Birodom d.o.o., Lučko,
Hojnikova 19
3. Narodne novine d.d, Zagreb,
Savski gaj XIII. put 6