



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/907

URBROJ: 354-01/18-8

Zagreb, 25. siječnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Medis Adria d.o.o., Zagreb, OIB: 69540268192, zastupanog po opunomoćeniku Igoru Vlašiću, odvjetniku iz Zagreba, na odluku o odabiru za grupu 4 – Ležaji, strecheri, kolica za prijevoz pacijenata, u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: Oprema za potrebe Centra za hitnu medicinu – ostala medicinska oprema, po grupama, broj objave: 2017/S 0F2-0018124 i ispravak objave broj: 2017/S F14-0019566 naručitelja Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka, OIB: 40237608715, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru II. KLASA: 406-01/17-01/575, URBROJ: 2170-29-03/4-17-6 od 4. prosinca 2017. u dijelu koji se odnosi na grupu 4 - Ležaji, strecheri, kolica za prijevoz pacijenata, donesena u otvorenom postupku javne nabave opreme za potrebe Centra za hitnu medicinu – ostala medicinska oprema, broj objave: 2017/S 0F2-0018124 i ispravak objave broj: 2017/S, F14-0019566 naručitelja Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave opreme za potrebe Centra za hitnu medicinu – ostala medicinska oprema u odnosu na grupu 4 - Ležaji, strecheri, kolica za prijevoz pacijenata, broj objave: 2017/S 0F2-0018124 i ispravak objave broj: 2017/S F14-0019566 naručitelja Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka.
3. Nalaže se naručitelju Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka da u roku od 8 dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Medis Adria d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.625,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka objavio je 4. rujna 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave opreme za potrebe Centra za hitnu medicinu – ostala medicinska oprema, broj objave: 2017/S 0F2-0018124 te 22. rujna 2017. ispravak objave broj: 2017/S F14-0019566. Predmet nabave podijeljen je na 7 grupa, a kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju tehničkog dijela (40 bodova) i cijene (60 bodova).

U predmetnom postupku za grupu 4, pristigle su dvije ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom i odlukom o odabiru II. KLASA: 406-01/17-01/575, URBROJ: 2170-29-03/4-17-6 od 4. prosinca 2017. odabrao ponudu ponuditelja Panon trade d.o.o., Bestovje-Rakitje.

Na navedenu odluku o odabiru za grupu 4, žalbu je 18. prosinca 2017. ovome tijelu izjavio i naručitelju u roku za žalbu primjerak žalbe dostavio, žalitelj Medis Adria d.o.o., Zagreb. Žalba je uređena podneskom od 29. prosinca 2017. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava razlog odbijanja njegove ponude. Žalbenim zahtjevom traži poništiti odluku o odabiru za grupu 4 kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.625,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnome, osporava osnovanost žalbenog navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu, a odabrani ponuditelj suglasan je s navodima naručitelja iz odgovora na žalbu.

Tijekom postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru II. za grupu 4, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj smatra da je naručitelj pogrešno utvrdio da je njegova ponuda nepravilna jer je iz njegove ponude i to izjave ponuditelja o prihvaćanju općih i posebnih uvjeta koja je potpisana i ovjerena pečatom žalitelja razvidno da se obvezao na rok isporuke ne duži od 45 dana, kako je i traženo dokumentacijom o nabavi. Žalitelj navodi da je naručitelj suprotno mogao zaključiti samo iz troškovnika u kojem je omaškom upisano da će isporučiti predmet nabave u roku od 50 dana od dana izdavanja narudžbe, iako u samom zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj nije naveo na temelju čega je utvrdio da se žalitelj svojom ponudom obvezao na rok isporuke od 50 dana.

Nadalje navodi da je naručitelj u konkretnom slučaju, ukoliko je imao nejasnoće oko roka isporuke, mogao u odnosu na žalitelja primijeniti članak 293. ZJN 2016, koji je s druge strane, primijenio na druge ponuditelje, uključujući i odabranog ponuditelja. Također navodi da naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije obrazložio zašto nije primijenio navedenu odredbu ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je žalitelj protivno točki 2.7. dokumentacije o nabavi, kojom je propisano da rok isporuke mora biti u roku ne dužem od 45 dana od datuma izdavanja narudžbe naručitelja, u troškovniku predmeta nabave za grupu 4 naveo rok isporuke od 50 dana. Navodi da u odnosu na žalitelja nije primijenio mogućnost iz članka 263. ZJN 2016 jer je obzirom na veličinu i važnost projekta za kojeg se nabavlja ova vrsta opreme, zaključio da žalitelj nije razumio traženo u točki 2.7. dokumentacije o nabavi te je iskoristio svoje zakonsko pravo da ne traži pojašnjenje žaliteljeve ponude.

Ocjenjujući žalbeni navod, utvrđeno je da je točkom 2.7. dokumentacije o nabavi propisano, rok isporuke, montaže i puštanja u punu funkciju: prema ponudi, u roku ne dužem od 45 dana od datuma izdavanja narudžbe naručitelja. Nadalje je točkom 7.1. dokumentacije o nabavi propisano da ponuda, između ostalog, mora sadržavati najmanje izjave ponuditelja o prihvaćanju općih uvjeta (Prilog 2). U točki 1.1. predmetne izjave, navedeno je da ponuditelji izjavljuju da su razumjeli sve uvjete i odredbe iz ove dokumentacije o nabavi, da ih prihvaćaju i da će izvršiti predmet nabave u skladu s tim odredbama i za cijene koje su naveli u ponudi dok je u točki 1.4. te izjave navedeno da ponuditelji izjavljuju da su suglasni, sukladno točki 2.7. dokumentacije o nabavi, ukoliko ponuda bude odabrana, isporučiti, montirati i staviti u funkciju predmet nabave prema ponudi, u roku ne dužem od 45 dana od datuma izdavanja narudžbe naručitelja.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je u troškovniku žalitelja navedeno da preuzima obvezu, ukoliko njegova ponuda bude odabrana, isporučiti predmet nabave u roku od 50 dana od dana izdavanja narudžbe. Međutim, ponuda žalitelja sadrži i Prilog 2, odnosno izjavu ponuditelja o prihvaćanju općih i posebnih uvjeta koja je u svim dijelovima, uključujući i citirane točke 1.1. te 1.4., ovjerena pečatom i potpisom ponuditelja.

Nadalje je utvrđeno da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno da se ponuda žalitelja odbija kao nepravilna jer je točkom 2.7. dokumentacije o nabavi propisano da je rok isporuke ne duži od 45 dana, a žalitelj je u svojoj ponudi naveo rok isporuke 50 dana. U navedenom zapisniku nije obrazloženo zašto naručitelj u odnosu na žalitelja nije primijenio mogućnost iz članka 293. ZJN 2016. Također, zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj u odnosu na odabranog ponuditelja 23. studenog 2017. primijenio odredbu članka 293. ZJN 2016.

Člankom 4. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj u primjeni ovoga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati, između ostaloga, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti. Stavkom 3. istog članka propisano je da je naručitelj obvezan primjenjivati odredbe ovoga Zakona na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava.

Odredbom članka 280. stavak 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Odredbom članka 290. stavak 1. istog Zakona propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Odredbom članka 293. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. U stavku 2. toga članka propisano je da postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave, dok je stavkom 3. propisano da ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. ovoga članka, obvezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

Uzimajući u obzir činjenice da je žalitelj u svojoj ponudi dostavio dva dokaza koji su međusobno proturječni, jer se u dostavljenom troškovniku kao rok isporuke navodi rok ne duži od 50 dana, a u izjavi ponuditelja o prihvaćanju općih i posebnih uvjeta se navodi rok isporuke ne duži od 45 dana, kako je i traženo dokumentacijom o nabavi, naručitelj nije mogao kod ocjene ponude žalitelja uzeti u obzir samo troškovnik žalitelja i pri tom zanemariti njegovu izjavu. Slijedom navedenog, a primjenom relevantnog pravnog okvira, naručitelj je, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, prije odbijanja ponude žalitelja, prema njemu trebao primijeniti članak 293. stavak 1. ZJN 2016, kao što je zahtijevao i od odabranog ponuditelja, budući da se, u konkretnom slučaju, ne radi o situaciji u kojoj bi primjenom članka 293. stavak 1. ZJN 2016 došlo do posljedica iz stavka 2. toga članka, stoga se žalbeni navod ocjenjuje kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo je utvrdilo postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave i iz točke 7. tog stavka.

Točkom 4.1. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti pa je tako, točkom 4.1.2. dokumentacije o nabavi, propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da: - ispunjava sve uvjete za obavljanje djelatnosti prometa na veliko medicinskih proizvoda u državi u kojoj ima sjedište ukoliko je ponuditelj pravna ili fizička osoba sa sjedištem u Europskoj uniji, sukladno članku 47. Zakona o medicinskim proizvodima, - proizvođač

ima ovlaštenog zastupnika u EU, sukladno članku 51. i 52. Zakona o medicinskim proizvodima (NN 76/13) – samo ponuditelji koji nude medicinske proizvode iz trećih zemalja (zemlje koje nisu članice EU).

Prema odredbi članka 256. stavka 1. točke 1. ZJN 2016 kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu se odnositi na sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti. Prema stavku 2. toga članka javni naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. toga članka u skladu sa odredbama toga odjeljka Zakona, dok prema stavku 3. toga članka prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. toga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Prema odredbi članka 257. stavka 1. ZJN 2016, kojom je regulirana sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, propisano je da javni naručitelj može zahtijevati da gospodarski subjekt dokaže upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana, a stavkom 2. toga članka da ako gospodarski subjekt mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao pružati usluge u državi njegova poslovnog nastana, javni naručitelj u postupcima javne nabave usluga može od njega zahtijevati da dokaže posjedovanje takvog ovlaštenja ili članstva. Iz citiranih odredbi proizlazi da su kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) propisani kao fakultativni, a ne kao obvezni kriteriji, ali, u situaciji kad ih naručitelj propisuje u dokumentaciji o nabavi, smije ih odrediti samo u skladu s Odjeljkom B. Poglavlja 4. ZJN 2016 i smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti. Dakle, ukoliko su predmet nabave usluge, naručitelj može propisati kao dokaz posjedovanje određenog ovlaštenja ili članstva i to samo ukoliko gospodarski subjekt mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao pružati usluge u državi njegova poslovnog nastana.

U predmetnom postupku javne nabave, predmet nabave je roba kako je to propisano i točkom II.1.3) Obavijesti o nadmetanju i točkom 1.7. dokumentacije o nabavi te je naručitelj u tom postupku javne nabave roba, sukladno članku 257. ZJN 2016, mogao kao kriterij za odabir gospodarskog subjekta (uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti) zahtijevati od gospodarskog subjekta da dokaže upis u odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana.

Stoga se u konkretnom slučaju ne radi se o situaciji iz članka 257. stavka 2. ZJN 2016. Propisujući u dokumentaciji o nabavi navedeni uvjet naručitelj je postupio protivno odredbi članka 257. stavak 2. ZJN 2016, čime je počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016.

S obzirom na utvrđenu osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016 koja nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena u ovoj fazi postupka javne nabave, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava predmetnu odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 4 i postupak javne nabave u odnosu na grupu 4. Stoga je odlučeno kao u točkama 1. i 2. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.625,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i sastava žalbe po odvjetniku.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Kako je žalba kojom je traženo poništenje odluke o odabiru za grupu 4 osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka te mu sukladno članku 431. stavak 6. ZJN 2016 i Tbr. 20. t. 1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15) pripada pravo na trošak u iznosu od 2.625,00 kuna i to 2.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, sukladno članku

430. stavak 1. točka 2. i stavak 4. toga članka ZJN 2016, te 625,00 kuna na ime sastava žalbe po odvjetniku kako je traženo. Stoga je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka, Krešimirova 42
2. Medis Adria d.o.o., Zagreb, Kolarova 7
3. Panon trade d.o.o., Bestovje-Rakitje, Rakitska cesta 43