



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/902
URBROJ: 354-01/18-8
Zagreb, 8. veljače 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, u žalbenom predmetu žalitelja zajednice ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o. Zagreb, OIB: 04303799227, WYG Bulgaria EOOD Sofija, Bugarska i WYG International Limited Leeds Velika Britanija, žalitelja PricewaterhouseCoopers Savjetovanje d.o.o. Zagreb, OIB: 54648952583, kojeg kao opunomoćenik zastupaju Ema Menđušić Škugor i Ana-Marija Grubišić Čabraja, odvjetnice iz Odvjetničkog društva Divjak, Topić&Bahtijarević d.o.o. Zagreb i žalitelja zajednice ponuditelja IGH Business Advisory Services d.o.o. Zagreb, OIB: 21740013729 i Eptisa Adria d.o.o. Zagreb, OIB: 28457369235, kojeg kao opunomoćenik zastupa Bariša Pavičić, odvjetnik iz Zagreba, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0015237 i ispravka objave, broj: 2017/S F14-0017570, predmet nabave: nabava usluga savjetovanja u provedbi projekta Metmonic, naručitelja Državni hidrometeorološki zavod, Zagreb, OIB: 74660437164, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., u nastavku: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se odluka o odabiru KLASA: 406-01/17-01/28, URBROJ: 554-07-03/04-17-16 od 8. prosinca 2017. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0015237 i ispravka objave, broj: 2017/S F14-0017570, predmet nabave: nabava usluga savjetovanja u provedbi projekta Metmonic, naručitelja Državni hidrometeorološki zavod, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju, Državni hidrometeorološki zavod, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o. Zagreb, WYG Bulgaria EOOD Sofija, Bugarska i WYG International Limited Leeds Velika Britanija troškove žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna.

3. Nalaže se naručitelju, Državni hidrometeorološki zavod, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju PricewaterhouseCoopers Savjetovanje d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 45.781,25 kuna.

4. Nalaže se naručitelju, Državni hidrometeorološki zavod, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja IGH Business Advisory Services d.o.o. Zagreb i Eptisa Adria d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 45.781,25 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Državni hidrometeorološki zavod, Zagreb je 24. srpnja 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave (u nastavku: EOJN) objavio obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0015237 i 28. kolovoza 2017. ispravak objave, broj: 2017/S F14-0017570, predmet nabave: nabava usluga savjetovanja u provedbi projekta Metmonic. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim značajem kriterija: cijena 26%, specifično iskustvo ključnih stručnjaka 30%, strategija i metodologija pružanja usluga 44% s podkriterijima: 3.1. razumijevanje konteksta i potreba naručitelja 8%, 3.2. metodologija i pristup provedbi aktivnosti 24%, 3.3. organizacija rada i odgovornosti predloženih stručnjaka 12%.

U predmetnom postupku dostavljeno je šest ponuda. Naručitelj je sve ponude ocijenio valjanima te odlukom o odabiru KLASA: 406-01/17-01/28, URBROJ: 554-07-03/04-17-16 od 8. prosinca 2017. odabrao ponudu zajednice ponuditelja Projekt jednako razvoj d.o.o. Zagreb, Algebra d.o.o. Zagreb, Experto Credo d.o.o. Zagreb i Perfectus revizija d.o.o. Zagreb.

Na predmetnu odluku žalbe su 18. prosinca 2017. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavili i naručitelju u roku za žalbu dostavili žalitelji, zajednica ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o. Zagreb, WYG Bulgaria EOOD Sofija, Bugarska i WYG International Limited Leeds Velika Britanija, zajednica ponuditelja IGH Business Advisory Services d.o.o. Zagreb i Eptisa Adria d.o.o. Zagreb te PricewaterhouseCoopers Savjetovanje d.o.o. Zagreb.

Žalitelji, zajednica ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o. Zagreb, WYG Bulgaria EOOD Sofija, Bugarska i WYG International Limited Leeds Velika Britanija, zajednica ponuditelja IGH Business Advisory Services d.o.o. Zagreb i Eptisa Adria d.o.o. Zagreb te PricewaterhouseCoopers Savjetovanje d.o.o. Zagreb u žalbama u bitnom osporavaju valjanost ponude odabranog ponuditelja te postupak provedenog vrednovanja odnosno bodovanja ponuda. Žalbenim zahtjevima žalitelji predlažu poništiti odluku o odabiru te traže naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovorima na žalbe žalitelja naručitelj osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbe kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj, zajednica ponuditelja Projekt jednako razvoj d.o.o. Zagreb, Algebra d.o.o. Zagreb, Experto Credo d.o.o. Zagreb i Perfectus revizija d.o.o. Zagreb u očitovanju na žalbe žalitelja i na naručiteljeve odgovore na žalbe navodi da su žalbeni navodi neosnovani.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja zajednice ponuditelja Projekt jednako razvoj d.o.o. Zagreb, Algebra d.o.o. Zagreb, Experto Credo d.o.o. Zagreb i Perfectus revizija d.o.o. Zagreb, ponude drugorangirane zajednice ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o. Zagreb, WYG Bulgaria EOOD Sofija, Bugarska i WYG International Limited Leeds Velika Britanija, ponude trećerangiranog ponuditelja PricewaterhouseCoopers Savjetovanje d.o.o. Zagreb i ponude četvrtorangirane zajednice ponuditelja IGH Business Advisory Services d.o.o. Zagreb i Eptisa Adria d.o.o. Zagreb, dokaza o pravodobnosti žalbi te ostalih dokaza.

Žalbe žalitelja su dopuštene, uredne, pravodobne i izjavljene od ovlaštenih osoba.

Žalbe žalitelja su osnovane.

Žalitelj, zajednica ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o. Zagreb, WYG Bulgaria EOOD Sofija, Bugarska i WYG International Limited Leeds Velika Britanija u žalbi navodi da odabrana zajednica ponuditelja za predloženog ključnog stručnjaka 1 (dalje: KS 1) nije dokazala uvjet sposobnosti obzirom je kao dokaz upravljanja ugovorom o dodjeli bespovratnih sredstava na investicijskom projektu opremanja i građenja u životopisu naveo projekt tvrtke KFK Tehnika d.o.o. te da su aktivnosti KS 1 koje se odnose na upravljanje ugovorom o dodjeli bespovratnih sredstava pružane u razdoblju od 27. lipnja 2016. do 27. lipnja 2017. Međutim, iz dokaza koje žalitelj prilaže uz žalbu proizlazi da informacije o trajanju projekta i razdoblju pružanja usluga nisu jednake onima navedenim od strane korisnika ugovora, društva KFK Tehnika d.o.o. gdje se navodi da je ugovor o dodjeli bespovratnih sredstava za navedeni projekt potpisan 14. veljače 2017. Stoga, navodi da nije jasno kako su se usluge navedene u životopisu KS 1 mogle pružati u trajanju od 12 mjeseci, odnosno počevši od 27. lipnja 2017. odnosno kako je usluga upravljanja ugovorom mogla započeti prije sklapanja ugovora kojim se upravlja i kako je usluga vođenja i upravljanja projektom mogla trajati 12 mjeseci budući se projekt koji je predmet ugovora provodio u kraćem trajanju (10 mjeseci) te s provedbom završio u travnju 2017. Da je predmetni projekt trajao 10 mjeseci proizlazi i iz e-mail prepiske vođene između žalitelja i kontakt osobe društva KFK Tehnika d.o.o. Smatra da je korisnik ugovora očito započeo s provedbom projekta, točnije aktivnostima nabave, o svom riziku, prije sklapanja ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava. Međutim, bilo koje aktivnosti nisu se mogle početi provoditi prije sklapanja ugovora kojim se upravlja. Žalitelj predlaže da Državna komisija na okolnost trenutka sklapanja predmetnog ugovora pribavi očitovanje nadležnog tijela, iako smatra da su dokazi žalitelja dostatni za utvrđivanje istinitosti.

Dalje, žalitelj navodi da je odabrana zajednica ponuditelja u životopisu za predloženog ključnog stručnjaka 2 (dalje: KS 2) kao uvjet sposobnosti navodi isti projekt kao i za KS 1 odnosno da je financijsko upravljanje trajalo od 27. lipnja 2016. do 27. lipnja 2017. Međutim, žalitelj, isto kao i za KS 1 ističe da se rad na predmetnom projektu ne može smatrati relevantnim obzirom financijsko upravljanje ugovorom nije moglo započeti prije njegova sklapanja, odnosno usluga nije mogla biti pružana u minimalnom trajanju od 12 mjeseci kada je sam projekt trajao 10 mjeseci.

Provjeravajući ove žalbene navode, utvrđeno je da je točkom 10.2.4. dokumentacije o nabavi propisano da je ponuditelj dužan u ponudi dostaviti životopis svakog predloženog ključnog stručnjaka koji sadrži izjavu stručnjaka da pod materijalnom i kaznenom odgovornošću garantira istinitost podataka navedenih u životopisu, a naručitelj ima pravo provjeriti istinitost navoda iz životopisa. Iz životopisa ključnih stručnjaka treba biti jasno vidljivo da ispunjavaju definirane minimalne uvjete, tj. moraju biti navedene reference kojima se dokazuje traženo iskustvo.

Ključni stručnjak 1: Voditelj projekta. Voditelj projekta mora zadovoljiti minimalni uvjet, između ostalog minimalno 12 mjeseci iskustva u vođenju investicijskog projekta građenja i opremanja koji je sufinanciran iz fondova EU ili drugih međunarodnih financijskih institucija čija je vrijednost najmanje jednaka ili veća od 75.000.000 HRK bez PDV-a, uključujući upravljanje Ugovorom o dodjeli bespovratnih EU sredstava ili sredstava drugih međunarodnih financijskih institucija.

Ključni stručnjak 2: Stručnjak za financijsko planiranje i upravljanje. Stručnjak za financijsko planiranje i upravljanje mora zadovoljiti, između ostalog minimalne uvjete: minimalno 5 godina iskustva u financijskom planiranju i/ili financijskom upravljanju i/ili financijskom savjetovanju na investicijskim projektima građenja i opremanja, minimalno 12 mjeseci iskustva u financijskom upravljanju investicijskim projektom građenja i opremanja koji je sufinanciran iz fondova EU ili drugih međunarodnih financijskih institucija i čija je vrijednost najmanje jednaka ili veća od 75.000.000,00 HRK bez PDV-a.

Dana, 5. rujna 2017. naručitelj je na upit gospodarskog subjekta vezan uz potrebno iskustvo KS 1 dao pojašnjenje dokumentacije o nabavi te naveo da je posljednji uvjet potrebno čitati kao cjelinu u kojoj se dio rečenice „uključujući upravljanje Ugovorom o dodjeli bespovratnih sredstava ili sredstava drugih međunarodnih financijskih institucija“ veže uz prvi dio navedenog uvjeta.

Uvidom u dostavljene životopise KS 1 i KS 2, u ponudi odabrane zajednice ponuditelja, utvrđeno je da se u istima kao dokaz ispunjenja uvjeta koji se odnosi na minimalno 12 mjeseci iskustva u vođenju, odnosno financijskom planiranju i/ili financijskom upravljanju i/ili

financijskom savjetovanju investicijskog projekta građenja i opremanja u dijelu koji se odnosi na relevantne podatke o specifičnom iskustvu KS 1 i KS 2 navodi vođenje projekta odnosno financijsko upravljanje projektom „Ulaganje u izgradnju i opremanje pogona za obradu stakla tvrtke KFK Tehnika d.o.o.“ i razdoblje trajanja projekta od 27. lipnja 2016. do 27. lipnja 2017. Dalje, u životopisu KS 1 kao osnovne odgovornosti na navedenom projektu navode se: vođenje projekta-izvještavanje Posredničkog tijela 2 o napretku na projektu te izrada i dostava Zahtjeva za nadoknadom sredstava, praćenje provedbe aktivnosti na građevinskim radovima i opremanju tumačenje ugovornih obveza korisniku te izrada dopisa i obrazloženje o izmjenama na Ugovoru o dodjeli bespovratnih sredstava. U životopisu KS 2 kao osnovne odgovornosti na navedenom projektu navode se: financijsko upravljanje projektom i proračunom, upravljanje izmjenama ugovora i realokacijama i izmjenama proračuna, priprema narativnih i financijskih izvještaja, praćenje i priprema financijskih tokova i planova, drugi poslovi. Tumačenje ugovornih obveza korisniku te izrada dopisa i obrazloženja o izmjenama na Ugovoru o dodjeli bespovratnih sredstava.

Vezano za žalbene navode, ovdje je potrebno istaknuti da sukladno točki 10.2.4. dokumentacije o nabavi KS 1 svoje iskustvo od minimalno 12 mjeseci dokazuje aktivnostima vezanima za vođenje projekta koje uključuju aktivnosti vezane uz upravljanjem ugovorom, dok KS 2 svoje iskustvo od minimalno 12 mjeseci dokazuje aktivnostima vezanima uz financijsko upravljanje projektom.

U dokaznom postupku izvršen je uvid u dostavljene dokaze žalitelja. Uvidom u dostavljeni izvadak s internet stranice društva KFK Tehnika d.o.o. je utvrđeno da se u istom navodi da je 14. veljače 2017. potpisan ugovor o dodjeli bespovratnih sredstava za projekt „Ulaganje u izgradnju i opremanje pogona za obradu stakla tvrtke KFK Tehnika d.o.o.“ Uvidom u dostavljenu e-mail prepisku vođenu između žalitelja i kontakt osobe za provjeru u tvrtki KFK Tehnika d.o.o., koju osobu je imenovala u svojoj ponudi odabrana zajednica ponuditelja, utvrđeno je da je na upit žalitelja o razdoblju trajanja projekta Ulaganje u izgradnju i opremanje pogona za obradu stakla tvrtke KFK Tehnika d.o.o. ista dala odgovor da je razdoblje provedbe projekta od 27. lipnja 2016. do 27. travnja 2017.

Dalje, izvršen je uvid u podnesak odabrane zajednice ponuditelja kojim se očituje na žalbu i na naručiteljev odgovor na žalbu. U navedenom podnesku vezano za iskustvo KS 1 i KS 2 na spornom projektu navodi se da je iz životopisa KS 1 i KS 2 razvidno da isti imaju više od 12 mjeseci iskustva u sklopu traženog kriterija i da iskustvo proizlazi iz vođenja navedenog projekta, pri čemu su ispunjeni svi uvjeti traženi točkom 10.2.4. dokumentacije o nabavi, između ostalog da je vođenje bilo u trajanju 12 mjeseci ili više i da je posao uključivao upravljanje Ugovorom o dodjeli bespovratnih sredstava za KS 1, odnosno da je financijsko upravljanje bilo u trajanju 12 mjeseci i više za KS 2. Odabrana zajednica dalje navodi da iz priloženih dokaza žalitelja ne proizlazi da stručnjaci nisu radili kao voditelj projekta odnosno stručnjak za financijsko upravljanje u navedenom periodu, nego da je razdoblje provedbe aktivnosti navedenog projekta od 27. lipnja 2016. do 27. travnja 2017. Budući su aktivnosti upravljanja projektom provedene od prvog dana provedbe projekta, pri čemu postoji obaveza poštivanja svih ugovornih odredbi za cijelo vrijeme trajanja provedbe projekta neovisno o tome da li je ugovor o dodjeli bespovratnih sredstava potpisan ili nije, a također s obzirom da izvršenje aktivnosti upravljanja provedbom projekta ne završava danom isteka perioda provedbe projekta, već traje do izvršenja svih obveza ugovornih strana (članak 2.1. posebnih uvjeta ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava) u očitovanju se navodi da to znači da razdoblje upravljanja projektom uključuje i period od 30 dana nakon isteka razdoblja provedbe projekta za dostavljanje završnog zahtjeva za nadoknadom sredstava i završnog izvješća (članak 12.2. (C) općih uvjeta ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava) te barem 60 dana s dodatnim rokom od 3 do 10 radnih dana u kojem Posredničko tijelo razine 2 mora odobriti završno izvješće (članak 15.5. općih uvjeta ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava), što predstavlja preduvjet za završno plaćanje te izvršenje obaveza svih ugovornih strana. Zatim, navodi se da je za predmetni Ugovor o dodjeli bespovratnih sredstava zadnja izmijenjena verzija završnog izvješća u Posredničko tijelo razine 2 poslana 21. srpnja 2017., pa je nedvojbeno da je upravljanje projektom odnosno financijsko upravljanje trajalo preko 12 mjeseci. Na kraju se navodi kako je činjenica da je samim posebnim uvjetima ugovora definirano da projekt traje do izvršenja obaveza

svih ugovornih strana, dok iz točke 10.2.4. dokumentacije o nabavi ne proizlazi da bi se razdobljem upravljanja smatralo samo razdoblje provedbe aktivnosti. U prilogu očitovanja dostavljen je nacrt Ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava za projekte koji se financiraju iz Fondova u financijskom razdoblju 2014.-2020., Posebni i opći uvjeti.

Izvršenim uvidom u spomenuti dokument (Opći uvjeti), utvrđeno je da je članak 1.2. propisuje da za potrebe tumačenja Općih uvjeta pojedini pojmovi imaju sljedeće značenje: l) „Razdoblje financiranja“- razdoblje unutar kojeg se mogu izvršavati financijske transakcije vezane uz izvršenje Ugovora. Razdoblje financiranja projekta započinje stupanjem Ugovora na snagu i traje najdulje 18 mjeseci od datuma završetka razdoblja provedbe projekta, i u svakom slučaju do isteka općeg razdoblja prihvatljivosti Operativnog programa iz kojeg se ovaj Ugovor financira, ovisno što je kraće; m) „Razdoblje izvršenja ugovora“- razdoblje od stupanja Ugovora na snagu do izvršenja svih prava i obveza sukladno Ugovoru; o) „Razdoblje provedbe projekta“- razdoblje određeno Posebnim uvjetima Ugovora koje započinje početkom obavljanja aktivnosti projekta te istječe završetkom obavljanja predmetnih aktivnosti.

Ovdje valja istaknuti da i sam žalitelj u žalbi navodi odnosno konstatira „da je očito da je u konkretnom slučaju korisnik ugovora započeo s provedbom projekta, točnije s aktivnostima nabave prije sklapanja ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava.“

S obzirom na sve prethodno navedeno, utvrđeno je da žalitelj nije dokazao svoju tvrdnju da KS 1 i KS 2 nemaju minimalno iskustvo u vođenju odnosno financijskom upravljanju investicijskim projektom građenja i opremanja, uključujući upravljanje Ugovorom, a koje aktivnosti (vođenje projekta odnosno financijsko upravljanje projektom/upravljanje ugovorom) čine cjelinu, u trajanju od minimalno 12 mjeseci, pa su ovi žalbeni navodi ocijenjeni neosnovanima.

Žalitelj zajednica ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o. Zagreb, WYG Bulgaria EOOD Sofija, Bugarska i WYG International Limited Leeds Velika Britanija, žalitelj PricewaterhouseCoopers Savjetovanje d.o.o. i žalitelj zajednica ponuditelja IGH Business Advisory Services d.o.o. Zagreb i Eptisa Adria d.o.o. Zagreb u žalbama navode da odabrana zajednica ponuditelja za predloženog ključnog stručnjaka 4 (dalje: KS 4) nije dokazala uvjet sposobnosti što se odnosi na iskustvo rada od minimalno 6 mjeseci na projektu čiji je predmet uvođenje informacijskog sustava obzirom se u životopisu KS 4 navodi ukupno šest projekata od kojih ni jedan projekt nije u skladu s traženjem iz točke 10.2.4. dokumentacije o nabavi (minimalno 6 mjeseci iskustva na projektu uvođenja informacijskog sustava čija je vrijednost najmanje jednaka ili veća od 6.000.000,00 HRK). Naime, ističu da se u životopisu KS 4 kao jedini projekt koji ispunjava traženi vrijednosni kriterij (6.000.000,00 HRK bez PDV-a) navodi "Projekt proširenja poslovanja prijava na natječaj iz programa Kompetentnost i razvoj MSP" korisnika Kerschoffset Zagreb d.o.o. Zagreb te se navode poslovi i odgovornosti KS 4 na projektu, međutim nije razvidno, uz već spomenuto trajanje, da se radi o projektu uvođenja informacijskog sustava, ne vidi se vrijednost samog sustava ni da je KS 4 radio na uvođenju takvog sustava. U dokumentu Informacija o dodijeljenim bespovratnim sredstvima te javnoj objavi korisnika projekta „Proširenje kapaciteta poduzeća Kerschoffset d.o.o. ulaganjem u opremu“ u opisu projekta navodi se da će s ciljem proširenja kapaciteta, poduzeće nabaviti opremu kako bi se osigurali postojeći nedostatni tehnički, tehnološki i ljudski kapaciteti te se pojašnjava da je cilj projekta jačanje konkurentnosti poduzeća na domaćem i inozemnom tržištu te jačanje kompetencija i stvaranje novih radnih mjesta. Ističu da je krajnje upitno je li uvođenje informacijskog sustava prihvatljiva aktivnost u okviru poziva na koji je predmetni projekt prijavljen.

U odgovorima na žalbe naručitelj je u svezi ovog žalbenog navoda naveo da je pri pregledu i ocjeni ponuda navedeni uvjet ocijenio ispunjenim na temelju dostavljenog životopisa KS 4.

Točkom 10.2.4. dokumentacije o nabavi propisano je da ključni stručnjak 4: Stručnjak za informacijske tehnologije mora zadovoljiti, između ostalog minimalni uvjet minimalno 6 mjeseci iskustva na projektu uvođenja informacijskog sustava čija je vrijednost najmanje jednaka ili veća od 6.000.000,00 HRK bez PDV-a. Dana, 25. kolovoza 2017. na upit gospodarskog subjekta o potrebnom relevantnom iskustvu KS 4 naručitelj je dao pojašnjenje dokumentacije o nabavi te naveo da će kao relevantno iskustvo za zadovoljavanje ovog kriterija tehničke i stručne sposobnosti

prihvaćati iskustvo na projektu uvođenja informacijskog sustava čija je vrijednost najmanje jednaka ili veća od 6.000.000,00 HRK bez PDV-a.

Uvidom u dostavljeni životopis KS 4 u ponudi odabrane zajednice ponuditelja, utvrđeno je da se u istom kao dokaz ispunjenja uvjeta koji se odnosi na minimalno 6 mjeseci iskustva na projektu uvođenja informacijskog sustava čija je vrijednost najmanje jednaka ili veća od 6.000.000,00 HRK bez PDV-a u dijelu koji se odnosi na relevantne podatke o stručnim kvalifikacijama navodi Projekt proširenja poslovanja prijava na natječaj iz programa „Kompetentnost i razvoj MSP“ te opis poslova i odgovornost na projektu: poslovni konzultant; izrada plana poslovanja, komunikacija s bankama, savjetovanje u izradi plana financiranja, koordinacija aktivnosti, savjetovanje oko informatičke podrške projektu, projekt prihvaćen i uspješno financiran (14.000.000,00 HRK). Podatak o trajanju iskustva KS 4 na navedenom projektu u životopisu KS 4 se ne navodi.

S obzirom na to da naručitelj vezano za KS 4 traži *iskustvo* na projektu uvođenja informacijskog sustava, dakle propisao je vrstu projekta za kojeg traži iskustvo, međutim svojstvo (ulogu) stručnjaka na tom projektu nije odredio, utvrđeno je da je KS 4 obavljajući poslove poslovnog konzultanta, savjetovanja i sl. na navedenom projektu mogao dokazati iskustvo na projektu uvođenja informacijskog sustava, pa su žalbeni navodi u kojima žalitelji ističu da KS 4 nije dokazao iskustvo na navedenom projektu neosnovani. Međutim, iz naziva navedenog projekta u životopisu KS 4 kao i opisa projekta iz javne objave korisnika projekta Kerschoffset Zagreb d.o.o. ne može se sa sigurnošću zaključiti da se doista radi o projektu uvođenja informacijskog sustava, zbog čega se ne mogu otkloniti prigovori žalitelja da nije razvidno da se radi o projektu uvođenja informacijskog sustava niti se vidi vrijednost samog sustava. Osim toga, životopis KS 4 ne sadrži podatak o trajanju iskustva KS 4 na spornom projektu, pa je točna tvrdnja žalitelja da iskustvo rada od minimalno 6 mjeseci na projektu čiji je predmet uvođenje informacijskog sustava KS 4 nije dokazao. Slijedom navedenog, žalbeni navodi žalitelja ocijenjeni su osnovanima.

Žalitelj zajednica ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o. Zagreb, WYG Bulgaria EOOD Sofija, Bugarska i WYG International Limited Leeds Velika Britanija, žalitelj PricewaterhouseCoopers Savjetovanje d.o.o. i žalitelj zajednica ponuditelja IGH Business Advisory Services d.o.o. Zagreb i Eptisa Adria d.o.o. Zagreb u žalbama navode da je odabrani ponuditelj dostavio popis ugovora, međutim da niti jedan od navedena tri projekta pojedinačno ne udovoljava traženom vrijednosnom kriteriju odnosno niti jedan projekt nije vrijednosti jednake ili veće od 150.000.000 HRK bez PDV-a, a propisani uvjet vrijednosti projekta (150.000.000,00 HRK bez PDV-a) ne može se kumulirati.

U odgovorima na žalbe žalitelja naručitelj se očitovao da je dostavljeni dokaz iskustva u pružanju iste ili slične usluge u ponudi odabrane zajednice ponuditelja sukladan dokumentaciji o nabavi te da nije točna tvrdnja žalitelja kako se mogućnost kumulativnog ispunjenja ne bi mogla odnositi na kumulativno zadovoljenje vrijednosnog kriterija od 150.000.000 HRK bez PDV-a jer takvo što ne proizlazi iz dokumentacije o nabavi. Navodi da je iz upita i odgovora vezanog za ovaj kriterij (Pojašnjenje dokumentacije o nabavi od 25. kolovoza 2017., pitanje i odgovor broj 19.) razvidno kako se pitanje odnosi na navod iz dokumentacije o nabavi „da reference moraju kumulativno doseći 150 milijuna kuna“, pri čemu naručitelj nije sporio formulaciju koju je naveo gospodarski subjekt, već je odbio zahtjev da se navedena kumulativna vrijednost smanji pozivajući se na članak 268. stavak 5. ZJN 2016.

Uvidom u točku 10.2.1. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da naručitelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti navodi popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Popis glavnih usluga sadrži vrijednost usluga, datum te naziv druge ugovorne strane. Popisom glavnih usluga ponuditelj mora dokazati iskustvo u pružanju usluge iste ili slične predmetu nabave u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri (3) godine koje prethode toj godini. Minimalno 1 (jedna) do max 3 (tri) od referenci iz popisa mora se odnositi na uslugu/usluge koja/koje kumulativno uključuje/uključuju sljedeće: savjetovanje krajnjeg korisnika bespovratnih EU sredstava ili sredstava drugih međunarodnih financijskih institucija, savjetovanje u minimalnom trajanju od 12

mjeseci, savjetovanje u upravljanju investicijskim projektom građenja i opremanja koji je sufinanciran iz fondova EU ili drugih međunarodnih financijskih institucija i čija je vrijednost najmanje jednaka ili veća od 150.000.000 HRK bez PDV-a, savjetovanje u upravljanju Ugovorom o dodjeli bespovratnih EU sredstava ili sredstava drugih međunarodnih financijskih institucija, savjetovanje u provedbi postupaka javne nabave radova, opreme i usluga.

Dana, 25. kolovoza 2017. gospodarski subjekt je uputio naručitelju zahtjev za izmjenom dokumentacije o nabave navodeći u istom da se u dokumentaciji o nabavi navodi da reference moraju kumulativno doseći 150 milijuna kuna što je restriktivno i protivno ZJN 2016. Na navedeni upit naručitelj je dao odgovor da se prijedlog ne prihvaća te da financijska vrijednost koja je navedena u točki 10.2.1. dokumentacije o nabavi se ne odnosi na financijsku vrijednost ugovora u kontekstu članka 268. stavka 6. ZJN 2016, nego je riječ o financijskoj vrijednosti projekta koja zajedno sa ostalim navedenim podacima definira minimalnu strukturu i sadržaj usluge koja treba biti obuhvaćena popisom glavnih usluga u kontekstu članka 268. stavka 5. ZJN 2016.

Uvidom u dostavljeni popis glavnih usluga u ponudi odabranog ponuditelja, utvrđeno je da se u istom navode usluge savjetovanja korisnika u upravljanju EU projektima u provedbi i javnim nabavama (radova, roba i usluga) na investicijskim projektima opremanja i građenja: 1. Ulaganje u izgradnju i opremanje pogona za obradu stakla tvrtke KFK tehnika d.o.o., vrijednost projekta 89.200.722,04 kuna, 2. Ulaganje u izgradnju i opremanje te sinergiju proizvodnih kapaciteta tvrtke KFK tehnika d.o.o., vrijednost projekta 53.334.255,59 kuna, 3. Povećanje konkurentnosti Klimaopreme na međunarodnim tržištima ulaganjem u učinkovitiju proizvodnju, vrijednost projekta 42.725.660,44 kuna.

Vezano za žalbene navode u kojima žalitelji ističu da se usluga savjetovanja u upravljanju investicijskim projektom građenja i opremanja koji je sufinanciran iz fondova EU ili drugih međunarodnih financijskih institucija i čija je vrijednost najmanje jednaka ili veća od 150.000.000 HRK bez PDV ne može kumulativno dokazivati s maksimalno 3 reference, potrebno je istaknuti da naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da nije točna tvrdnja kako se mogućnost kumulativnog ispunjenja ne bi mogla odnositi na kumulativno zadovoljenje vrijednosnog kriterija od 150.000.000 HRK te da u odgovoru broj 19. Naručitelj nije sporio formulaciju koju je naveo gospodarski subjekt „da reference moraju kumulativno doseći 150 milijuna kuna“. Prema ocjeni ovoga tijela iz odgovora naručitelja doista se ne može zaključiti da kumulacija vrijednosti od 150.000.000,00 HRK bez PDV-a u konkretnom slučaju ne bi bila moguća, stoga dvojbeni odgovor naručitelja ne može biti na štetu gospodarskih subjekata.

S obzirom na to da je iz dostavljenog popisa glavnih usluga utvrđeno da se navedeni projekti odnose na savjetovanje u upravljanju investicijskim projektom građenja i opremanja sufinanciranim iz fondova EU i čija je vrijednost najmanje jednaka ili veća od 150.000.000 HRK bez PDV-a, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj uvjet sposobnosti dokazao sukladno točki 10.2.1. dokumentacije o nabavi i naručiteljevom odgovoru broj 19 od 25. kolovoza 2017., pa su žalbeni navodi ocijenjeni neosnovanima.

Žalitelj, zajednica ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o. Zagreb, WYG Bulgaria EOOD Sofija, Bugarska i WYG International Limited Leeds Velika Britanija navodi da ESPD obrazac niti jednog člana zajednice odabranog ponuditelja ne sadrži navode o tehničkim stručnjacima, čime odabrani ponuditelj nije ispunio minimalne razine sposobnosti odnosno njegova ponuda nije sukladna dokumentaciji o nabavi. Ističe da uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nije priložen dopis ili drugi dokaz iz kojeg bi bilo vidljivo da su ažurirani popratni dokumenti odabranog ponuditelja dostavljeni u traženom roku, pa moli da Državna komisija izvrši provjeru pravodobnosti dostave navedenih dokumenata.

U odgovoru na žalbu naručitelj se očitovao da je sukladno točki 10.2.4. dokumentacije o nabavi propisao da je ponuditelj dužan u ponudi dostaviti životopis svakog predloženog ključnog stručnjaka koji sadrži izjavu stručnjaka da pod materijalnom i kaznenom odgovornošću garantira istinitost podataka navedenih u životopisu, zatim presliku njegove diplome i presliku odgovarajućeg certifikata, te da ESPD obrazac nije dostavljen.

Provjeravajući žalbeni navod, utvrđeno je da je točkom 10.2.2. dokumentacije o nabavi propisano da je ponuditelj dužan u ponudi dostaviti Izjavu kojom dokazuje da ima na raspolaganju sve tražene ključne stručnjake koji su ili će biti ugovorno vezani za ponuditelja te će biti na raspolaganju ponuditelju za izvršavanje usluga koje su predmet nabave, za vrijeme trajanja ugovora. Ponuditelj u Izjavi mora navesti ime i prezime osobe predložene za ulogu ključnog stručnjaka s naznakom pozicije za koju se osoba predlaže. Ponuditelj je obvezan u predmetnoj izjavi nominirati najmanje sljedeće ključne stručnjake: Ključni stručnjak 1: Voditelj projekta, Ključni stručnjak 2: Stručnjak za financijsko planiranje i upravljanje, Ključni stručnjak 3: Stručnjak za javnu nabavu, Ključni stručnjak 4: Stručnjak za informacijske tehnologije, Ključni stručnjak 5: Građevinski stručnjak.

Točkom 10.2.3. dokumentacije o nabavi propisano je da ponuditelj mora u ponudi dostaviti izjavu o raspolaganju neključnim stručnjacima koji će po potrebi biti angažirani na izvršavanju predmetne usluge, s time da mora minimalno raspolagati stručnjacima u sljedećim područjima: administracija projekta, pravno savjetovanje, informacijske tehnologije, građevinarstvo, komunikacija, informiranje i vidljivost projekta, redizajn poslovnih procesa, kontrola projekata sufinanciranih iz fondova EU ili drugih međunarodnih financijskih institucija, koordinator zaštite na radu (kod izvođenja građevinskih radova) te da popis područja nije konačan te može biti proširen ili sužen ovisno o potrebama.

Točkom 10.2.4. dokumentacije o nabavi propisano je da je ponuditelj dužan u ponudi dostaviti životopis svakog predloženog ključnog stručnjaka koji sadrži izjavu stručnjaka da pod materijalnom i kaznenom odgovornošću garantira istinitost podataka navedenih u životopisu, zatim presliku njegove diplome i presliku odgovarajućeg certifikata (ukoliko se isti traži dolje definiranim uvjetima za pojedinog ključnog stručnjaka). Naručitelj ima pravo provjeriti istinitost navoda iz životopisa. Iz životopisa ključnih stručnjaka treba biti jasno vidljivo da ispunjavaju definirane minimalne uvjete, tj. moraju biti navedene reference kojima se dokazuje traženo iskustvo. Za sve ključne stručnjake naručitelj navodi minimalne obrazovne i stručne kvalifikacije. Ista točka dokumentacije o nabavi propisuje ispunjavanje ESPD-a za tehničku i stručnu sposobnost na način da su ponuditelji obvezni ispuniti podatke sukladno uputama u ESPD-u koji se odnose na tehničku i stručnu sposobnost ponuditelja: ESPD obrazac, Dio IV: Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, C: Tehnička i stručna sposobnost.

Točno je da je odabrana zajednica ponuditelja u ponudi za sve članove zajednice, Projekt jednako razvoj d.o.o. Zagreb, Algebra d.o.o. Zagreb, Experto Credo d.o.o. Zagreb i Perfectus revizija d.o.o. Zagreb dostavio ESPD obrasce, a koji obrasci u dijelu IV: Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, C: Tehnička i stručna sposobnost ne sadrže popis predloženih tehničkih stručnjaka. Međutim, odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio izjavu o ključnim stručnjacima koji će sudjelovati u realizaciji ugovora sa imenom i prezimenom osobe predložene za ulogu ključnog stručnjaka i naznakom pozicije za koju se osoba predlaže, zatim je za predložene ključne stručnjake dostavio životopis svakog predloženog ključnog stručnjaka te presliku njegove diplome i presliku odgovarajućeg certifikata, ukoliko je tražen, te je dostavio izjavu o neključnim stručnjacima sa navodom o području stručnosti za koji će biti angažirana.

S obzirom na to da je u ponudi odabrane zajednice ponuditelja dostavljena dokumentacija iz koje je utvrđeno koje tehničke stručnjake odabrani ponuditelj nudi te njihove pozicije, stručne kvalifikacije, reference i dr., činjenica da ESPD obrasci članova zajednice odabranog ponuditelja informaciju o tehničkim stručnjacima ne sadrže, nije bila od utjecaja na mogućnost naručitelja da u ponudi odabranog ponuditelja izvrši provjeru ispunjavanja minimalnih razina tehničke i stručne sposobnosti sukladno zahtjevima dokumentacije o nabavi.

Vezano za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, uvidom u EOJN RH i dostavljenu dokumentaciju postupka je utvrđeno da je naručitelj dopisom od 28. studenoga 2017. pozvao odabranog ponuditelja da dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s točkama 9.1., 9.2., 9.3., 10.1., 10.2.1. i 10.3. dokumentacije o nabavi (u izvorniku ili ovjerenom preslici), najviše osam (8) dana od dana dostave tog zahtjeva, putem EOJN RH, uz upozorenje da je naručitelj, ukoliko zatraženo ne dostavi u ostavljenom roku, obvezan odbiti ponudu temeljem članka 263. stavka 3. ZJN 2016.

Odabrana zajednica ponuditelja naručitelju je 6. prosinca 2017. dostavila zatražene ažurirane popratne dokumente. S obzirom da su zatraženi dokumenti dostavljeni naručitelju u ostavljenom roku, ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj PricewaterhouseCoopers Savjetovanje d.o.o. Zagreb i žalitelj zajednica ponuditelja IGH Business Advisory Services d.o.o. Zagreb i Eptisa Adria d.o.o. Zagreb, u žalbama navode da odabrana zajednica ponuditelja nije dostavila ESPD obrazac za društvo IN2data d.o.o., na čiju sposobnost se oslanja radi ispunjenja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Navode da iz podataka navedenih u ESPD obrascima dostavljenim od strane članova odabrane zajednice proizlazi da se ista oslanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta te je dostavljena izjava kojom društvo IN2data d.o.o. izjavljuje da ima resurse (KS 4 koji je ujedno i direktor predmetnog društva), koje će staviti na raspolaganje odabranoj zajednici ponuditelja. Međutim, odabrana zajednica ponuditelja za navedeno društvo (IN2data d.o.o.) nije dostavila zaseban ESPD obrazac ispunjen u dijelu nepostojanja osnova za isključenje sukladno točki 9. dokumentacije o nabavi te kojim se dokazuju uvjeti tehničke i stručne sposobnosti niti je naručitelj sukladno točki 10.4. dokumentacije o nabavi provjerio ispunjava li gospodarski subjekt na čiju se sposobnost odabrana zajednica ponuditelja oslanja propisane kriterije za odabir (uvjete sposobnosti) odnosno postoje li osnove za isključenje.

U odgovoru na žalbu naručitelj je naveo da je odabrana zajednica ponuditelja u ponudi predložila KS 4 stručnjaka za informacijske tehnologije te je u ponudi priložena izjava o raspoloživosti kojom gospodarski subjekt IN2data d.o.o. zajednici ponuditelja stavlja na raspolaganje resurse u smislu tehničke i stručne sposobnosti. Imajući u vidu dostavljeni dokaz koji potvrđuje raspoloživost stručnjaka, naručitelj navodi da je dostavljeni dokaz ocijenio prihvatljivim, iako ESPD obrazac gospodarskog subjekta IN2data d.o.o. nije dostavljen.

Točkom 10.4 dokumentacije o nabavi (Oslanjanje na sposobnost drugih subjekata) propisano je da se gospodarski subjekt može osloniti na ekonomsku i financijsku, te tehničku i stručnu sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Naručitelj će provjeriti ispunjavaju li drugi gospodarski subjekti na čije sposobnosti se namjerava osloniti određeni gospodarski subjekt, propisane kriterije za odabir (uvjete sposobnosti), odnosno postoje li osnove za isključenje koje je naručitelj propisao dokumentacijom o nabavi.

Točkom 12. dokumentacije o nabavi propisano je da umjesto dokumenata navedenih u točkama 9. i 10. dokumentacije o nabavi kojima se dokazuje nepostojanje osnova za isključenje i kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), gospodarski subjekt dostavlja europsku jedinstvenu dokumentaciju o nabavi na standardnom obrascu u ponudi koja se sastoji od ažurirane formalne izjave gospodarskog subjekta, te koja služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane. Ako se gospodarski subjekt koji dostavlja ESPD obrazac oslanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta, za navedenog gospodarskog subjekta dužan je dostaviti zaseban standardni obrazac ESPD ispunjen u dijelu koji se odnosi na nepostojanje osnova za isključenje navedenih u točki 9. dokumentacije o nabavi, te kojima se dokazuje ekonomska i financijska i/ili tehnička i stručna sposobnost (ovisno o dijelu sposobnosti na koju se gospodarski subjekt u postupku nabave oslanja).

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da su dostavljeni ispunjeni ESPD obrasci za svakog člana zajednice te u istima u Dijelu II. C: Podaci o oslanjanju na sposobnosti drugih subjekata navedeno da se isti oslanjaju na sposobnost drugih gospodarskih subjekata. Dalje, u ponudi odabrane zajednice ponuditelja dostavljen je životopis KS 4 (dr. sc. Leo Mršić) te izjava o raspoloživosti resursa. U navedenoj izjavi Leo Mršić, kao osoba ovlaštena po zakonu za zastupanje pravne osobe IN2data d.o.o. Zagreb izjavljuje da IN2data d.o.o. ima na raspolaganju odgovarajuće znanje, iskustvo i stručnjake, odnosno resurse u smislu uvjeta tehničke i stručne sposobnosti kako je traženo dokumentacijom o nabavi te će iste staviti na raspolaganje za izvršenje ugovora odabranoj zajednici ponuditelja. Također, u izjavi se navodi da se ista izdaje u svrhu dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Izjavu je potpisao Leo Mršić, direktor IN2data d.o.o. te se na istoj nalazi pečat navedenog društva.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da iz istog nije razvidno da je naručitelj izvršio provjeru da li gospodarski subjekti na čije se sposobnosti namjerava osloniti odabrana zajednica ponuditelja ispunjava kriterije za odabir gospodarskog subjekta (uvjete sposobnosti), odnosno postoje li osnove za isključenje propisane dokumentacijom o nabavi.

S obzirom na to da je odabrana zajednica ponuditelja navela da se u predmetnom postupku radi ispunjenja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti namjerava osloniti na sposobnost drugog gospodarskog subjekta, što je razvidno iz ESPD obrasca svakog člana zajednice te je u tu svrhu dostavljena izjava o davanju resursa na raspolaganje (KS 4), utvrđeno je da je ista sukladno točki 12. dokumentacije o nabavi bila dužna dostaviti zaseban ESPD obrazac za društvo IN2data d.o.o. na čije se resurse oslonila te isti popuniti u dijelu koji se odnosi na nepostojanje osnova za isključenje navedenih u točki 9. dokumentacije o nabavi. Utvrđeno je da naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda nije izvršio provjeru gospodarskog subjekta IN2data d.o.o. na način kako je dokumentacijom o nabavi odredio. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj, zajednica ponuditelja IGH Business Advisory Services d.o.o. Zagreb i Eptisa Adria d.o.o. Zagreb navodi da odabrana zajednica ponuditelja nije dokazala nepostojanje osnova za isključenje sukladno točki 9.3. dokumentacije o nabavi obzirom su kao dokaz dostavili ESPD obrazac i izvadak iz sudskog registra za svakog člana zajednice, međutim izvadak iz sudskog registra ne obuhvaća sve okolnosti propisane člankom 254. stavka 1. i 2. ZJN 2016. Žalitelj ističe da se u Republici Hrvatskoj ovaj uvjet dokazuje izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod javnog bilježnika, što je razvidno i iz prakse Državne komisije.

U odgovoru na žalbu naručitelj je naveo da je vezano za traženje iz točke 9.3.2. dokumentacije o nabavi kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje prihvatio Izvadak iz sudskog registra u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje sukladno članku 254. stavku 1. točke 2. ZJN 2016.

Dokumentacija o nabavi, točka 9.3.2. propisuje da će sukladno članku 254. ZJN 2016, naručitelj isključiti ponuditelja iz postupka javne nabave ako je nad gospodarskim subjektom otvoren stečajni postupak, ako je nesposoban za plaćanje ili prezadužen, ili u postupku likvidacije, ako njegovom imovinom upravlja stečajni upravitelj ili sud, ako je u nagodbi s vjerovnicima, ako je obustavio poslovne aktivnosti ili je u bilo kakvoj istovrsnoj situaciji koja proizlazi iz sličnog postupka prema nacionalnim zakonima i propisima. Ponuditelji su obvezni ispuniti podatke sukladno uputama u ESPD-u koji se odnose na osnove za isključenje ponuditelja: ESPD obrazac, Dio III: odjeljak, C: Osnove povezane s insolventnošću, sukobima interesa ili poslovnim prekršajem.

Nadalje je navedeno da će za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 9.3.2 dokumentacije o nabavi naručitelj kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje prihvatiti: Izvadak iz sudskog registra ili potvrdu trgovačkog suda ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 254. stavka 1. točke 2. ZJN 2016. Sukladno članku 265. stavak 2. ZJN 2016, ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju dokumenti iz prethodnog stavka ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti iz članka 254. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da je u ponudi dostavljen ESPD obrazac za svakog člana zajednice te u istom navedeno da ne postoje osnove za isključenje ponuditelja.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je odabrana zajednica ponuditelja na zahtjev naručitelja da dostavi ažurirane popratne dokumente, između ostalog i dokaze da ne postoje osnove za isključenje ponuditelja sukladno točki 9.3. dokumentacije o nabavi, u svrhu dokazivanja

nepostojanja ostalih razloga isključenja dostavila izvadak iz sudskog registra svakog člana zajednice.

Što je sve predmet upisa u sudski registar, kada je u pitanju društvo s ograničenom odgovornošću, kao što je odabrana zajednica ponuditelja, propisano je Zakonom o sudskom registru (Narodne novine, broj 1/95, 57/96, 1/98, 30/99, 45/99, 54/05, 40/07, 91/10, 90/11, 148/13, 93/14 i 110/15) i njemu pripadajućim Pravilnikom o načinu upisa u sudski registar (Narodne novine, broj 22/12 i 127/14) te Zakonom o trgovačkim društvima (Narodne novine, broj 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13 i 110/15) i Stečajnim zakonom (Narodne novine, broj 71/15 i 104/2017).

Ovo je državno tijelo primjenom mjerodavnih odredaba navedenih propisa, i to članka 24., 24.a, 38., 64. i 65. Zakona o sudskom registru, članka 22., 24., 52., 68. i 91. Pravilnika o načinu upisa u sudski registar, članka 394., 396. i 623. Zakona o trgovačkim društvima i članka 129. Stečajnog zakona utvrdilo da su sve okolnosti, odnosno svi ostali razlozi isključenja propisani u točki 9.3.2. dokumentacije o nabavi po službenoj dužnosti predmet upisa u sudski registar, osim nesposobnosti za plaćanje ili prezaduženosti, dok je ostali razlog isključenja koji se odnosi na obustavu poslovne aktivnosti ili da je gospodarski subjekt u bilo kakvoj istovrsnoj situaciji koja proizlazi iz sličnog postupka prema nacionalnim zakonima i propisima, predmet potvrde koje izdaju trgovački sudovi.

Sukladno prethodno citiranim odredbama, u navedenoj situaciji, kada izvod iz sudskog, obrtnog ili drugog odgovarajućeg registra države sjedišta gospodarskog subjekta ne sadrži sve podatke potrebne za utvrđivanje postojanja okolnosti ostalih razloga isključenja, ponuditelj je dužan u ponudi dostaviti jednakovrijedan dokument koji je izdalo nadležno sudsko ili upravno tijelo u državi sjedišta gospodarskog subjekta, a ukoliko jednakovrijedni dokument ne sadrži sve podatke potrebne za utvrđivanje tih okolnosti, izjavu pod prisegom ili odgovarajuću izjavu osobe koja je po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta ispred nadležne sudske ili upravne vlasti ili bilježnika ili nadležnog strukovnog ili trgovinskog tijela u državi sjedišta gospodarskog subjekta. Ujedno, ovo tijelo ističe da važeći jednakovrijedni dokument koji je izdalo nadležno sudsko ili upravno tijelo u državi sjedišta gospodarskog subjekta, ako se ne izdaje izvadak iz sudskog registra ili izvadak ne sadrži sve podatke potrebne za utvrđivanje tih okolnosti, odnosno potvrde koje izdaju trgovački sudovi u Republici Hrvatskoj, također ne sadrže sve podatke potrebne za utvrđivanje okolnosti iz članka 254. stavka 1. točke 2. ZJN 2016.

Ocjena je ovog tijela da odabrana zajednica ponuditelja dostavljenim dokumentima nije dokazala nepostojanje svih, točkom 9.3.2. dokumentacije o nabavi propisanih, ostalih razloga za isključenje, jer gospodarski subjekti koji su tuzemna trgovačka društva ne mogu izvatkom iz sudskog registra dokazati nepostojanje nesposobnosti za plaćanje ili prezaduženosti. S obzirom na to da izvatkom iz sudskog registra članova odabrane zajednice ponuditelja nisu obuhvaćene sve okolnosti iz točke 9.3.2. dokumentacije o nabavi, ovaj žalbeni navod se ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj, zajednica ponuditelja IGH Business Advisory Services d.o.o. Zagreb i Eptisa Adria d.o.o. Zagreb navodi da je u ponudi odabrane zajednice ponuditelja dostavljen životopis KS 5, međutim isti nije ispunjen u skladu s obrascem iz dokumentacije o nabavi, i to u dijelu kojim se dokazuje raspon (od-do) stručnih kvalifikacija, zbog čega nije moguće utvrditi ukupno trajanje iskustva kojim se dokazuje uvjet stručne sposobnosti, pa nije jasno kako je naručitelj zaključio da KS 5 ispunjava 5 godina radnog iskustva na poslovima građenja i/ili nadzornog inženjera i/ili ovlaštenog voditelja radova.

Dalje, žalitelj navodi da je u ponudi odabrane zajednice ponuditelja dostavljen životopis KS 5, međutim isti nije ispunjen u skladu s obrascem iz dokumentacije o nabavi jer je u dijelu „Relevantni podaci o stručnim kvalifikacijama“ izostavljen redak u kojem se ispunjava razdoblje trajanja pojedinog iskustva.

U odgovoru na žalbu naručitelj je u svezi žalbenog navoda vezanog za KS 5 naveo da je navedeni uvjet ocijenjen ispunjenim temeljem životopisa stručnjaka te da se iz životopisa (Opće radno iskustvo) vidi da je ukupno radno iskustvo moguće identificirati iz navoda u životopisu u kojem se navodi da je stručnjak od veljače 2001. do danas zaposlen kod BBiS plan d.o.o. na radnom

mjestu direktor, suvlasnik te glavnim poslovima i odgovornostima voditelj projekta, nadzorni inženjer, projektant.

Provjeravajući ove žalbene navode, izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi, pa je utvrđeno da Prilog III sadrži obrazac životopisa, a u istom se od ponuditelja zahtijeva da u dijelu „Relevantni podaci o stručnim kvalifikacijama“ upišu razdoblje (od-do, mjesec i godina), podatke o projektu/postupku javne nabave koji su relevantni za tražene stručne kvalifikacije stručnjaka, daju opis poslova i odgovornost na projektu/postupku javne nabave, koji su relevantni za tražene stručne kvalifikacije stručnjaka te kontakt osobu za provjeru informacija, e-mail i/ili telefon kontakt osobe.

Nadalje, točkom 10.2.4. dokumentacije o nabavi propisano je da KS 5: Građevinski stručnjak mora zadovoljiti, između ostalog sljedeći minimalni uvjet minimalno 5 godina radnog iskustva na poslovima voditelja građenja i/ili nadzornog inženjera i/ili ovlaštenog voditelja radova. Dalje, propisano je KS 4: Stručnjak za informacijske tehnologije. Stručnjak za informacijske tehnologije mora zadovoljiti, između ostalog sljedeće minimalne uvjete: minimalno 5 godina iskustva na poslovima i/ili projektima vezanim uz razvoj i/ili uvođenje informacijskih sustava, minimalno 6 mjeseci iskustva na projektu uvođenja informacijskog sustava čija je vrijednost najmanje jednaka ili veća od 6.000.000,00 HRK bez PDV-a.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja, utvrđeno je da je za predloženog KS 5 dostavljen ispunjen životopis te su u dijelu „Relevantni podaci o stručnim kvalifikacijama“ upisani nazivi više projekata, opis poslova i odgovornost KS 5, međutim na mjestu gdje se upisuje razdoblje trajanja projekta (od-do, mjesec i godina) za navedene projekte je upisana samo godina, primjerice za projekt „Lidl Hrvatska upravna zgrada i trgovina sa podzemnom garažom“ kao razdoblje trajanja projekta upisano je 2016-2017.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja, utvrđeno je da je za predloženog KS 4 dostavljen ispunjen životopis te su u dijelu „Relevantni podaci o stručnim kvalifikacijama“ upisani nazivi više projekata, opis poslova i odgovornost KS 4, međutim na mjestu gdje se upisuje razdoblje trajanja projekta (od-do, mjesec i godina) nedostaje redak iz obrasca životopisa koji glasi „razdoblje (od-do, mjesec i godina)“.

S obzirom na to da KS 5 mora ispuniti uvjet od minimalno 5 godina radnog iskustva na poslovima voditelja građenja i/ili nadzornog inženjera i/ili ovlaštenog voditelja radova, što se dokazuje životopisom, a iz navedenih podataka u životopisu KS 5 o razdoblju trajanja pojedinih projekata ne može se utvrditi njihovo vremensko trajanje unutar navedene godine, utvrđeno je da životopisom KS 5 ispunjenim na opisani način nije dokazan minimalni uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 10.2.4. dokumentacije o nabavi, pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

S obzirom na to da dostavljeni životopis KS 4 ne sadrži podatke o razdoblju trajanja projekata, i ovaj žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj, zajednica ponuditelja IGH Business Advisory Services d.o.o.Zagreb i Eptisa Adria d.o.o. Zagreb navodi da iz životopisa KS 2 u ponudi odabrane zajednice ponuditelja nije razvidno minimalno 5 godina iskustva u financijskom planiranju i/ili financijskom upravljanju i/ili financijskom savjetovanju na investicijskim projektima građenja i opremanja obzirom se u pod „Relevantni podaci o stručnim kvalifikacijama“ navodi samo jedan projekt financijskog upravljanja Ugovorom o dodjeli bespovratnih sredstava na investicijskom projektu opremanja i građenja u trajanju od 12 mjeseci. Međutim, žalitelj navodi da je u životopisu KS 4 navedeno ukupno osam projekata čije je trajanje od studenoga 2013. do rujna 2017., što je manje od četiri godine iskustva. Osim toga, iz općeg radnog iskustva u životopisu KS 4 navodi da nije razvidno traženo iskustvo budući nisu navedeni nazivi i opisi projekata te vremensko trajanje.

U odgovoru na žalbu žalitelja naručitelj se nije očitovao na ovaj žalbeni navod.

U očitovanju na žalbu i na naručiteljev odgovor na žalbu odabrana zajednica ponuditelja se očitovala da glede uvjeta za KS 2 „minimalno 5 godina iskustva u financijskom savjetovanju na investicijskim projektima građenja i opremanja“ žalitelj pogrešno godine iskustva veže uz trajanje projekta, što nije propisano dokumentacijom o nabavi. Ističe i da je iz životopisa KS 2 (Opće radno iskustvo) vidljivo da je posao KS 2 u društvu Projekt jednako razvoj d.o.o. od 01/2011 do danas obuhvaćao i financijsko upravljanje i savjetovanje na većem broju EU financiranih projekata (popis

projekata na zahtjev). Također, posao KS 2 u Ministarstvu financija-Središnja agencija za provođenje programa i projekata EU-SAFU od 02/2006-01/2011 obuhvaćao je vođenje projekata (financijsko upravljanje), slijedom čega iz životopisa proizlazi da je KS 2 zadovoljio traženi uvjet iskustva.

Ocjenujući traženo iskustvo KS 2, izvršenim uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja, odnosno životopis KS 2, utvrđeno je da se u dijelovima istog pod nazivom „Relevantni podaci o stručnim kvalifikacijama“ i „Relevantni podaci o specifičnom iskustvu“ navodi financijsko upravljanje na investicijskim projektima građenja i savjetovanje u provedbi investicijskog projekta gradnje te ukupno osam projekata vremenskog trajanja od studenoga 2013. do 27. lipnja 2017. Dalje, u životopisu KS 2 u dijelu naziva „Opće radno iskustvo“ kao glavni poslovi i odgovornosti KS 2 navodi vođenje projekata uključujući i financijsko upravljanje i savjetovanje na većem broju EU financiranih projekata, voditelj projekata (priprema, financijsko upravljanje, ugovaranje, provedba) za više od 50 projekata (radovi, oprema, usluge.).

Uzimajući u obzir da je dokumentacijom o nabavi za KS 2 traženo minimalno 5 godina iskustva u financijskom planiranju i/ili financijskom upravljanju i/ili financijskom savjetovanju na investicijskim projektima građenja i opremanja, a iz dostavljenog životopisa KS 2 nije razvidno da je na projektima koji su u životopisu specificirani usluga pružanja financijskog upravljanja projektom odnosno financijskog savjetovanja trajala minimalno 5 godina, dok preostali projekti u životopisu KS 2 nisu specificirani, stoga se ne može odbiti prigovor žalitelja da KS 2 nije dokazao traženi uvjet od minimalno 5 godina iskustva u financijskom planiranju i/ili financijskom upravljanju i/ili financijskom savjetovanju na investicijskim projektima građenja i opremanja. Slijedom navedenog, žalbeni navod je osnovan.

Žalitelj PricewaterhouseCoopers Savjetovanje d.o.o. Zagreb navodi da drugorangirana zajednica ponuditelja nije ispunila uvjete tehničke i stručne sposobnosti budući je u ponudi dostavio životopise KS iz kojih proizlazi da se prilikom dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti ima namjeru osloniti na sposobnost drugih subjekata, što se vidi i iz trenutno navedenih radnih mjesta odnosno poslodavaca za koje predloženi KS trenutno rade (Emda d.o.o., HEP Telekomunikacije d.o.o., GKP Komunalac d.o.o.), pa su navedeni subjekti (poslodavci) imali obvezu dostave ESPD obrasca. Žalitelj navodi da je ponuda drugorangirane zajednice ponuditelja nepravilna te treba biti odbijena iz razloga jer članovi drugorangirane zajednice ponuditelja u svojim ESPD obrascima nisu naveli da se oslanjaju na sposobnost drugih subjekata iako su to činili, niti su navedeni subjekti (poslodavci) na koje se resurse drugorangirana zajednica ponuditelja oslanja dostavili ESPD obrasce, kao i da su izjave o raspolaganju stručnjacima dostavljene uz životopise dane od samih KS, a ne poslodavaca kod koji su KS zaposleni.

Uvidom u ponudu drugorangirane zajednice ponuditelja utvrđeno je da su dostavljeni ispunjeni ESPD obrasci za svakog člana zajednice te se u istima u Dijelu II. C: Podaci o oslanjanju na sposobnosti drugih subjekata navodi da se članovi zajednice ne oslanjaju na sposobnost drugih gospodarskih subjekata. Dalje, u ponudi drugorangirane zajednice ponuditelja dostavljeni su životopisi KS 3, KS 4 i KS 5, iz kojih se vidi podatak trenutnog zaposlenja, te da nisu trenutno zaposlenici niti jednog člana zajednice drugorangiranog ponuditelja, već su zaposleni kod drugih gospodarskih subjekata, primjerice KS 3 trenutno je zaposlen kod gospodarskog subjekta EMDA d.o.o. Zatim, utvrđeno je da se uz životopise KS 3, KS 4 i KS 5 nalaze Izjave navedenih stručnjaka o ekskluzivnosti i dostupnosti, u kojoj stručnjak izjavljuje da će biti na raspolaganju drugorangiranoj zajednici ponuditelja u slučaju da ista bude odabrana. Navedene izjave potpisane su od strane predloženog KS 3, KS 4 i KS 5.

Među strankama je sporno da li se drugorangirana zajednica ponuditelja u konkretnom slučaju oslanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti.

U smislu prethodne citirane točke 10.2.2. dokumentacije o nabavi ponuditelj je dužan u ponudi dostaviti Izjavu kojom dokazuje da ima na raspolaganju sve tražene ključne stručnjake koji su ili će biti ugovorno vezani za ponuditelja te će biti na raspolaganju ponuditelju za izvršavanje

usluga koje su predmet nabave, za vrijeme trajanja ugovora. Također, 25. kolovoza 2017. naručitelj je zaprimio upit gospodarskog subjekta koji glasi da li u situaciji kada ponuditelj namjerava angažirati stručnjake kao fizičke osobe-pojedince koji nemaju pravni entitet za nudenje radova i usluga odnosno roba na tržištu ponuditelji moraju ispunjavati zaseban ESPD obrazac za fizičke osobe-pojedince. Naručitelj je dao pojašnjenje u kojem je u bitnom naveo da se za fizičku osobu-pojedinca ne dostavlja ESPD već je to resurs ponuditelja kojim on raspolaže putem primjerice ugovora o djelu te je u tom slučaju dovoljno priložiti osobno potpisanu izjavu o raspoloživosti dotične osobe kojom se osobno stavlja na raspolaganje ponuditelju, a ponuditelj ga uključuje u vlastiti ESPD obrazac kao vlastitog stručnjaka kojim raspolaže i za njega odgovara.

S obzirom da se radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti u dijelu obrazovne i stručne kvalifikacije KS 3, KS 4 i KS 5 drugorangirana zajednica ponuditelja ne oslanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta, što je razvidno iz ESPD obrasca svakog člana zajednice i izjava predloženih stručnjaka o ekskluzivnosti i dostupnosti, utvrđeno je da drugorangirani ponuditelj u ESPD obrascu nije bio dužan navesti da se oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekta niti su gospodarski subjekti kod kojih su KS 3, KS 4 i KS 5 trenutno zaposleni bili dužni dostaviti ESPD obrazac za sebe, kao niti izjavu o davanju resursa na raspolaganje. Ovo iz razloga jer KS 3, KS 4 i KS 5, bez obzira kod kojeg poslodavca su trenutno zaposleni, u ovom postupku nisu resurs tih gospodarskih subjekata (poslodavaca) u smislu raspolaganja njima, već resurs drugorangirane zajednice ponuditelja, kojoj su se u konkretnom slučaju svojom osobnom izjavom stavili na raspolaganje, dok dokazivanje načina raspoloživosti (primjerice ugovor o djelu i sl.) dokumentacijom o nabavi nije zahtijevano već je naprotiv kao dokaz tražena izjava ponuditelja kojom izjavljuje da raspolaže svim traženim ključnim stručnjacima koji su ili će biti ugovorno vezani za ponuditelja. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj zajednica ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o. Zagreb, WYG Bulgaria EOOD Sofija, Bugarska i WYG International Limited Leeds Velika Britanija, žalitelj PricewaterhouseCoopers Savjetovanje d.o.o. Zagreb i žalitelj zajednica ponuditelja IGH Business Advisory Services d.o.o. i Eptisa Adria d.o.o. Zagreb u svojim žalbama osporavaju postupanje naručitelja vezano za dodjelu bodova u okviru kriterija za odabir ponude koji se odnosi na Strategiju i metodologiju pružanja usluge (16.3.) navodeći da naručitelj nije proveo objektivnu ocjenu ponuda, već odabranoj zajednici ponuditelja dodijelio najviši broj bodova (44), dok je žaliteljima neosnovano umanjio broj bodova, u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj nije valjano obrazložio razloge umanjenja bodova žaliteljima i dodijeljene bodove odabranoj zajednici ponuditelja, zatim je propustio utvrditi bitne nedostatke u ponudi odabrane zajednice ponuditelja i prednosti ponuda žalitelja, čime ocjenjivanje nije proveo sukladno kriterijima određenim u dokumentaciji o nabavi te svojim postupanjem povrijedio temeljna načela javne nabave, posebice načelo transparentnosti i načelo jednakog tretmana.

Tako žalitelj zajednica ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o. Zagreb, WYG Bulgaria EOOD Sofija, Bugarska i WYG International Limited Leeds Velika Britanija unutar podkriterija 3.3. (Organizacija rada i odgovornosti predloženih stručnjaka) osporava obrazloženje naručitelja da "Administrativno-logistička podrška u ponudi nema detaljno razrađene metode", obzirom je taj dio Strategije i metodologije trebao dobiti najviši broj bodova jer žalitelj nudi 7 profila popratnog osoblja s detaljnom razradom njihovih uloga i odgovornosti te raspodjelom resursa po mjesecima provedbe. Zatim, osporava navod naručitelja da ponuda žalitelja ne sadrži detaljno razrađene metode obzirom da nije razvidno u čemu metode žalitelja nisu dovoljno detaljne, dakle zapisnik ne sadrži transparentnu analizu bodova ni razlog umanjenja bodova žalitelju što onemogućava učinkovitu pravnu zaštitu. Za isti kriterij (3.3.) odabranoj zajednici ponuditelja dodijeljena je ocjena „Odlično“ iako iz obrazloženja sporne ocjene nije jasno temeljem čega je naručitelj zaključio da administrativno-logistička podrška u ponudi odabrane zajednice ponuditelja sadrži detaljno razrađene metode, zašto su navedene metode detaljnije razrađene od onih navedenih u ponudi žalitelja. Dalje, u okviru istog potkriterija (3.3.) naručitelj je odabranoj zajednici ponuditelja cijenio alat upravljanja projektom (aplikacija EU mobil), iako isti nije objavljen u dokumentaciji o nabavi odnosno metodologiji ocjenjivanja. Naručitelj je navedeni resurs trebao valorizirati i žalitelju

obzirom je žalitelj također naveo da podrška naručitelju uključuje korištenje IKT alata, kao i podršku IKT tima. Žalitelj obrazlaže nedostatke i manjkavosti Strategije i metodologije u ponudi odabrane zajednice ponuditelja unutar podkriterija (3.1., 3.2., 3.3.) te ukazuje na prednosti svoje Strategije i metodologije.

Žalitelj PricewaterhouseCoopers Savjetovanje d.o.o. Zagreb unutar podkriterija 3.1. (Razumijevanje konteksta i potreba naručitelja) osporava navod naručitelja da je žalitelj „u analizi stanja pokazao osnovno razumijevanje šireg konteksta praćenja klime i klimatskih promjena te stanja u sektoru“ obzirom analiza stanja sadrži sve dijelove kao i metodologija odabrane zajednice ponuditelja i drugorangiranog ponuditelja te žaliteljeva analiza stanja nije ograničena na "osnovno razumijevanje“, već ispunjava uvjete za ocjenu „odličan“. Zatim, osporava navod naručitelja da je u „žaliteljevoj ponudi kopiranje dijelova stručnih tekstova iz različitih izvora bez potpunog razumijevanja“ obzirom se ne navodi o kojim se dijelovima žaliteljeve ponude radi, te ističe da je kopirao tehničke dijelove potrebne za objašnjavanje opreme i stanja u sektoru te iste pravilno stavio u kontekst predviđanja i planiranja mjera prilagodbe klimatskim promjenama u Republici Hrvatskoj, precizno citirajući izvore. Nije jasno na koji način naručitelj vrši gradaciju „razumijevanja“ i „potpunog razumijevanja“. Zatim, osporava navod naručitelja da je u žaliteljevoj ponudi „Naveden samo dio ključnih dionika zaduženih za provedbu Metmonic projekta i njihova ulogu u projektu. Nedostaju naručitelju najvažniji dionici neophodni za provedbu projekta. Naime, DHMZ će na više od 400 lokacija postaviti postaje te će iz tog razloga morati surađivati s Jedinicama lokalne i regionalne samouprave kao vrlo bitnim dionicima.“ obzirom naručitelj u dva navrata ističe središnje značenje „dionika“ i njihova angažmana, dakle sam je utvrdio da je žalitelj definirao dionike za provedbu projekta, što je sukladno opisu za ocjenu „odličan“. Žalitelj je u ponudi uzeo u obzir jedinice lokalne i regionalne samouprave (Strategija i metodologija, str. 60., red 1 u tablici). Zatim, nejasno je obrazloženje naručitelja da je žalitelj: „prepoznao ključne rizike te dodao neke koje ne smatramo relevantnim jer takva aktivnost nije niti planirana“ jer naručitelj navodi da je žalitelj „prepoznao ključne rizike“, dakle one rizike s kojima se naručitelj slaže i smatra da su od odlučne važnosti za ovaj projekt, ali unatoč tome ponudu žalitelja ocjenjuje nižom ocjenom jer je žalitelj dodao određene rizike koje naručitelj ne smatra relevantnima. Zatim, osporava naručiteljev navod da su u ponudi žalitelja: „analiza i vrednovanje te predložene mjere upravljanja i ublažavanja za najvažnije rizike neodgovarajući“ obzirom je prepoznao ključne rizike te dodao određene druge rizike koje smatra, odnosno ne smatra relevantnim s obzirom na planirane aktivnosti u projektu. Žalitelj smatra da radi toga ne može biti ocijenjen manjom ocjenom, osobito jer je u ponudi, pored navođenja određene dodatne vrijednosti, naveo i sve obvezne sastojke. Zatim, u okviru podkriterija 3.3. (Organizacija rada i odgovornosti predloženih stručnjaka) osporava dodijeljenu ocjenu „dobro“ te ističe da je obrazloženje ocjene u ovom dijelu kontradiktorno jer se navodi „Prikazan je doprinos ključnih i ne-ključnih stručnjaka kvaliteti cijelog projektnog tima i komplementarnost svakog s ostalim stručnjacima.“, ali se nakon toga ističe „Iz opisanih uloga i zadataka predloženih neključnih stručnjaka nije u potpunosti vidljiva pokrivenost svih potrebnih područja (osobito svih vidova građevinskih aktivnosti) i komplementarnost ključnih i neključnih stručnjaka.“, pa nije jasno je li komplementarnost prikazana ili nije. Zatim, nije točan navod naručitelja da nije vidljiva pokrivenost potrebnih područja obzirom je za sva područja iz dokumentacije o nabavi predložio neključne stručnjake (Strategija i metodologija, str. 181.-189.). U konačnici, nije točan naručiteljev navod da žaliteljeva ponuda ne sadrži „detaljno razrađene metode rada.“ obzirom u ponudi razlaže i predlaže metode rada, koje se odnose na rad ureda za administrativnu i logističku podršku. Žalitelj navodi bitne nedostatke Strategije i metodologije odabrane zajednice ponuditelja i drugorangiranog ponuditelja.

Žalitelj zajednica ponuditelja IGH Business Advisory Services d.o.o. i Eptisa Adria d.o.o. Zagreb osporava ocjenu naručitelja u okviru podkriterija 3.2. (Metodologija i pristup provedbi aktivnosti) navodeći da njegova Metodologija sadrži sve elemente ocjene odlično te je žalitelj detaljno obrazložio akcijski plan za provedbu aktivnosti (str. 40-132.), naveo doprinos pojedinih članova zajednice ponuditelja u izvršenju ugovora (str. 176.), jasno i konkretno opisao odgovornosti članova tima (str. 67.), kao i kroz akcijski plan za provedbu aktivnosti te odgovornosti predloženih stručnjaka u poglavlju 5 Strategije, te kao dodanu vrijednost s obzirom na kompleksnost aktivnosti

koje se imaju provesti te razlike u vidovima stručnosti koje pojedine komponente projekta zahtijevaju predvidio uključivanje čak 8 timova ne-ključnih stručnjaka prema skupinama aktivnosti, uz dodatne stručnjake u vidu koordinatora zaštite na radu i stručnjake za redizajn poslovnih procesa, koji su svaki, njih 36 imenom i opisom navedeni u poglavlju 5 Strategije. Kao jednu od dodanih vrijednosti žalitelj je predvidio cijelu dodatnu komponentu odnosno skupinu aktivnosti vezanih uz savjetovanje, a koja se sastoji od čak 6 aktivnosti koje imaju za cilj osigurati provedbu tih ugovora sukladno njihovim odredbama i rokovima (str. 125-132). Opisanu dodanu vrijednost u vidu niza iznimno bitnih okolnosti naručitelj u zapisniku prepoznaje ali propušta naglasiti da predložena metodologija donosi dodanu vrijednost. Žalitelj je osigurao tim od najmanje 36 ne-ključnih stručnjaka koji će biti uključeni u provedbu projekta te dokumentom strategije i metodologije dokazao mogućnost da u svakom trenutku, sukladno potrebama naručitelja i projekta, osigura dodatne relevantne stručnjake u najbržem mogućem roku. Žalitelj raspolaže mogućnošću korištenja laboratorija (mjeriteljski laboratorij, laboratorij za konstrukcije i dr.). Strategijom i metodologijom žalitelj je dokazao da raspolaže s više od 250 stručnjaka u segmentu visokoobrazovanog tehničkog osoblja i stručnjaka iz područja vođenja projekata, informacijskih tehnologija, prava, javne nabave i dr. čime je projektnom timu osigurana kontinuirana tehnička podrška tijekom provedbe projekta (172.), što predstavlja dodanu vrijednost metodologiji i pristupu provedbi aktivnosti. Ističe da i sam naručitelj zaključuje da je žalitelj uključio i detaljno opisao dodatnu aktivnost te je za sve aktivnosti, detaljno opisao tehnike kojima će se koristiti u provedbi, resurse koje će upotrijebiti te rezultate koje će ostvariti. Iz navedenog je potpuno nejasno na koji način žalitelj nije u cijelosti zadovoljio sve odrednice dokumentacije o nabavi kojima se opisuje ocjena odlično. Zatim, žalitelj je u okviru akcijskog plana za provedbu aktivnosti za svaku skupinu aktivnosti (komponentu) predstavio cjelovit pristup, detaljno opisao tehnike provedbe, detektirao ključne rizike i izazove na koje treba usmjeriti posebnu pažnju tijekom provedbe, sastav i profil tima stručnjaka koji će, uz ključnog stručnjaka (voditelja pojedine skupine aktivnosti), sudjelovati u provedbi skupine aktivnosti te naveo ključni rezultat i cilj koji se ima ostvariti pojedinom skupinom aktivnosti, očekivano trajanje skupine aktivnosti te grafički prikazao početak, kraj, ukupno trajanje skupine aktivnosti te ključne miljojake za tu skupinu aktivnosti u odnosu na cjelokupno trajanje provedbe projekta (str. 70-132 i str. 50-57 Strategije i metodologije). Žalitelj je, naglasak stavio i na nabavu specifične i kompleksne i opreme u okviru projekta te osigurao tim stručnjaka koji su u svakom trenutku u mogućnosti pružiti potporu u pripremi provedbi nabave opreme te provedbi ugovora koji će iz nabava proizaći te naveo iznimno iskustvo u provođenju građevinskih projekata velike složenosti te velike regionalne. S obzirom da žalitelj u okviru dokumenta Strategije i metodologije izravno upućuje na načine kako će prijašnje iskustvo u upravljanju složenim procesima staviti u funkciju povećanja učinkovitosti u procesu savjetovanja naručitelja, kroz tim stručnjaka, način upravljanja, prenošenje znanja, te ukupan koncept upravljanja projektom potpuno je nejasno na koji način Strategija i metodologija pružanja usluge žalitelja nije ocjenjena kao odlična. Naručitelj je Strategiju i metodologiju žalitelja bez ikakvih argumenata ili objašnjenja svojim postupkom ocjenjivanja oštetio oduzimajući istoj bodove u području metodologije i pristupa provedbi aktivnosti, a koji element, osim što je besprijekorno elaboriran u okviru samog dokumenta u bitnome predstavlja rezultantu prethodno navedena odlično ocjenjena tri segmenta ponude žalitelja.

Provjeravajući ove žalbene navode, utvrđeno je da je točkom 16. dokumentacije o nabavi propisano da je osnovni kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda.

Točka 16.3. dokumentacije o nabavi kao jedan od kriterija za odabir ponude, pored cijene ponude (16.1.) i Specifičnog iskustva ključnih stručnjaka (16.2.) propisuje da je treći kriterij određuje Strategija i metodologija pružanja usluge (16.3.). te se unutar trećeg kriterija navode sljedeći podkriteriji:

3.1. Razumijevanje konteksta i potreba Naručitelja. Naručitelj kao prvi pod-kriterij u okviru Strategije i metodologije pružanja usluge određuje razumijevanje konteksta i potreba Naručitelja. Maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti po ovom kriteriju je 8. Razumijevanje konteksta i potreba naručitelja ocjenjivat će se na pet razina: Objašnjenje: Ponuditelji moraju dati osvrt na opis posla kako bi dokazali razumijevanje zadatka. To uključuje kratku analizu stanja i detektiranje potreba naručitelja za provedbu predmetnog projekta. Ponuditelj mora prezentirati

svoje viđenje potencijalnih rizika vezanih za provedbu aktivnosti definiranih u Opisu posla te ponuditi mjere za ublažavanje rizika.

Ocjena, Zadovoljavajuće. Ponuditelj je pokazao osnovno razumijevanje stanja Naručitelja i sektora unutar kojeg djeluje. Prikazano je razumijevanje usklađenosti projekta sa strateškim dokumentima. Ponuditelj je pokazao razumijevanje ciljeva koje je potrebno postići. Prepoznati rizici su relevantni za usluge koje su predmet nabave, međutim mjere ublažavanja su nejasne i neodgovarajuće.

Ocjena, Dobro: Analiza stanja je precizna i daje jasnu sliku o stanju u sektoru i potrebama Naručitelja. Prezentirano je razumijevanje organizacijskog procesa i strukture naručitelja. Dana je jasna poveznica između strateških dokumenata i predmetnog projekta te poveznica s uslugama koje su predmet nabave. Ponuditelj je pokazao da razumije zadatke iz Opisa posla te je prepoznao rezultate predloženih aktivnosti. Prepoznati rizici su relevantni, a mjere ublažavanja odgovarajuće.

Ocjena, Odlično: Analiza stanja je precizna i daje jasnu sliku o stanju u sektoru i potrebama Naručitelja kao i izazovima s kojima se naručitelj suočava. Detektirani su svi potencijalni dionici relevantni za provedbu predmetnog projekta. Dana je jasna poveznica između strateških dokumenata i predmetnog projekta te poveznica s uslugama koje su predmet nabave. Ponuditelj razumije ciljeve koje je potrebno postići te je jasno objasnio poveznicu između aktivnosti, rezultata aktivnosti i ciljeva. Prepoznati rizici su relevantni, a mjere ublažavanja rizika su konkretne i jasne.

3.2. Metodologija i pristup provedbi aktivnosti. Naručitelj kao drugi pod-kriterij u okviru Strategije i metodologije pružanja usluge određuje metodologiju i pristup provedbi aktivnosti. Maksimalni broj bodova koji Ponuditelj može dobiti po ovom kriteriju je 24. Metodologija i pristup provedbi aktivnosti ocjenjivat će se na pet razina: Objašnjenje: U ovom dijelu ponuditelji trebaju predložiti svoj akcijski plan za provedbu aktivnosti iz opisa posla. Metodologija mora biti detaljna i jasna te odražavati iskustvo ponuditelja u provedbi projekata iste ili slične kompleksnosti. Ukoliko je primjenjivo u poglavlje uključiti i doprinos / relevantnost ostalih članova zajednice gospodarskih subjekata.

Ocjena, Zadovoljavajuće. Ponuditelj je predložio metodologiju iz koje se može vidjeti usklađenost s Opisom posla, međutim nije prikazan specifičan pristup ponuditelja u implementaciji predloženih aktivnosti. Nije vidljiva poveznica između predstavljenih rezultata i načina provedbe aktivnosti.

Ocjena, Dobro. Predložena metodologija je konkretna i jasna. Ponuditelj je predložio specifičan pristup i dodatne zadatke / poslove koji bi trebali rezultirati učinkovitijom provedbom. Predstavljeni rezultati jasno se mogu povezati s opisanim pristupom. Predstavljena metodologija odražava iskustvo prijavitelja u upravljanju složenim procesima s velikim brojem dionika, dugim periodom provedbe i na širokom geografskom području.

Ocjena, Odlično. Predložena metodologija je konkretna i jasna te donosi dodanu vrijednost. Ponuditelj je predstavio cjelovit pristup koji precizno objašnjava dodatne aktivnosti /poslove koje je potrebno poduzeti, tehnike kojima će se koristiti u provedbi, resurse koje će upotrijebiti, rezultate koje će ostvariti, način na koji će uključiti predstavnike Naručitelja i ostale dionike te kako će prijašnje iskustvo u upravljanju složenim procesima (s velikim brojem dionika, dugim periodom provedbe i na širokom geografskom području), staviti u funkciju povećanja učinkovitosti u procesu savjetovanja Naručitelja. Naručitelj procjenjuje da će predložena metodologija rezultirati maksimalnom kvalitetom isporuka te rezultirati dodanom vrijednosti za naručitelja i uključene dionike.

3.3. Organizacija rada i odgovornosti predloženih stručnjaka. Naručitelj kao treći pod-kriterij u okviru Strategije i metodologije pružanja usluge određuje organizaciju rada i odgovornosti predloženih stručnjaka. Maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti po ovom kriteriju je 12. Metodologija i pristup provedbi aktivnosti ocjenjivat će se na pet razina: Objašnjenje: U ovom djelu ponuditelji trebaju prikazati relevantnost predloženih stručnjaka (obuhvatiti sve stručnjake Zajednice gospodarskih subjekata, ukoliko je primjenjivo) te dati što detaljniji opis njihovih uloga i odgovornosti. Opisati način organizacije administrativnog ureda (administrativno logistička podrška) ukoliko je predviđen.

Ocjena, Zadovoljavajuće. Organizacija rada predloženih stručnjaka odgovara potrebama

Naručitelja i dinamici provedbe projektnih aktivnosti, međutim njihove odgovornosti nisu razrađene /objašnjene na jasan način. Zadatci ključnih stručnjaka objašnjeni su samo na općoj razini bez definiranja specifičnosti za svakog pojedinog stručnjaka. Intenzitet angažiranosti stručnjaka djelomično odgovara intenzitetu projektnih aktivnosti. Ponuditelj je predvidio administrativni ured za logističku i administrativnu podršku ključnim ekspertima.

Ocjena, Dobro. Organizacija rada predloženih stručnjaka sadrži razradu zadataka za svakog ključnog eksperta i odgovara dinamici provedbe projektnih aktivnosti. Odgovornosti i uloge svih ključnih stručnjaka su dobro objašnjene, a intenzitet angažiranosti usklađen je s intenzitetom pojedinih faza na projektu. Ponuditelj je objasnio uloge i zadatke ostalih ne-ključnih stručnjaka potrebnih za ostvarenje ciljeva. Opisana je uloga administrativnog ureda, odnosno administrativno-logistička podrška ekspertnom timu.

Ocjena, Odlično. Ponuditelj je detaljno razradio Organizaciju rada i plan angažiranja predloženih stručnjaka te je jasno povezoao odgovornosti, specifične zadatke i očekivane rezultate rada s definiranim ciljevima projekta. Intenzitet angažiranosti prati intenzitet rada na predmetnim projektima te na taj način pridonosi učinkovitosti provedbe i smanjuje potencijalne rizike. Angažirani ne-ključni stručnjaci imaju jasno opisane zadatke i pridonose kvaliteti projektnog tima. Pokazana je komplementarnost između pojedinih ključnih stručnjaka i komplementarnost između ključnih i ne-ključnih stručnjaka na projektu čime se ostvaruje veća dodana vrijednost i osigurava pravovremena isporuka predviđenih isporuka. Predviđena je logistička podrška timu stručnjaka u vidu administrativnog ureda tijekom cijelog vremena izvršenja ugovora uz detaljno razrađene metode i mjere radi osiguravanja adekvatne podrške stručnom timu, naručitelju i ostalim dionicima.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da isti sadrži tablicu dodjele bodova prema kriteriju za odabir ponude te su u okviru kriterija 16.3. Strategija i metodologija pružanja usluge za podkriterije 3.1+3.2.+3.3. dodijeljeni sljedeći bodovi: odabrana zajednica ponuditelja 44 boda (8+24+12), drugorangirani ponuditelj 41 bod (8+24+9), trećerangirani ponuditelj 37 bodova (4+24+9) te četvrtorangirani ponuditelj 38 bodova (8+18+12). Zapisnik sadrži Prilog I koji sadrži obrazloženje za dodijeljene ocjene/bodove ponuditeljima. Tako se primjerice u navedenom prilogu za drugorangiranog ponuditelja, podkriterij 3.3. (Organizacija rada i odgovornosti predloženih stručnjaka), između ostalog navodi „Administrativno-logistička podrška u ponudi nema detaljno razrađene metode, Ocjena: Dobro., za trećerangiranog ponuditelja u okviru podkriterija 3.1. (Razumijevanje konteksta i potreba naručitelja), između ostalog navodi „PwC je u analizi stanja pokazao osnovno razumijevanje šireg konteksta praćenja klime i klimatskih promjena...“ U ponudi je vidljivo kopiranje dijelova stručnih tekstova iz različitih izvora bez potpunog razumijevanja. Naveden je samo dio ključnih dionika zaduženih za provedbu Metmonic projekta. Naime, DHMZ će na više od 400 lokacija postaviti postaje te će iz tog razloga morati surađivati s jedinicama lokalne i regionalne samouprave kao vrlo bitnim dionicima. također, analiza i vrednovanje te predložene mjere ublažavanja za najvažnije rizike su neodgovarajući..., Ocjena: zadovoljavajuće, te za podkriterij 3.3. (Organizacija rada i odgovornosti predloženih stručnjaka) „Prikazan je doprinos ključnih i neključnih stručnjaka kvaliteti cijelog projektnog tima i komplementarnost svakog s ostalim stručnjacima. Iz opisanih uloga i zadataka predloženih neključnih stručnjaka nije u potpunosti vidljiva pokrivenost svih potrebnih područja (osobito svih vidova građevinskih aktivnosti) i komplementarnost KS i NKS., Ocjena: Dobro., za četvrtorangiranog ponuditelja u okviru podkriterija 3.2. (Metodologija i pristup provedbi aktivnosti) između ostalog navodi se „Predložena metodologija je konkretna i jasna, IGH je predložio akcijski plan s ukupno 51 podaktivnosti koje uključuju, osim četiri aktivnosti iz dokumentacije o nabavi i jednu dodatnu aktivnost. Za svaku podaktivnost su opisani poslovi koje treba obaviti i resursi koji će se pri tome koristiti, odgovorni ključni stručnjaci, očekivani rezultati i predviđeno vrijeme trajanja aktivnosti. Navedeni su i načini na koje IGH namjerava uključiti predstavnike DHMZ-a i ostalih dionika u pojedine aktivnosti. Iz predloženog akcijskog plana vidljivo je iskustvo koje IGH ima u provođenju projekata veličine, opsega i trajanja kao što je Metmonic. Ocjena: Dobro.

U odgovoru na žalbu drugorangiranog ponuditelja naručitelj se očitovao da je razlika u dodijeljenim bodovima žalitelju i odabranom ponuditelju vrlo mala, samo 3 boda, čemu su presudile nijanse. Žalitelj u ponudi nudi administrativnu podršku, ali nije vidljivo da se podrška

odnosi na cijelu državu, što je važno jer će se prva komponenta projekta provoditi na cijelom teritoriju Republike Hrvatske, na više od 400 lokacija te će povremeno biti potreban i dolazak na te lokacije tijekom provedbe. Odabrani ponuditelj prepoznao je tu potrebu i stavio kao jednu od adekvatnih podrška stručnom timu, dok takvu aktivnost žalitelj ne navodi u Administrativno-logističkoj podršci. Odabrani ponuditelj je naveo da će se s njegovom aplikacijom moći pristupiti svim dokumentima projekta od bilo kuda i u bilo koje vrijeme. Smatra da se time postiže adekvatna podrška stručnom timu naručitelja i ostalim dionicima u provedbi tako složenog projekta koji treba podršku. Vezano za osporavanje dodijeljenih bodova odabranoj ponudi navodi da su u ponudi navedeni svi bitni dokumenti za provedbu projekta, ne slaže se s navodom žalitelja da je projekt AirQ vezan sa sektorom, zatim Ministarstvo regionalnog razvoja i fondova Europske unije nije dionik s kojim naručitelj ima izravnu vezu. Također, u odabranoj ponudi razrađena je izrada plana izgradnje mjernih postaja koja bi po ocjeni naručitelja ubrzala izradu velikog broja postaja u traženom vremenskom okviru. Ističe da dokumentacijom o nabavi nije specificirano kako strategija i metodologija pružanja usluge treba izgledati, pa su neki ponuditelji navodili gdje se određeni elementi/zahtjevi nalaze, a neki nisu, tako da ako je bilo navedeno da se nalaze samo u jednom poglavlju, npr. dionici, tada se i ponuda ocjenjivala prema uputama ponuditelja.

U odgovoru na žalbu trećerangiranog ponuditelja naručitelj se očitovao da je kod analize ključnih dionika sam žalitelj odabrao da postoji potpoglavlje i. Ključni dionici za provedbu projekta Metmonic, str. 26. dokumenta Strategija i metodologija, što navodi i u „Uvodu u dokument“, str. 5 gdje se navodi da „Cjelinu određuje kroz poglavlja:...b) Ključni dionici. Prema tome žalitelj je sam odabrao formu i predložio kako će se ponuda interpretirati. Ističe da je žalitelj trebao u poglavlju o ključnim dionicima navesti sve ključne dionike za koje smatra da su bitni za provedbu navedenog projekta i njima pridijeliti jednu od razina značaja dionika ako ih je pridjeljivao. Žalitelj u prethodno navedenom potpoglavlju nije naveo neophodne dionike za provedbu predmetnog projekta, tj. jedinice lokalne i regionalne samouprave, a bez potpore tih dionika nije moguće provesti projekt, odnosno bez njihove privole na njihovom području nije moguće postaviti i pustiti u rad meteorološku postaju ili meteorološki radar. Zatim, stručna terminologija na pojedinim mjestima je krivo navedena (str. 13. i 18. Strategija i metodologija pružanja usluge) te se krivo interpretira razlog za unapređenje visinskih meteoroloških mjerenja (str. 18. i 42.), zatim žalitelj je kopirao puno teksta, čime je povećao volumen prijave bez potrebe i otežao ocjenu ponude. Dalje, u svezi zahtjeva „Detektirani su svi potencijalni dionici relevantni za provedbu potencijalnog projekta“ navodi da žalitelj nije ispunio uvjete za ocjenu Odličan. Osim jedinica lokalne i regionalne samouprave druga dva ponuditelja (odabrani ponuditelj i drugorangirani ponuditelj) naveli su dodatnog dionika Ministarstvo državne imovine od kojeg naručitelj traži suglasnost za postavljanje meteoroloških postaja na zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske. Smatra da je rizik „Kašnjenje s dobivanjem potrebnih dozvola“ znatno podcijenjen, kako njegova vjerojatnost tako i utjecaj, a uz krivu procjenu vjerojatnosti i utjecaja razina nakon mjera ublažavanja ostaje ista. Na to se odnosi dio teksta ocjene pod 16.3.1. vezano za rizike. Odabrani ponuditelj (str. 54.) prepoznao je rizik i dao mjere za ublažavanje te također i drugorangirani ponuditelj (str. 29. Poglavlje I.)

U odgovoru na žalbu četvrtoorangiranog ponuditelja naručitelj je naveo da se slaže s time da je predložena metodologija žalitelja konkretna i jasna, ali se ne slaže s tvrdnjom žalitelja da donosi dodanu vrijednost jer primjerice žalitelj navodi da je dodana vrijednost to što ima na 8 lokacija u Republici Hrvatskoj materijalne i ljudske resurse koji mogu dati potporu naručitelju, međutim navedeno je dodana vrijednost za poslove nadzora gradnje, a nadzor gradnje nije aktivnost koja je tražena dokumentacijom o nabavi. Ističe da žalitelj navodi da posjeduje laboratorije te može pružiti potporu oko nabavu opreme, međutim naručitelj nema potrebu za potporu pri opremanju Umjernog meteorološkog laboratorija jer se većinom samo povećavaju kapaciteti za umjeravanje zbog povećanja broja automatskih mjernih postaja.

U odnosu na navod naručitelja da dokumentacijom o nabavi nije specificirano kako strategija i metodologija pružanja usluge treba izgledati, zbog čega su neki ponuditelji navodili gdje se određeni elementi/zahtjevi nalaze, a neki ne, te su prema tim uputama ponude i ocjenjivale, ovdje je potrebno istaknuti da je naručitelj bio upozoren da format ili opseg tog dokumenta nije zadan te da isti može biti dugačak i po nekoliko stotina stranica što nije u skladu sa ZJN 2016 što dovodi u

pitanje usporedivost ocjenjivanja dokumenta opsega nekoliko stotina stranica te je naručitelju predloženo ograničenje na 15-20 stranica, koji prijedlog naručitelj nije prihvatio. Iz navedenog je za zaključiti da forma (izgled) dokumenta Strategija i metodologija nije zadan, pa je svaki ponuditelj dokument mogao sastaviti na način koji je smatrao prikladnim, a naručitelj je bio dužan ocjenjivati cjelokupan dokument neovisno gdje su se traženi elementi nalazili.

Prema ocjeni ovoga tijela, u odnosu na odabranu zajednicu ponuditelja utvrđeno je da žalitelj, zajednica ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o. Zagreb, WYG Bulgaria EOOD Sofija, Bugarska i WYG International Limited Leeds Velika Britanija i žalitelj PricewaterhouseCoopers Savjetovanje d.o.o. Zagreb, protivno odredbi članka 403. stavka 2. ZJN 2016, ničim nisu dokazali da ocjena ponude odabrane zajednice ponuditelja nije sukladna kriterijima i zahtjevima određenim u dokumentaciji za nadmetanje. Ovdje je potrebno istaknuti i da su pojedini žalbeni navodi ovih žalitelja koncipirani na način da oba žalitelja osporavaju ponudu odabranog ponuditelja na način da prvenstveno ukazuju na prednosti svojih rješenja, za koja smatraju da su bolja od onih u ponudi odabrane zajednice ponuditelja, što je naručitelj propustio valorizirati u njihovim ponudama, već je isto valorizirao samo odabranoj zajednici ponuditelja. Međutim, navedeno nije od utjecaja na drugačije rješenje stvari s obzirom na činjenicu da u dokumentaciji o nabavi nije propisan relativni model ocjenjivanja ponuda, temeljem kojeg se ponude ocjenjuju usporedbom ponuda.

Nadalje, u odnosu na ponudu drugorangiranog ponuditelja, utvrđeno je da naručitelj obrazlažući dodijeljene bodove unutar osporavanog podkriterija 3.3. daje prije svega svoju subjektivnu ocjenu te nije jasna veza dodijeljenog broja bodova sa odredbama iz dokumentacije za nadmetanje. Osim toga, naručitelj predmetni razlog zbog kojeg je žalitelj ocijenjen ocjenom Dobro nije naveo u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, već taj razlog prvi put iznosi tek u odgovoru na žalbu, što znači da zapisnik ne sadrži valjano obrazloženje razloga manje dodjele bodova žalitelju, a u konačnici i žalitelj pravi razlog manje dodjele bodova saznaje tek u žalbenom postupku. Također, naručitelj razlog manje dodjele bodova žalitelju za sporni potkriterij pronalazi u usporedbi ponude žalitelja i ponude odabranog ponuditelja ističući prednosti odabrane ponude. Međutim, naručitelj navedeno nije smio činiti s obzirom na činjenicu da u dokumentaciji o nabavi (točka 16.) nije propisao relativni model ocjenjivanja ponuda, temeljem kojeg se ponude ocjenjuju usporedbom ponuda. Slijedom navedenoga, ovo tijelo je ocijenilo da se ne može otkloniti prigovor žalitelja da je osporavanim bodovanjem oštećen.

Prema ocjeni ovoga tijela, u odnosu na ponudu drugorangiranog ponuditelja utvrđeno je da žalitelj PricewaterhouseCoopers Savjetovanje d.o.o. Zagreb, protivno odredbi članka 403. stavka 2. ZJN 2016, ničim nije dokazao da ocjena ponude drugogorangiranog ponuditelja nije sukladna kriterijima i zahtjevima određenim u dokumentaciji za nadmetanje

Vezano za ponudu trećerangiranog ponuditelja naručitelj obrazlažući dodijeljene bodove unutar osporavanog podkriterija 3.1. daje prije svega svoju subjektivnu ocjenu te nije jasna veza dodijeljenog broja bodova sa odredbama iz dokumentacije za nadmetanje. Dalje, nije jasno kako je na dodjelu bodova žalitelju utjecala okolnost da je žalitelj kopirao puno teksta čime je povećao volumen prijave bez potrebe i otežao ocjenu ponude, kada je sam naručitelj dozvolio volumen dokumenta bez ograničenja stranica. Zatim, i ovdje naručitelj (podkriterij 3.1.) manju dodjelu bodova žalitelju opravdava okolnostima da su odabrani ponuditelj i drugorangirani ponuditelj u ponudi naveli dodatnog dionika, Ministarstvo državne imovine, čime naručitelj ponovno uspoređuje ponude žalitelja s drugim ponudama, što dokumentacijom o nabavi, kako je prethodno utvrđeno, nije propisani model ocjenjivanja. Zatim, očitovanje naručitelja da „smatra da je rizik Kašnjenje s dobivanjem potrebnih dozvola znatno podcijenjen kako njegova vjerojatnost tako i utjecaj, a uz krivu procjenu vjerojatnosti i utjecaja razina nakon mjera ublažavanja ostaje ista“, je općenit i paušalan navod te ostaje nejasno zbog čega naručitelj smatra da je navedeni rizik znatno podcijenjen. Također, u okviru podkriterija 3.3. nije jasan razlog manje dodjele bodova žalitelju glede ocjene komplementarnosti stručnjaka odnosno nije jasno je su li ključni i neključni stručnjaci komplementarni ili nisu, pa je samo obrazloženje navedenoga proturječno. Slijedom navedenoga, ovo tijelo je ocijenilo da se ne može otkloniti prigovor žalitelja da je osporavanim bodovanjem oštećen.

Dalje, vezano za ponudu četvrtorangiranog ponuditelja utvrđeno je da naručitelj nije u

zapisniku ni ovom žalbenom postupku na mjerljiv i transparentan način obrazložio dodijeljeni broj bodova žalitelju unutar podkriterija 3.2. odnosno dodijeljene bodove (18/24) nije doveo u vezu sa traženjem iz dokumentacije za nadmetanje, nego prije svega daje svoju subjektivnu ocjenu. Naime, navod naručitelja da to što žalitelj ima na 8 lokacija u Republike Hrvatske materijalne i ljudske resurse i da isti mogu dati potporu naručitelju nije dodana vrijednost jer je isto dodana vrijednost za usluge nadzora gradnje što dokumentacijom o nabavi nije traženo, potrebno je istaknuti da je točkom 14. dokumentacije propisano: Naručitelj skreće pozornost ponuditelju na to da se aktivnosti realiziraju na teritoriju cijele Hrvatske, te da će tijekom realizacije određenih aktivnosti (osobito aktivnosti gradnje/modernizacije mjernih postaja i instalacije opreme) biti potrebno putovati na te lokacije kako bi se pružila podrška Naručitelju u kontroli provedbe projektnih aktivnosti. Naručitelj procjenjuje da će se svaka lokacija u prosjeku morati obići barem 3-4 puta. Zatim, utvrđeno je da se u dokumentacije o nabavi, Dodatak I (Opis poslova), Savjetovanje naručitelja u aspektima građenja mjernih postaja, između ostalog navodi financijsko, pravno i tehničko savjetovanje u vezi s projektiranjem, građenjem, uporabom i uklanjanjem građevina, financijska, pravna i tehnička priprema i planiranje poslova u vezi s gradnjom te praćenje provođenja tog plana, savjetovanje, odabir i ugovaranje poslova za projektanta, revidenta, nadzornog inženjera, izvođača, ovlaštenog inženjera geodezije i drugih osoba koje obavljaju poslove u vezi s gradnjom građevina te savjetovanje u ugovaranju poslova s tim osobama, povezivanje i usklađivanje rada projektanta, revidenta, nadzornog inženjera, izvođača, ovlaštenog inženjera geodezije i drugih osoba koje sudjeluju u gradnji te nadzor nad njihovim radom u svrhu zaštite prava i interesa investitora i dr. Ponuditelj u Strategiji i metodologiji pružanja usluge treba ponuditi detaljnu razradu gore navedenih aktivnosti. S obzirom na citirane odredbe dokumentacije o nabavi nije jasno kako naručitelj zaključuje da raspolaganje materijalnim i ljudskim resursima na teritoriju cijele Republike Hrvatske predstavlja prednost za usluge nadzora, a ne i za usluge savjetovanja u provedbi projekata. Slijedom navedenoga, ovo tijelo je ocijenilo da se ne može otkloniti prigovor žalitelja da je osporavanim bodovanjem oštećen.

Sukladno odredbi članka 403. stavka 3. ZJN 2016 naručitelj je obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka. S obzirom da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije razvidno temeljem kojih činjenica i okolnosti je naručitelj proveo pregled i ocjenu ponuda, ovi žalbeni navodi su ocijenjeni osnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno odredbi članka 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave ispravak obavijesti poslan je na objavu i rok za dostavu ponuda je produljen sukladno odredbama ZJN 2016. Nadalje, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje nije utvrđena povreda koja bi se sastojala u tome da je ponuditelj morao biti isključen iz postupka javne nabave uslijed postojanja obvezne osnove za isključenje. Iz raspoložive dokumentacije ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, a kriteriji su određeni sukladno članku 286. ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom svega navedenoga, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava predmetnu odluku o odabiru te predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj, zajednica ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o. Zagreb, WYG Bulgaria EOOD Sofija, Bugarska i WYG International Limited Leeds Velika Britanija u žalbi postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna.

Žalitelj zajednica ponuditelja PricewaterhouseCoopers Savjetovanje d.o.o. Zagreb u žalbi postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.781,25 kuna.

Žalitelj zajednica ponuditelja IGH Business Advisory Services d.o.o. i Eptisa Adria d.o.o. Zagreb u žalbi postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.781,25 kuna.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući su žalbe žalitelja osnovane jer je predmetna odluka o odabiru poništena, žaliteljima pripada pravo na nadoknadu opravdanih troškova.

Usvaja se zahtjev žalitelja zajednica ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o. Zagreb, WYG Bulgaria EOOD Sofija, Bugarska i WYG International Limited Leeds Velika Britanija za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Usvaja se zahtjev žalitelja PricewaterhouseCoopers Savjetovanje d.o.o. Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.781,25 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka 45.000,00 kuna te 781,25 kuna na ime sastava žalbe po odvjetniku (625,00 kuna + PDV), sukladno Tbr. 20. t. 1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.). Stoga je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

Usvaja se zahtjev žalitelja zajednica ponuditelja IGH Business Advisory Services d.o.o. i Eptisa Adria d.o.o. Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.781,25 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka 45.000,00 kuna te 781,25 kuna na ime sastava žalbe po odvjetniku (625,00 kuna + PDV), sukladno Tbr. 20. t. 1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.). Stoga je odlučeno kao u točki 4. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Državni hidrometeorološki zavod, Zagreb, Grič 3
2. Zajednica ponuditelja
Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb, Petrovaradinska 1
Algebra d.o.o., Zagreb, Petrovaradinska 1
Experto crede d.o.o. Zagreb, Petrovaradinska 1
Perfectus revizija d.o.o., Zagreb, Petrovaradinska 1
3. Zajednica ponuditelja
WYG savjetovanje d.o.o.
Zagreb, Ulica grada Vukovara 269 G
WYG Bulgaria EOOD Sofija
Bugarska, Vasil Levski Bulevard 40
WYG International Limited Leeds Velika Britanija
Arndale Court, Otley Road, Headingley, LS6 2UJ
4. PricewaterhouseCoperss Savjetovanje d.o.o.
Zagreb, Ulica Ljudevita Posavskog 31
5. Zajednica ponuditelja
IGH Business Advisory Services d.o.o.
Zagreb, Janka Rakuše 1
Eptisa Adria d.o.o. Zagreb
Ul. Charlesa Darwina 8,