



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/901
URBROJ: 354-01/18-8
Zagreb, 22. siječnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Darie Duždević, članica, povodom žalbe žalitelja Sveučilište u Zagrebu, Arhitektonski fakultet, Zagreb, OIB: 42061107444, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0025444, predmeta nabave: izrada studije urbane revitalizacije prostora bivše tvornice željezničkih vozila „Gredelj“, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću, sukladno obrazloženju u ovom rješenju, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0025444, predmeta nabave: izrada studije urbane revitalizacije prostora bivše tvornice željezničkih vozila „Gredelj“, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Sveučilište u Zagrebu, Arhitektonski fakultet, Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, dok se u preostalom iznosu od 5.000,00 kuna zahtjev žalitelja odbija.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb objavio je 5. prosinca 2017. g. u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0025444, predmeta nabave: izrada studije urbane revitalizacije prostora bivše tvornice željezničkih vozila „Gredelj“. Kriterij za odabir je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju sljedećih podkriterija: cijena 30 bodova, nefinancijski kriterij- iskustvo i kadrovska sposobnost ponuditelja, 70 bodova.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je 15. prosinca 2018. g. ovome tijelu izjavio i naručitelju primjerak žalbe u roku za žalbu dostavio žalitelj Sveučilište u Zagrebu, Arhitektonski fakultet, Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost točke 27.2. dokumentacije o nabavi u dijelu koji se odnosi na iskustvo i kadrovska sposobnost traženih ključnih stručnjaka. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku, postupak ili radnju zahvaćenu nezakonitošću dokumentacije o nabavi te traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, dokaza o pravodobnosti žalbe te drugih dokaza.

Žalbe žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Naručitelj osporava pravni interes žalitelju za izjavljivanje žalbe iz razloga jer u žalbi ne navodi koji je njegov pravni interes niti je pravni interes obrazložio i učinio opravdanim.

U odnosu na prigovor prava na žalbu naručitelja, ističe se da temeljem članka 401. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava. Prema odredbi članka 3. točke 8. toga Zakona, gospodarski subjekt je fizička ili pravna osoba, uključujući podružnicu, ili javno tijelo ili zajednica tih osoba ili tijela, uključujući svako njihovo privremeno udruženje, koja na tržištu nudi izvođenje radova ili posla, isporuke robe ili pružanje usluga.

U konkretnom slučaju žalba je izjavljena na dokumentaciju o nabavi, te je žalitelj uz žalbu dostavio izvadak iz sudskog registra iz kojeg proizlazi da žalitelj ima svojstvo gospodarskog subjekta. Slijedom navedenog, žalitelj je dokazao da ima pravni interes za dobivanje ugovora o javnoj nabavi usluga koje su predmet nabave, te da bi zbog nezakonitosti dokumentacije o nabavi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava.

Žalitelj osporava zakonitost točke 27.2. dokumentacije o nabavi te u okviru kriterija za odabir ponude, nefinancijski kriterij-iskustvo i kadrovska sposobnost ponuditelja navodi da su opći uvjeti koje moraju ispuniti stručnjaci diskriminatorni odnosno protivni člancima 3. i 7. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje i članku 4. ZJN 2016. Tako navodi da za ključnog stručnjaka 1 (voditelj izrade studije), ključnog stručnjaka 2 (stručnjak za strateško planiranje) i ključnog stručnjaka 3 (stručnjak za oblikovanje urbanog prostora) nije definirana struka, odnosno za ključnog stručnjaka 4 (stručnjak za planiranje prometa) nije jasno radi li se o stručnjaku iz područja prometa ili građevinarstva te za ključnog stručnjaka 5 (stručnjak za ekonomsko financijske analize/studije) nije jasno radi li se o stručnjaku iz područja ekonomske, građevinske ili arhitektonske struke. Navodi da je predmet nabave ovog postupka izrada studije, što predstavlja stručni posao prostornog uređenja koji mogu obavljati samo i isključivo ovlašteni arhitekti/ovlašteni arhitekti urbanisti, dok dokumentacijom o nabavi odgovarajuća stručna kvalifikacija nije tražena. S obzirom da je na opisani način nezakonito isključen Zakon o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, žalitelj navodi da je time omogućeno sudjelovanje u postupku gospodarskim subjektima bez odgovarajuće stručne kvalifikacije, koji ne mogu obavljati stručne poslove koji su predmet nabave.

Dalje, žalitelj u okviru kriterija za odabir ponude, nefinancijski kriterij-iskustvo i kadrovska sposobnost ponuditelja osporava specifično stručno iskustvo ključnog stručnjaka 1, ključnog stručnjaka 2 i ključnog stručnjaka 4 te smatra da su uvjeti bodovanja diskriminatorni i protivni načelima javne nabave iz članka 4. ZJN 2016. Naime, navodi da se specifično stručno iskustvo ključnih stručnjaka boduje kroz vođenje projekata u svojstvu odgovorne osobe u izradi studija urbane revitalizacije i slično, za urbano područje grada s minimalno 650.000 stanovnika, u zadnjih 5 godina, a nije potrebno posebno obrazlagati da u Republici Hrvatskoj jedino Grad Zagreb predstavlja gradsko područje s minimalno 650.000 stanovnika. Ističe da većina ovlaštenih arhitekata i ovlaštenih urbanista navedenom uvjetu ne može udovoljiti te smatra da se sudjelovanjem osoba koje su u svojstvu odgovorne osobe vodile projekte u izradi studija urbane revitalizacije za urbano

područje grada s minimalno 650.000 stanovnika ne dokazuje stručnost, već se onemogućuje da u postupku sudjeluju ovlašteni arhitekti i urbanisti s područja Republike Hrvatske.

Provjeravajući ove žalbene navode, izvršenim uvidom u točku 27.2. dokumentacije o nabavi (Kriterij za odabir ponude) je utvrđeno da je istom propisan Nefinancijski kriterij-Iskustvo i kadrovska sposobnost ponuditelja. U nastavku je navedeno da se kao drugi kriterij određuje specifično iskustvo ključnih stručnjaka, kako bi se osigurala uspješna i pravovremena provedba ugovora o pružanju usluga koje su predmet ove nabave (točka 4. Opis predmeta nabave). Dalje, se navodi da s obzirom na ozbiljnost i složenost projekta, kao i predviđeno trajanje provedbe projekta, naručitelj je stava kako je za uspješnu i pravovremenu provedbu projekta nužno da u pružanju usluga koje su predmet ove nabave sudjeluje ponuditelj, odnosno, ključni stručnjaci sa značajnim iskustvom i to upravo kako je traženo u dokumentaciji o nabavi. Maksimalan broj bodova koji ponuditelj može dobiti prema ovom kriteriju je 70. Zatim je propisano bodovanje:

Ključni stručnjak 1 - voditelj izrade studije-20 bodova.

Od voditelja izrade studije se očekuje kontinuirano sudjelovanje na Projektu tijekom cijelog trajanja ugovora, sukladno projektnom zadatku. Voditelj studije treba zadovoljiti sljedeće minimalne uvjete: Opći uvjeti: visoka stručna sprema, odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski studij. Sljedeće iskustvo će se koristiti za postupak bodovanja: Ukupan broj ugovora u svojstvu osobe odgovorne za vođenje projekata u izradi studija urbane revitalizacije i slično za urbano područje grada s minimalno 650.000 stanovnika.

Ključni stručnjak 2 - stručnjak za strateško planiranje-15 bodova.

Stručnjak za strateško planiranje treba zadovoljiti sljedeće minimalne uvjete: Opći uvjeti: visoka stručna sprema, odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski studija, Specifični uvjeti: iskustvo u području strateškog planiranja i rada na strateškim dokumentima (strategije, planovi i programi). Sljedeće iskustvo će se koristiti za postupak bodovanja: Broj izrađenih strateških dokumenata za urbano područje grada s minimalno 650.000 stanovnika.

Ključni stručnjak 3 - stručnjak za oblikovanje urbanog prostora-15 bodova.

Stručnjak za oblikovanje urbanog prostora treba zadovoljiti sljedeće minimalne uvjete: Opći uvjeti: visoka stručna sprema, odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski studij. Specifični uvjeti: iskustvo u urbanom planiranju i razvoju stambeno-poslovno-javnih prostora. Sljedeće iskustvo će se koristiti za postupak bodovanja: Broj izrađenih studija/analiza oblikovanja urbanog prostora minimalne površine 100.000 m² (10 ha) s time da minimalno jedna studija/analiza mora imati elemente revitalizacije područja zaštićene industrijske baštine.

Ključni stručnjak 4 - stručnjak za planiranje prometa-10 bodova.

Stručnjak za planiranje prometa treba zadovoljiti sljedeće minimalne uvjete: Opći uvjeti: visoka stručna sprema, odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski studij. Specifični uvjeti: iskustvo u prometnom planiranju. Sljedeće iskustvo će se koristiti za postupak bodovanja: Broj izrađenih prometnih studija za urbano područje s minimalno 650.000 stanovnika.

Ključni stručnjak 5 - stručnjak za ekonomsko financijske analize/studije-10 bodova.

Stručnjak za ekonomsko financijske analize treba zadovoljiti sljedeće minimalne uvjete: Opći uvjeti: visoka stručna sprema, odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski studij. Specifični uvjeti: iskustvo u izradi ekonomsko financijskih analiza/studija financiranih od strane EU i/ili međunarodne financijske institucije. Sljedeće iskustvo će se koristiti za postupak bodovanja: Broj izrađenih ekonomsko financijskih analiza/studija za projekte čija je investicijska vrijednost minimalno 20.000.000,00 eura.

Obrazloženje: S obzirom da se projektna lokacija u vlasništvu Grada Zagreba površine cca 130.000 m² nalazi unutar šireg centra grada, procjenjuje se da će investicijska vrijednost Projekta biti minimalno 20.000.000,00 eura. (prema procjeni iz 2013. vrijednost zemljišta je 632 EUR/m²).

Iza propisanih uvjeta za svakog ključnog stručnjaka, određena je formula za izračun bodovne vrijednosti prema ovom kriteriju te je navedeno da je maksimalni broj ugovora koji se

boduje 5 i da se svaki daljnji ne boduje. Zatim je propisano da predloženi stručnjaci moraju biti angažirani na izvršenju predmetnog ugovora. Ukoliko tijekom izvršenja ugovora zbog nepredviđenih okolnosti dođe do potrebe za zamjenom člana stručnog tima potrebno je zatražiti pisanu suglasnost naručitelja o traženoj izmjeni. Novi predloženi član stručnog tima mora imati jednaki broj bodova kao i član tima kojeg mijenja. Ponuda u kojoj bilo koji od traženih stručnjaka dobije 0 bodova ocijenit će se kao nepotpuna.

Dalje, propisano je: Traženi uvjeti za stručnjake dokazuju se obrascem životopisa. Za gore navedene osobe potrebno je dostaviti popunjen životopis koji se nalazi u prilogu I dokumentacije o nabavi.

Točkom 4. dokumentacije o nabavi naručitelj je dao opis predmeta nabave (početno stanje, cilj izrade studije, opseg usluga i metodologija rada, organizacija rada i ostale relevantne informacije), gdje se primjerice navodi da konačni dokument Studija urbane revitalizacije prostora bivše Tvornice željezničkih vozila „Gredelj“ mora minimalno sadržavati analizu okruženja, analizu stanja objekta, analizu održivosti, analizu funkcionalnosti, analizu postojeće infrastrukture i infrastrukturnih zahtjeva, analizu prometa i prijedlog optimalnog prometnog rješenja i dr.

Članak 285. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje. Stavak 2. istog članka propisuje da se smatra da su kriteriji za odabir ponude povezani s predmetom nabave ako se odnose na radove, robu ili usluge koji će se pružati u okviru tog ugovora u bilo kojem pogledu i u bilo kojoj fazi njihova životnog vijeka, uključujući čimbenike obuhvaćene u: 1. određenom postupku proizvodnje, izvedbe ili trgovine tim radovima, robom ili uslugama, ili 2. određenom postupku za drugu fazu njihova životnog vijeka, i onda kada takvi čimbenici nisu dio njihova materijalnog sadržaja. Stavak 3. istog članka propisuje da javni naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji mu omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi.

Člankom 3. stavkom 1. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine, broj 78/15) propisano je da pod obavljanjem stručnih poslova prostornog uređenja, u smislu toga Zakona, podrazumijeva se izrada nacрта prostornih planova i nacрта izvješća o stanju u prostoru te obavljanje poslova u vezi s pripremom i donošenjem prostornih planova i izvješća o stanju u prostoru.

Člankom 7. navedenog Zakona za odgovornog voditelja izrade prostornih planova propisano je da stručne poslove prostornog uređenja u svojstvu odgovornog voditelja izrade nacрта prijedloga prostornih planova i izvješća o stanju u prostoru i obavljanja drugih stručnih poslova prostornog uređenja može obavljati ovlašten arhitekt urbanist sukladno posebnom zakonu kojim se uređuje udruživanje u Komoru.

U svrhu utvrđivanja svih činjenica relevantnih za postupanje u predmetnom žalbenom postupku, ovo je tijelo dopisom od 12. siječnja 2018. godine zatražilo pravnu pomoć od Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja odnosno da dostavi mišljenje na postavljeno pitanje da li prema opisu poslova iz točke 4. dokumentacije, izrada studije urbane revitalizacije spada pod obavljanje stručnih poslova prostornog uređenja u smislu odredbe članka 3. stavka 1. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, ili je izrada studije urbane revitalizacije predradnja navedenim stručnim poslovima. Istim dopisom postavljeno je pitanje da li stručnjaci traženi dokumentacijom, i to stručnjak 1 (voditelj izrade studije), stručnjak 2 (stručnjak za strateško planiranje) i stručnjak 3 (stručnjak za oblikovanje urbanog prostora) moraju ispunjavati uvjete propisane odredbom članka 7. navedenog Zakona.

Iz dostavljenog mišljenja Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja KLASA: 350-01/18-02/11, URBROJ: 531-01-18-2 od 17. siječnja 2018. godine nedvojbeno proizlazi da izrada studije urbane revitalizacije po potrebi prethodi pripremi izrade izvješća o stanju u prostoru i prostornih planova, pa se ne može smatrati stručnim poslovima prostornog uređenja u smislu odredbe članka 3. stavka 1. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje. U vezi s pitanjem da li stručnjaci traženi dokumentacijom o nabavi (stručnjak 1, stručnjak 2, stručnjak 3) moraju ispunjavati uvjete propisane odredbom članka 7. Zakona o poslovima i djelatnostima

prostornog uređenja i gradnje, u navedenom mišljenju se navodi da je navedenom odredbom propisano da stručne poslove prostornog uređenja u svojstvu odgovornog voditelja izrade nacrtu prijedloga prostornih planova i izvješća o stanju u prostoru i obavljanja drugih stručnih poslova prostornog uređenja može obavljati ovlaštenu arhitekt urbanist sukladno posebnom zakonu kojim se uređuje udruživanje u Komoru. Stoga, zaključno se navodi, sukladno citiranoj odredbi i odgovoru na prvo pitanje, stručnjaci navedeni u predmetnoj dokumentaciji o nabavi ne moraju, ali mogu biti ovlaštenu arhitekti-urbanisti, tj. ne moraju ispunjavati uvjet propisan člankom 7. spomenutog Zakona.

Ovo tijelo je u konkretnom postupku javne nabave temeljem navedenog pravnog okvira i dostavljenog mišljenja nadležnog tijela utvrdilo da su propisani opći uvjeti ključnog stručnjaka 1, ključnog stručnjaka 2 i ključnog stručnjaka 3 u okviru kriterija za odabir ponude, nefinancijski kriterij-iskustvo i kadrovska sposobnost ponuditelja iz točke 27.2. dokumentacije o nabavi, zakonito propisani odnosno opravdani predmetom nabave obzirom se radi o poslovima za koje nije potrebno posebno ovlaštenje. Kako se dakle poslovi izrade studije urbane revitalizacije prema opisu poslova iz članka 4. dokumentacije o nabavi ne smatraju stručnim poslovima prostornog uređenja u smislu odredbe članka 3. stavka 1. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, utvrđeno je da niti navedeni stručnjaci traženi točkom 27.2. dokumentacije o nabavi ne moraju biti ovlaštenu arhitekti-urbanisti, tj. ne moraju ispunjavati uvjet propisan člankom 7. spomenutog Zakona. Vezano za opće uvjete koje moraju ispuniti ključni stručnjak 4 i ključni stručnjak 5, utvrđeno je da navedeno propisivanje također nije diskriminatorno obzirom je naručitelj dozvolio sudjelovanje stručnjaka s visokom stručnom spremom te iskustvom u prometnom planiranju, odnosno iskustvom u izradi ekonomsko financijskih analiza/studija financiranih od strane EU i/ili međunarodne financijske institucije. S obzirom na to da je naručitelj opće uvjete navedenih ključnih stručnjaka u okviru kriterija za odabir ponude propisao zakonito, ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Dalje, vezano za propisivanje specifičnog stručnog iskustva ključnih stručnjaka u okviru kriterija za odabir ponude odnosno da će se bodovati ukupan broj ugovora u svojstvu osobe odgovorne za vođenje projekata u izradi studija urbane revitalizacije i slično za urbano područje grada s minimalno 650.000 stanovnika kod ključnog stručnjaka 1, broj izrađenih strateških dokumenata za urbano područje grada s minimalno 650.000 stanovnika kod ključnog stručnjaka 2 i broj izrađenih prometnih studija za urbano područje s minimalno 650.000 stanovnika kod ključnog stručnjaka 4, naručitelj je u odgovoru na žalbu naveo da se ne radi o diskriminaciji niti kršenju načela javne nabave te da je naručitelju navedeni kriterij važan prvenstveno iz razloga jer na takav način želi osigurati kvalitetu obavljenog posla. Navodi da je razumno pretpostaviti da će stručnjaci koji su imali prethodno iskustvo rada na studijama za urbana područja koja su po broju stanovnika razmjerno ista Gradu Zagrebu, poučeni istim moći obaviti posao odnosno pružiti uslugu koja će u najmanju ruku u profesionalnom i stručnom smislu biti kvalitetnija.

Uvidom u gore navedeno traženje kriterija za odabir ključnog stručnjaka 1, ključnog stručnjaka 2 i ključnog stručnjaka 4, odnosno bodovanje iskustva stručnjaka u izradi studija/strateških dokumenata za urbano područje grada s minimalno 650.000 stanovnika, utvrđeno je da naručitelj propisujući specifični uvjet iskustva „u urbanom području grada s minimalno 650.000 stanovnika“ nije postupio sukladno odredbama članka 4. i 285. stavka 1. ZJN 2016. Odnosno, iz propisanih uvjeta proizlazi da će naručitelj za izradu studije urbane revitalizacije prostora bivše tvornice vozila bodovati iskustvo samo onih stručnjaka koji su izrađivali studije/strateške dokumente za urbana područja grada s minimalno 650.000 stanovnika, dok stručnjake koji su izrađivali studije/strateške dokumente za urbano područje grada, ali s manjim brojem stanovnika uopće neće bodovati. Štoviše, naručitelj je propisao da će se ponuda u kojoj bilo koji od traženih stručnjaka dobije 0 bodova ocijeniti kao nepotpuna. Navedenim propisivanjem naručitelj je postupio protivno odredbi članka 4. ZJN 2016 koja propisuje da je naručitelj u primjeni ZJN 2016 u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti i odredbi članka 285.

stavka 1. toga Zakona, koja propisuje da kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Na kraju, žalitelj navodi da naziv predmeta nabave u ovom postupku nije usklađen s prostorno-planskom dokumentacijom. Kako se prema važećem GUP-u Grada Zagreba (Odluka o donošenju GUP-a Grada Zagreba 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16) prostor bivše tvornice vagona „Gredelj“ nalazi unutar konsolidiranog prostora oznaka 2.9. u kartografskom prikazu 4a Urbana pravila, za koje se predviđa uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (2.9.) navodi da ispravan naziv predmeta nabave treba glasiti „Izrada studije uređenja i urbane obnove (revitalizacije) prostora bivše tvornice vagona „Gredelj“. Navodi da aktualni GUP Grada Zagreba zahtijeva za područje koje je predmet postupka predmetne nabave raspisivanje javnog urbanističko-arhitektonskog natječaja, a koji nije prethodio konkretnom otvorenom postupku javne nabave.

Člankom 203. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj određuje predmet nabave na način da predstavlja tehničku, tehnološku, oblikovnu, funkcionalnu ili drugu objektivno određivu cjelinu.

Člankom 2. stavkom 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave propisano je da dokumentacija o nabavi sadrži sljedeće dijelove i podatke: podatke o predmetu nabave, između ostalog opis predmeta nabave. S obzirom na to da određujući predmet nabave na način da isti glasi „Izrada studije urbane revitalizacije prostora bivše tvornice vozila „Gredelj“, naručitelj nije postupio protivno odredbama ZJN 2016, ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo u dokumentaciji o nabavi nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbama ZJN 2016. Što se tiče kriterija za odabir ponude isti je određen kao ekonomski najpovoljnija ponuda sukladno ZJN 2016. Nadalje, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponude vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama Zakona o javnoj nabavi navedena odredba nije primjenjiva u ovoj fazi predmetnog postupka javne nabave. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda Zakona u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 430. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da iznimno od stavka 1. toga članka, za žalbu na dokumentaciju o nabavi žalitelj je obvezan platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. Članak 431. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalba žalitelja osnovana, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, dok se u iznosu od 5.000,00 kuna zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Članak 430. stavak 9. ZJN 2016 propisuje da ako je žalitelj uplatio naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu višem od propisanog tim člankom, ima pravo na povrat preplaćenog iznosa iz državnog proračuna Republike Hrvatske putem ministarstva nadležnog za financije. Žalitelj je uz žalbu dostavio dokaz o izvršenoj uplati u iznosu od 10.000,00 kuna za predmetni žalbeni postupak. Stoga predmetni iznos od 5.000,00 kuna predstavlja preplaćeni iznos. Za

preplaćeni iznos novčanih sredstva u Državni proračun nadležno tijelo je Ministarstvo financija Republike Hrvatske-Državna riznica.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENIK PREDSJEDNIKA
Andelko Rukelj



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Zagreb
Zagreb, Trg Stjepana Radića 1
2. Sveučilište u Zagrebu, Arhitektonski fakultet
Zagreb, Fra Andrije Kačića Miošića 26