



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/900
URBROJ: 354-01/18-8
Zagreb, 5. veljače 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja zajednica ponuditelja Pedom asfalti d.o.o. Zagreb, OIB 73063070814 i Zagorje gradnja d.o.o. Zagreb, OIB 24590198805, zastupanog po opunomoćeniku Matiji Potočnjaku, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Mesić, Potočnjak & Šušnjar d.o.o., Zagreb, OIB: 73063070814, na odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0016217, ispravak objave broj: 2017/S F14-0017060, ispravak objave broj: 2017/S F14-0017824, ispravak objave broj: 2017/S F14-0018628, predmet nabave: izvanredno održavanje državne ceste DC225 na području Općine Brdovec u duljini od 7.645 m, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb, OIB: 55545787885, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja zajednica ponuditelja Pedom asfalti d.o.o. Zagreb i Zagorje gradnja d.o.o. Zagreb odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja zajednica ponuditelja Pedom asfalti d.o.o. Zagreb i Zagorje gradnja d.o.o. za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb objavio je 4. kolovoza 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0016217, dana 21. kolovoza 2017. ispravak objave broj: 2017/S F14-0017060, dana 30. kolovoza 2017. ispravak objave broj: 2017/S F14-0017824, te dana 11. rujna 2017. ispravak objave broj: 2017/S F14-0018628, predmet nabave: izvanredno održavanje državne ceste DC225 na području Općine Brdovec u duljini od 7.645 m. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu je relativni ponder kriterija cijene 80% te jamstvo 20%.

U predmetnom postupku pristigle su tri ponude. Naručitelj je 30. studenog 2017. donio odluku o poništenju.

Na navedenu odluku o poništenju žalbu je 14. prosinca 2017. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju istodobno dostavio, žalitelj Pedom asfalti d.o.o. Zagreb. Žalitelj je žalbu uredio 19. siječnja 2018.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava zakonitost odluke o poništenju. Žalbenim zahtjevom traži poništiti odluku o poništenju te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 201.250,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, odluke o poništenju te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost odluke o poništenju ističući da izmjene Plana nabave ne mogu biti podloga za primjenu članka 298. stavka 1. točke 1. ZJN 2016, jer se ne radi o nepredvidivoj okolnosti, već o svjesnoj i namjernoj odluci naručitelja da predmetni postupak poništi. Ističe da teret dokazivanja da u predmetnom postupku postoje nove okolnosti pada na naručitelja te da je naručitelj taj koji je obavezan novonastale okolnosti obrazložiti i dokazati. Navodi da je naručitelj angažirajući svoje resurse i resurse žalitelja za potrebe predmetnog postupka, prekršio načelo učinkovite javne nabave te ekonomičnog i svrhovitog trošenja javnih sredstava. Na kraju, žalitelj navodi da je od 168 objava naručitelja u sustavu Elektroničkog oglasnika javne nabave od 1. lipnja 2017., naručitelj poništio isključivo postupke gdje je upravo žalitelj trebao biti odabran kao ponuditelj s ekonomski najpovoljnijom ponudom, slijedom čega žalitelj sumnja u njegovo maliciozno postupanje prema žalitelju.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u osporavanu odluku o poništenju te je utvrđeno da naručitelj kao zakonsku osnovu za donošenje predmetne odluke koristi članak 298. stavak 1. točku 1. ZJN 2016 citirajući sadržaj istog, uz obrazloženje da je predmet ove javne nabave izbrisan iz Plana nabave za 2017. godinu (III. Rebalans Plana nabave za 2017. objavljen na internetskoj stranici naručitelja) te da iz tog razloga poništava ovaj postupak javne nabave.

Članak 298. stavak 1. točka 1. ZJN 2016 propisuje da je naručitelj obavezan poništiti postupak javne nabave ako postanu poznate okolnosti zbog kojih ne bi došlo do pokretanja postupka javne nabave, da su bile poznate prije.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da sklapanje ugovora u zimskom periodu, odnosno uvođenje u posao u zimskom periodu za naručitelja znači prijenos financijske realizacije u sljedeću godinu. No, kako je prilikom financijskog planiranja za 2018. već imao saznanje da će prijenos financijskih obveza iz 2017. u 2018. iznositi 480.000.00,00 kuna, a taj iznos nije konačan jer će se dodatno opteretiti projektima koji se neodgodivo moraju realizirati (npr. radovi izvanrednog održavanja na dionici Lipovac – Suhopolje), ističe da stoga neće imati osigurana financijska sredstva za realizaciju predmetnog ugovora. Stoga je III. Rebalansom plana nabave za 2017. predmet ove javne nabave izbrisan iz plana nabave jer se zbog nedostatka financijskih sredstava neće moći realizirati.

U svrhu dokazivanja navedenog, naručitelj u prilogu odgovora na žalbu dostavlja dopis Sektora za održavanje i promet u kojem se predlaže brisanje navedene stavke iz Plana nabave za 2017. te upućuje na III. Rebalans Plana nabave za 2017. objavljen na internetskim stranicama naručitelja. Uvidom u predmetni Rebalans Plana nabave za 2017. utvrđeno je da je stavka koja se odnosi na predmet nabave predmetnog postupka izbrisana.

Temeljem navedenog, i uvidom u javno dostupne podatke (III. Rebalans Plana nabave za 2017. objavljen na internetskim stranicama naručitelja) utvrđeno je da se u konkretnom slučaju radi o okolnostima koje su naručitelju naknadno postale poznate, a s obzirom da je osiguranje

financijskih sredstava ključan faktor za realizaciju nabave, nedostatak istih je u svakom slučaju okolnost zbog koje ne bi došlo do pokretanja postupka javne nabave, da je bila poznata prije. Slijedom navedenog, ocijenjeno je da je naručitelj imao uporište u zakonskoj odredbi članka 298. stavka 1. točke 1. ZJN 2016 za donošenje predmetne odluke o poništenju.

Osim toga, žalitelj svoje sumnje u maliciozno postupanje naručitelja u smislu namjernog poništavanja postupka radi izbjegavanja odabira žalitelja kao najpovoljnijeg ponuditelja, protivno odredbama o pravilima dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, ničime ne dokazuje pa se temeljem svega iznesenog, navod žalitelja ocjenjuje kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. istog, nisu utvrđene osobito bitne povrede.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. Zakona o javnoj nabavi, žalba žalitelja se odbija kao neosnovana.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 201.250,00 kuna, i to 156.250,00 kuna za sastav žalbe s PDV-om te 45.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka te je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb, Vončinina 3
2. Zajednica ponuditelja
Pedom asfalti d.o.o. Zagreb, Trsatska 2/C i
Zagorje gradnja d.o.o. Zagreb, Zagrebačka 26

